

SİVAS 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE

(Kayseri Bölge Adliye Mahkemesi ilgili Hukuk Dairesi'ne gönderilmek üzere)

DOSYA NO : 2020/211 Esas, 2022/213 Karar.

DAVACI : GÖKÇE DÜNDAR - [15110-11571-92545] UETS
VEKİLİ : [REDACTED] - [REDACTED] UETS

DAVALI : ESAT KORĞALI - [REDACTED]
VEKİLLERİ : [REDACTED] - [REDACTED] UETS
[REDACTED] - [REDACTED] UETS
[REDACTED] - [REDACTED] UETS
[REDACTED] - [REDACTED] UETS

KONU : İstinafa cevap dilekçesidir.

DAVANIN SEYRİ :

Sürekli olarak akademik yıldırıcılığa maruz kalarak açtığım ve aleyhimde açılan tüm idare mahkemelerin neticesi kendi lehime sonuçlansa da elbette psikolojik olarak yıpratıldım. Bu süreci Sivas'taki avukatım ile paylaşarak en nihayet **23 Haziran 2020** tarihinde manevi tazminat davası açtım. Temelde 3 talebim mevcuttu: 1) *Davalının 3 kuruluşluk tazminata mahkûm edilmesi*, 2) *Davalının, yaptığı tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobbing, akademik atama ve yükseltmelere ilişkin başvurularda bilimsel araştırma ve yayınlara ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunmak gibi eylemlerinin hukuka aykırılığının tespiti ile kınanması*, 3) *Karar ilamının Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) internet sitesinin "duyurular" başlığı altında yayınlanması*.

Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen davada usul olarak, dava dilekçesine davalının önce cevap vermesi, ardından benim cevaba cevap dilekçesi vermem, daha sonra ise davalının ikinci cevap dilekçesini mahkemeye sunması beklenirken davanın safahatı incelendiğinde: **17 Temmuz 2020** tarihinde davalının cevap dilekçesini mahkemeye sunduğu, ardından benim cevaba cevap dilekçemi **22 Temmuz 2020** tarihinde mahkemeye sunduğum görülmektedir. Cevaba cevap dilekçemi verdiğim gün mahkeme tebligat göndererek 2 hafta kesin süre içerisinde davalının 2. cevap dilekçesini vermesini ihtar etmesine rağmen davalı 2. cevap dilekçesini verememiştir. Sadece bu durum bile davalı tarafından geçmişte yapılan eylemlerin aslında savunulacak bir yanının olmadığı açık bir göstergesidir.

1 Eylül 2020 tarihinde delillerimi ve tanıklarımı mahkemeye sundum. **10 Eylül 2020** tarihinde tensip zaptı düzenlenerek ilk duruşma tarihi olarak **17 Kasım 2020** tayin edildi. **17 Kasım 2020** tarihinde ön inceleme zaptı düzenlendi. Bu ön inceleme neticesinde özetle: 1) *Davacının bildirdiği tanıklardan Sivas ilinde ikamet edenlere duruşma gününü bildirir davetiye tebliğine*, 2) *Sivas dışındakilerin dinlenmeleri için talimat yazılmasına*, 3) *duruşmanın 22/01/2021 günü 09:20 bırakılmasına* karar verilmiştir. Dava daha başında iken vuku bulan bu duruşmada sayın hakimlere sunulan delillerle bir kuyumcu titizliği ile olayların araştırıldığı aşikardır.

Mahkeme Sivas dışındaki diğer tanıklarım olan Kaan GÖKÇEN ve Özgür KURTKULAĞI için **18 Kasım 2020** tarihinde, Halil GÜLBAHAR için ise **20 Kasım 2020** tarihinde Halil Gülbahar için talimat göndermiştir.

19 Kasım 2020 tarihindeki tebligat ile Kaan GÖKÇEN **11 Şubat 2021** saat

11:10'da stanbul Anadolu 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, **23 Kasım 2020** tarihindeki tebligat ile Özgür KURTKULA I **14 Ocak 2021** saat 14:40'ta Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, **27 Kasım 2020** tarihindeki tebligat ile Halil GÜLBAHAR **29 Aralık 2020** saat 11:40'ta stanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadeleri için çağırıldılar.

Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açıldı. İnceleme, daha önce bahsi geçen, dava dilekçesinde atıfta bulunulan dare Mahkemesi davasındaki Bilirkişi Raporu ile Danıştay'ın Rektörlük tarafından davalı Esat Korulu hakkında soruşturma açılmamasının kararını bozduğu karar henüz yoktu. Manevi tazminat davası seyrinde gelişen bu hadiseleri **15 Aralık 2020** tarihinde bir beyan dilekçesi ile hukuk mahkemesine sundum. Bu ve bunun devamında sunulan pek çok karar davalı tarafından yapılan hukuka aykırı eylemlerin ayrı ayrı birer delili niteliindedir.

stanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde **29 Aralık 2020** tarihinde tanık Halil GÜLBAHAR'ın ifadesi alınmıştır. Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde **14 Ocak 2021** tarihinde tanık Özgür KURTKULA I'nın ifadesi alınmıştır. Sivas Asliye Hukuk Mahkemesince **22 Ocak 2021** tarihli duruşma Sivas'ta ikamet eden tanıklardan Gökhan GÖKÇE ve Emin Yener GÜLTEK N'in ifadeleri alınmıştır. Bu duruşma davalı taraf mazeret göstererek katılmamıştır. Belki de katılmamıştır. Ancak davalı tarafın savunulacak bir yanı olmadığı da açıktır. Duruşma tanık ifadeleri alınmasından sonra duruşmanın **07 Nisan 2021** günü saat 09:55 bırakılmasına karar verilmiştir.

stanbul 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde **11 Nisan 2021** tarihinde tanık Kaan GÖKÇEN'in ifadesi alınmıştır. **7 Nisan 2021** tarihinde Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde duruşma gerçekleşmiş, bir sonraki duruşmanın **30 Haziran 2021** günü saat 09:20'ye bırakılmasına karar verilmiştir.

30 Haziran 2021 tarihinde Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde duruşma gerçekleşmiş, bu duruşma madda 2'ye istenmiştir: *1- Sivas dare Mahkemesinin 2019/1039 Esas sayılı dosyasının kesinleştirmesiyle ilgili sorulması, 2- Davalı tarafça davacı hakkında herhangi bir ikâyet dilekçesi olup olmadığının gizlilik kararı bulunmaması halinde Sivas Cumhuriyet Baştutanlığı'ndan istenilmesi.* Ayrıca bir sonraki duruşmanın **15 Ekim 2021** günü saat 10:15'e bırakılmasına karar verilmiştir.

12 Temmuz 2021'de Sivas Cumhuriyet Baştutanlığı, Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesine cevabi yazısını yazmıştır. Bu yazı ile davalının hakkımda iki kez savcılık ikâyetinde bulunduğu öğrendim. Bunlardan ilki davalının davacıyı tehdit ettiği ses kaydı (Soruşturma no: 2021/2224) ile ilgilidir. İkincisi ise (Soruşturma no: 2021/2997) dava seyrini avukatlarımla ve ikâyet mercileri ile paylaştığım internet adresidir. **Cumhuriyet Baştutanlığı her iki ikâyette de "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair" karar almıştır.**

13 Eylül 2021'de Sivas dare Mahkemesi'nin Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne verdiği cevapta son idari mahkeme davasının (iptal kararı olan) davalı (Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü) tarafından istinafa alındığı, henüz kararın çıkmadığı yazılmıştır.

Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava devam ederken, davalının bana yaptığı haksız davranışları nedeniyle Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan davada mahkemece davalının suçu sabit görülmesi, TCK. 257/1 md.si gereğince 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. (Hükmün açıklanması geriye bırakılarak) Asliye Ceza Mahkemesi'nin verdiği bu karar **12 Ekim 2021** tarihinde Sivas Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tarafımda beyan edilmiştir.

15 Ekim 2021 tarihinde Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde gerçekleşen duruşma Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 202/438 esas sayılı dosyasının kesinleştirmesiyle ilgili sorulması... (davalının 5 ay hapis cezası ile cezalandırıldığı dosya) istenmiştir. Bu sebeple bir sonraki duruşmanın **22 Aralık 2021** günü saat 10:00'a bırakılmasına karar verilmiştir.

22 Aralık 2021 tarihinde gerçekle en duru manın karar duru ması olması beklenirken, davalının yeni bir avukata vekalet verdi i ö renilmi tir. Bu duru mada davalı avukatının sözlü yargılama için ayrı bir gün talebi olmu tur. Bu sebeple bir sonraki duru manın **21 Ocak 2022** günü saat 10:50'a bırakılmasına karar verilmi tir.

21 Ocak 2021 tarihinde gerçekle en duru manın yine karar duru ması olması beklenirken, davalının avukatlarının mazeret sunması ve hakim de i ikli i sebebiyle bir sonraki duru manın **6 Nisan 2022** günü saat 10:35'e bırakılmasına karar verilmi tir.

6 Nisan 2022 tarihinde karar duru ması gerçekle mi tir. **19 Nisan 2022** tarihinde gerekçeli karar yayınlanarak davalı hakkında özetle u karar verilmi tir: 1- Davanın KABULÜ ile 0,03 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, 2- Davalının Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/438 Esas sayılı dosyasına konu davacıya yönelik eylemlerinin HUKUKA AYKIRI OLDU UNUN TESP T NE ve bu eylemleri nedeniyle DAVALININ KINANMASINA...

AÇIKLAMALAR :

1) Davalı avukatı **26 Nisan 2022** tarihli istinaf ba vuru dilekçesinde: “Dava dilekçesinde birçok olay gereksiz bir ekilde uzun uzun anlatılmı , bunun yanında; davacının kendi aleyhine olan durumlardan bahsetmemi olmasının mahkeme heyetini kandırmaya yönelik bir giri im oldu u” isnatı mevcuttur. Bana yapılan ve psikolojik yıkıma sebebiyet veren süre en yıldırıcılıklar neticesinde bu maddi ve manevi tazminat davası açılmı tur. **Bu noktada sadece bir olay de il, son olaya konu olan öncesi olayların da katıksız (yalın) bir dille ayrıntılı olarak izah edilmesi gerekmi tir.** Davalı dilekçesinin devamında u ifadelere yer vermi tir: “Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü'nün 13/07/2020 tarihli yazısında "GÖKÇE DÜNDAR'IN ESAT KORGALI hakkındaki "iftira, tehdit ve görevi kötüye kullanma" ikâyeti ile ilgili veri yetersizli i sebebiyle "Esat Kor alı hakkında soru turma açılmamasına" oybirli i ile karar verilmi tir. Müvekkil tarafından davacının tezi için deliller belgeler koyarak inceleme yapılmasını ve iptali talep etti i husus Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu tarafından reddedildi ini, aynı kurulun davacının müvekkil aleyhinde etik kurallara aykırı davrandı ı yönündeki ikâyetini de reddetti ini, devamında da davacı tarafından yine müvekkil aleyhine yapılan ceza soru turmasında da iddiasını ispat edemedi i için soru turma açılmamasına oybirli i ile karar verildi i, ...”

Bu ifadeler bilerek eksik yazılmı tur. Rektörlü ün aldı ı karar Danı tay'a gönderilmi tir. Danı tay 1. Dairesi üyelerinin **22 Eylül 2020** tarihinde oybirli i ile verdi i: “**Esat Kor alı'nın görevi kötüye kullanma eylemine kar ılık Türk Ceza Kanununun 257. maddesi gere ince yargılanmasına...**” kararından dolayı **22 Aralık 2020** tarihinde düzenlenen tensip zaptı ile Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açılmı tur. **14 Eylül 2021** tarihinde karar duru ması olmu tur. **16 Eylül 2021** tarihinde gerekçeli karar yayınlanarak Esat Kor alı hakkında verilen karar özetle u ekildedir: “Sanı ın (Esat Kor alı) sabit olan görevi kötüye kullanmak suçundan eylemine uyan TCK'nun 257/1 maddesi gere ince suçun i leni biçimi, suç sebepleri ve saikleri, suçun islendi i yer ve zaman göz önünde bulundurularak 6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA, ... TCK'nun 62. maddesi gere ince 1/6 oranında indirim yapılarak 5 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA, ...hakkında CMK'nun 5728 S.K. ile de i ik 231/5. maddesi gere ince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GER BIRAKILMASINA, ...CMK'nun 231/8. maddesi gere ince sanı ın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi TUTULMASINA, ...CMK'nun 231/10. maddesi gere ince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç i lenmedi i takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, DAVANIN DÜ MES NE KARAR VER LMES NE, CMK'nun 231/11. maddesi gere ince denetim süresi içinde kasten yeni bir

suç i lemesi halinde HÜKMÜN AÇIKLANMASINA...”

Asliye Ceza Mahkemesi'nin verdi i bu karar **12 Ekim 2021** tarihinde Sivas Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tarafımca beyan edilmi tir. Davalı tarafın: “*Davacının görülece i üzere; müvekkil aleyhine yapmı oldu u birden çok ba vuru ve ikâyet akim kalmı tır.*” sözleri az önce bahsedilen ve birçok sebepten ötürü gerçe i yansıtmamaktadır. Davalı Esat Kor alı tıpkı Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi kararını istinafa ta ıdı ı gibi, Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'nde alınan "*Görevi Kötüye Kullanma*" suçundan CMK'nın 231/5-8 maddesi uyarınca Hükümün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına ve 5 yıl süre ile denetim süresine tâbi tutulması kararını (14/09/2021 tarih ve 2020/438 Esas, 2021/234 sayılı Kararı) **22 Eylül 2021** tarihinde itiraz merci olan Sivas Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesi'ne ba vurmu tur. **28 Eylül 2021 tarihinde üst mahkeme davalı Esat Kor alı hakkında verilen kararı onaylamı , davanın yapmı oldu u T RAZIN REDD NE karar vermi tir.**

2) Davalı istinaf ba vuru dilekçesinde bahsi geçen “*davacının kendi kusurlarından ve sonuçlanmamı , sonuçsuz ve mesnetsiz kalmı ikayetlerinden bahsetmemi olması...*” ifadesinin davaların safahatı, Danı tay kararı, bilirki i raporları incelendi inde yanılıcı oldu u görülecektir. Söz konusu olaylara sebep olan “Dr. Ö retim Üyesi” kadrosuyla ilgili açtı ım dari Mahkeme davalarını kazandım. Her iki davada da yürütmeyi durdurma kararları alınmı ve atamaların iptal kararı çıkmı tur. Bu kararlar da Bölge dare Mahkemelerince davalının çalı tı ı kurum tarafından itiraz edilmesine ra men onanmı tur. Öte yandan Esat Kor alı'nın yıllar öncesinde imzaladı ı ve onayladı ı tezin iptali gibi art niyetli bir istemle aleyhime açtı ı dari Mahkeme davasında, talep reddedilmı tir. Görevi Kötüye Kullandı ı a ikâr oldu u sabit olan davalı hakkında ilk önce çalı tı ı kurumdaki son soru turmaya yetkili kurulca soru turmaya yer olmadı ı kararı alınsa da **bu karar Danı tay tarafından bozulmu tur.** Ceza yargılamasının önü açılmı tur.

3) Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde yargılama devam ederken **Esat Kor alı süregelen yıldırıcı eylemlerine yenilerini eklemi , beni Sivas Savcılı na ikâyet etmek suretiyle hukuku bir kazanım elde etme gayretine girmi tir. Bunu da bekletici unsur olarak mahkemeye sunmu tur.** Ses kaydı ile ilgili olan (Soru turma no: 2021/2224) ve internet adresi ile ilgili olan (Soru turma no: 2021/2997) ba vurularında "**Kovu turmaya Yer Olmadı na Dair**" kararlar verilmi tir. Savcılı ın verdi i bu kararlar da Sivas Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimlerince de erlendirmeye alınmı tur.

4) Davalı istinaf ba vuru dilekçesindeki “*Bütüin bunlardan öte, mahkemece, tarafımızca sunulan belge ve bilgiler irdelenmeyip, beyanlarımız de erlendirilmeye tabi tutulmamakla birlikte...*” isnatları gerçek dı ıdır. Sunulan belgelerin ve bilgilerin ekseriyeti tarafımca ya da tanıklar tarafından mahkemeye sunulan deliller/bilgilerdir, bununla birlikte Asliye Hukuk Mahkemesi hakimlerince tanık ifadeleri detaylıca alınmı , dari Mahkeme, Ceza Mahkemesi ve Cumhuriyet Ba savcılı ı'ndan belge isteme suretiyle olay/olaylar tüm detayları ile ayrıntılı olarak tetkik edilmi tir. **Adil yargılanmama gibi bir durum yoktur.**

5) Davacı tarafından dava hakkının kötüye kullanılması gibi bir durumun olmadı ı sunulan deliller, tanık ifadeleri ile sabittir. **Dava hakkının kötüye kullanılmasına örnek olarak davalının onayladı ı tıpta uzmanlık tezimi aradan 2.5 geçtikten sonra Dr. Ö retim Üyesi kadrosuna ba vurmama fikrimi kendisine izhar etmemden hemen sonra Etik Kurul ikayeti ve akabinde Sivas dari Mahkemesine “Tezin ptali” istemiyle açtı ı dava verilebilir.**

6) **Asıl iyi niyetin Esat Kor alı’da olmadığı; davaya tarafımca sunulan tehdit içerikli ses kaydının sunulmasından sonra, savcılığa Esat Kor alı’nın bu hususta yaptığı suç duyurusundan anlaşılabilmektedir.** 2021/2224 soru turma nolu Savcılık dosyasında soru turma evraklarını inceleyen savcı özetle şu kararı almıştır: “YCK’nın 21/05/2013 tarih ve 2012/5 E , 2013/48 K sayılı kararında belirttiği üzere ki inanın kendisine karşı islenmekte olan bir suçla ilgili olarak bir daha kanıt elde etme olanağının bulunmadığı ve yetkili makamlara başvuru imkanının bulunmadığı, anı geliştiren durumlarda karşı tarafla yaptığı konu malı kayda almasının hukuka uygun olarak kabul edildiği, somut olayda da kanaatimizce üphelinin akademik kadro ile ilgili başvuru yaptığı ve mütekinin kendisine sarf ettiği iddia olunan ifadeleri ses kaydına alması eyleminin bu kapsamda değerlendirildiği ve suç oluşmadığı kanaatinin oluştuğu anlaşılmaktadır; Olay hakkında KAMU ADINA KOVUSTURMAYA YER OLMADIGINA ...”

7) Davalı istinaf başvurusu dilekçesindeki açıklamaların 8. ve sonraki maddelerinde tekrarlayan dürüstlük kuralına muhtelif atıflar yapılmıştır. **Ancak Davalı tarafca istinafa sunulan eksik bilgiler düzeltilirse ve bunun yanında savunulacak bir durum kalmadığı anda savcılığa suç duyurusunda bulunmak suretiyle davalının farklı yollardan hukuki kazanım elde etme çabası esasen dürüst olmayan tarafın davalı taraf olduğu ve davalının iyi niyetli olmayan eylemlerinin her ne şekilde devam ettiği inanın en açık ve net göstergesidir.**

8) Kişilik hakları saldırısına uğrayan davacının, bu ihlal nedeniyle manevi tazminat istemine ek olarak kınama ve ilamın Yüksek Örenim Kurumunun internet sayfasındaki DUYURULAR başlıklı altında yayınlanması gibi Türk Medeni Kanunu 24 ve 25. maddeleri ve Türk Borçlar Kanununun 58. maddesinde yer alan diğer ilave yaptırımların da uygulanmasını talep edebilmesinde hiçbir hukuki engel yoktur. **Bu haklı davada bu kararın verilmesi benim manevi rahata kavuşmam ve Yüksek Örenim Kurumu’nun bu sayede bilgi sahibi olması açısından çok önemlidir.**

SONUÇ VE İSTEM : Özetlediğim ve res’ en dikkate alınacak nedenlerle ;

davalının haklılıktan yoksun, iyi niyet ve dürüstlük kurallarına aykırı şekilde açtığı istinaf yasa yolunun **REDDİNE**,

Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2020/211 Esas, 2022/213 Karar nolu kararının “KARARIN YAYINLANMASINA AYRICA YER OLMADIĞI” kısmının **KALDIRILARAK** dava dilekçesinde yer aldığı suretle tazminat ve kınama ilamının Yüksek Örenim Kurumunun internet sayfasındaki DUYURULAR başlıklı altında yayınlanmasına **KARAR VERİLMESİNİ**,

avukatım aracılığıyla ayrıca sunacağımız istinaf talebimizin **KABULÜNE**, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı taraftan alınarak davacı müvekkile **ÖDENMESİNİ** ekinde karar verilmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla.

05.05.2022
DAVACI
GÖKÇE DÜNDAR

Eki :

-2021-2224 Soru turma nolu şikâyet

-2021-2997 Soru turma nolu şikâyet

T.C.
SİVAS
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2021/2224 Soruşturma
Karar No : 2021/1702

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : ESAT KORĞALI, [REDACTED]
[REDACTED] Merkez/ SİVAS
VEKİLİ : [REDACTED], SİVAS
[REDACTED] Merkez / SİVAS
ŞÜPHELİ : GÖKÇE DÜNDAR, [REDACTED]
[REDACTED] Nilüfer/ BURSA
SUÇ : Kişiler Arasındaki Aleni Olmayan Konuşmaları Kayıt Etmek, Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etmek
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 24/10/2018 SİVAS/MERKEZ

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda açık kimlik bilgileri belirtilen müşteki vekilinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza sunmuş olduğu dilekçesinde özetle; müvekkili Esat Korğalı'nın C.Ü.T.F. Üroloji anabilim dalında profesör olduğunu, doktor öğretim üyesi kadrosu ile ilgili şüphelinin başvuru yaptığını, şüphelinin iddiası doğrultusunda müştekinin şüpheliye " bu kadronun kendisi için açılmadığını, kadroya başvurması halinde Gökçe DüNDAR'ın tıpta uzmanlık tezini etik kurula şikayet ederek aleyhine sonuç çıkaracağını, ondan sonra hiç bir akademik kadroya başvuru yapamayacağını, akademik hayatını sona erdireceğini "söylediği iddialarını müştekinin rızası olmadan ses kaydı olarak aldığı ve Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinde dosyaya delil olarak sunduğu , Danıştay 1. Dairece ses kaydının delil olarak nazara alınmadığı, şüphelinin müştekinin sesini kayda alması eyleminin suç olduğunu ifade ederek şikayetçi olduğu görülmekle ;

Tüm dosya kapsamından her ne kadar müşteki vekili ses kayıtlarının suç unsuru olduğunu belirterek şikayetçi olmuş ise de dosya kapsamı incelendiğinde taraflar arasında Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinde dava açıldığı ve ses kayıtlarının müşteki vekili beyanı doğrultusunda delil olarak nazara alınmadığının beyan edilmiş ise de, Yargıtay 'ın 2015/27061 E,2020/2010 K sayılı ilamında belirttiği üzere tarafların görüşmesinin gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğu ancak YCK'nın 21/05/2013 tarih ve 2012/5 E , 2013/48 K sayılı kararında belirttiği üzere kişinin kendisine karşı işlenmekte olan bir suçla ilgili olarak bir daha kanıt elde etme olanağının bulunmadığı ve yetkili makamlara başvuru imkanının bulunmadığı, ani gelişen durumlarda karşı tarafla yaptığı konuşmaları kayda almasının hukuka uygun olarak kabul edildiği, somut olayda da kanaatimizce şüphelinin akademik kadro ile ilgili başvuru yaptığı ve müştekinin kendisine sarf ettiği iddia olunan ifadeleri ses kaydına alması eyleminin bu kapsamda değerlendirildiği ve suç oluşturmadığı kanaatinin oluştuğu anlaşılmakla;

Olay hakkında KAMU ADINA KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,

Kararın müşteki vekiline tebliğine,

İlgililerin kararın kendilerine tebliğ edildiği tarihten itibaren 15 gün içinde SİVAS SULH CEZA HAKİMLİĞİ'ne incelenmek üzere bu makama veya bu makama gönderilmek üzere SİVAS CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'na itiraz dilekçesi verilmesinin mümkün olduğuna, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki giderlere mahkum edileceğine dair 5271 Sayılı CMK'nın 172/1 ve 173/3 maddeleri gereğince karar verildi. 22/02/2021

[REDACTED]
Cumhuriyet Savcısı
E-İmzalıdır

T.C.
SİVAS
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2021/2997

Karar No : 2021/2641

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.

MÜŞTEKİ : ESAT KORĞALI,

Sivas Merkez

VEKİLİ :

Sivas

ŞÜPHELİ : GÖKÇE DÜNDAR,

SUÇ : Gizliliğin İhlali İddiası

SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2021 SİVAS/MERKEZ

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Müşteki vekilinin Başsavcılığımıza vermiş olduğu 02/03/2021 tarihli dilekçesiyle şüphelinin tıpta uzmanlık eğitimini Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Bölümünde tamamladığını, müştekinin de aynı bölümde öğretim üyesi olduğunu, şüphelinin müştekiyi görevle ilgili konudan dolayı Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı şikayet nedeniyle Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dosyası ile dava açıldığını, şüphelinin bu dava dosyasının suretlerini <http://akademikteror.com> internet sayfasında yayınlamak suretiyle gizliliği ihlal ettiği ve müştekiye alenen hakarete bulunmuş olduğunu belirtmiştir.

Müşteki alman ifadesinde vekilinin dilekçesini tekrar ederek şüpheli hakkında şikayetçi olduğunu ifade etmiş, ayrıca bahse konu ekran fotoğraflarını ibraz edeceğini belirtmiştir.

Yapılan incelemede UYAP kayıtlarında müştekinin şüpheli hakkında özel hayatın gizliliğini ihlal ve kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları kayıt etmek suçlamasıyla yaptığı şikayet nedeniyle 2021/2224 soruşturma numarası ile KYOK kararı verildiği tespit edilmiştir.

Müşteki vekilinin dilekçesinde belirttiği 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dava dosyasının taraflarla ilgisi olmadığı, müşteki ifadesinde 2020/148 esas sayılı dosya olduğunu belirtmiş ise de bu dosyanın da ilgisi olmadığı tespit edilmiştir.


Evrak muhtevası, alman ifade ve müşteki vekilinin dilekçesi ekindeki şüphelinin internet sayfasında yayınladığı belirtilen metin ile suç oluşturan unsur bulunmadığı, ayrıca mahkemenin CMK 182 maddesi gereğince gizlilik kararı vermediği, yargılamaların aleni olduğu, kişinin kendisi ile ilgili mahkemenin bilgilerini yayınlamasında suç oluşmadığı anlaşılmakla,

Kamu adına **KOVUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,**

Kararın müşteki vekiline **TEBLİĞİNE,**

İlgililerin kararın kendilerine tebliğ edildiği tarihten itibaren **15 gün** içinde **SİVAS SULH CEZA HAKİMLİĞİ'**ne incelenmek üzere bu makama veya bu makama gönderilmek üzere **SİVAS CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'**na itiraz dilekçesi verilmesinin mümkün olduğuna, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki giderlere mahkum edileceğine dair 5271 Sayılı CMK'nın 172/1 ve 173/3 maddeleri gereğince karar verildi. **16/03/2021**

Cumhuriyet Savcısı

 e-İmzalıdır