

06 Mayıs 2022

TARANDI

KAYSERİ BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
İLGİLİ HUKUK DAİRESİ  
BAŞKANLIĞINA  
Sunulmak Üzere  
SİVAS 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

Esas No : 2020/ 211  
Karar No : 2022/ 213

**İSTİNAF TALEBİNDE  
BULUNAN**

**DAVACI** : Gökçe DÜNDAR - [REDACTED] **BURSA**

**VEKİLİ** : [REDACTED]

**DAVALI** : Esat KORĞALI [REDACTED]

**VEKİLİ** : [REDACTED] **UETS**

**TEBLİĞ TARİHİ** : e- teb 25.04.2022

**DAVA** : Tazminat - Kınama - İlamın yayını

**TALEP** :

“ Kınama kararının yayınlanmasına yer olmadığına “ kararının kaldırılması ve davalı eyleminin hukuka aykırılığının tespiti ile kınanması yönündeki kararın kabulüne karar verildiği halde , 5100.00 TL asgari vekalet ücretine karar verilmemesi yönünden istinaf talebimizin kabulü , davalının istinaf taleplerinin reddi ... talebidir.

**TALEBİN İZAHI** :

**Dava** :

Davacı Gökçe DÜNDAR lisans eğitimini Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde yapmış, tıpta uzmanlık eğitimini ise yine Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı'nda tamamlayarak üroloji uzmanı olmuştur.

24.10.2018 tarihli Resmi Gazete'de, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına 1 adet Doktor Öğretim Üyesi (eski adıyla Yardımcı Doçent) alımı yapılacağına ilişkin ilan yayınlanmıştır.

Bahse konu ilanda; mevzuatın Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak için aradığı genel koşulların yanı sıra, ek koşul olarak "**Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak**" koşulu getirilmiş, ayrıca2. paragrafında adayların üniversite web sitesinde yayınlanan: Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlıyor olmaları gerektiği yine bir koşul olarak yer almıştır. Yine aynı ilanda adayların Resmi Gazete'de yayın tarihinden (24.10.2018) itibaren 15 gün içinde (24.10.2018-08.11.2018 tarihleri arasında) ilgili birimlere başvurmaları gerektiği belirtilmiştir.

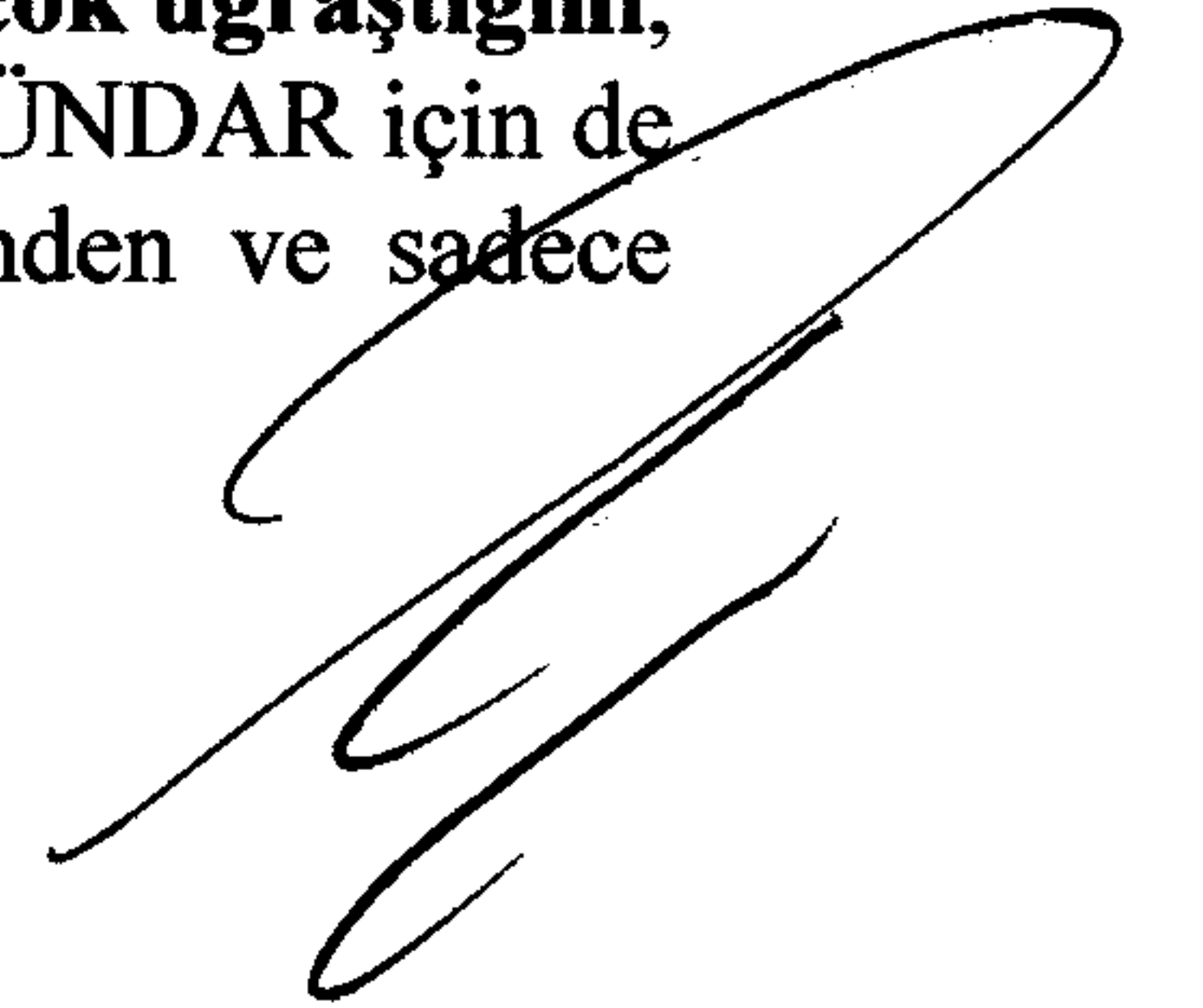
Müvekkilim Gökçe DÜNDAR, azimli, yetenekli, yakın çevresinin, hocalarının ve mesai arkadaşlarının takdiri ile sevgisini kazanmış; azmine, zekâsına, yasa-hukuk saygısı içerisinde görevini eksiksiz yapmasına hayran kalınan, sağlık kahramanı olarak bilinip, kabul edilen, itibarlı ve saygın bir kişiliktir.

Yaşamını akademik alanda kariyer yaparak bilimsel çalışmalarla insanlığa faydalı olmak gibi bir amaç doğrultusunda geliştirmiştir. Bir taraftan ilanda aranan koşulları sağladığına dair belgeleri tanzim etmeye başlarken, diğer taraftan uzmanlığıyla ilgili bilimsel sempozyumlara katılmayı da ihmal etmemiştir.

Bu bağlamda 31.10.2018 - 04.11.2018 tarihleri arasında Antalya'da yapılan 4. Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresi'ne katılmıştır. Kongre sürecinde- 03.11.2018 tarihinde - üniversiteden hocası olan Esat KORĞALI ile karşılaşınca ilan edilen kadroya başvuruda bulunma niyetini izhar etmiştir.

Davacı, kadro için yapmayı düşündüğü başvuru hususunda hocasından teşvik edici ve cesaretlendirici söylemlerde bulunmasını beklerken, hocasının hukuka, ahlaka uygun olmayan tepkisi ile tam bir hayal kırıklığı yaşamıştır. Zira Esat KORĞALI davacıya, **ilan edilen kadronun Hüseyin SAYGIN için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, kadroya kesinlikle başvuramaması gerektiğini, başvurduğu takdirde, uzman olabilmek için hazırladığı tezini etik kurula şikâyet edeceğini, aleyhine sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya başvuramayacağını**, belirterek tehdit içerikli beyanlarda bulunmuştur.

Bunun üzerine müvekkilim Gökçe DÜNDAR telefonumun ses kayıt özelliğini açarak önüne koymuş, kendisinin öğretim üyeliğini nasıl engelleyeceğini tekrar sorması üzerine: Esat KORĞALI 'nın tehdit içeren sözleri kayıt altına alınmıştır. Çünkü Esat KORĞALI' yı bir daha görme ve kendisine yönelik tehdit eylemini başkaca ispatlama imkânı yoktur. Konuşmanın devamında: o günden sonraki hareketlerindé, bölümdeki diğer hocalar ile kendisinin arasındaki **arada kalacağını, müvekkilimi Gökçe DÜNDAR olarak görmeyeceğini, ilan edilen kadronun Hüseyin SAYGIN için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, bu kadronun bir ilk olmayacağını söyleyip, ardından müvekkilim Gökçe DÜNDAR için de kadrolar açtırabileceğini** ima edip, bölümdeki diğer hocaların gideceğinden ve sadece kendisinin kalacağını ima etmiştir.



Davalının tehdit, şantaj içeren *konusması harici ikrardır. HMK ya göre* kesin delildir.

Yargıtay 18. Ceza Dairesi: Katılanın sanıkla telefonda yaptığı görüşmeleri kayıt etmek suretiyle elde ettiği kayıtların, 5271 sayılı CYY 'nın 135. maddesi kapsamında değerlendirilmesi, bu bağlamda hakim kararı olmadığından bahisle hukuka aykırı kabul edilmesi olanaklı olmayıp, kendisine karşı işlendiğini iddia ettiği tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olanağı bulunmayan kanıtların yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandığının, dolayısıyla hukuka uygun olduğunun kabulü gerektiğine karar vermiştir. (Bkz Yargıtay 18. Ceza dairesinin 2015/33931 E. -2017/5905 K.numaralı kararı )

Davacı şaşkınlık içinde tüm bunların nasıl olabileceğini sorduğunda ise:(2,5 yıl önce tez jürisinde bulunarak onay verdiği) davacının tezini ve bu tezden elde edilen verilerden yapılan yayın hakkında *etik kurula şikâyetle bulunacağını ifade etmekten sakınmamış*. Davacı, Esat KORĞALI ile olan diyalogundan sonra, ilan edilen kadroya atanmak için daha kararlı şekilde hazırlıklarını sürdürmüş, bilimsel ahlakla bağdaşmayan ve tehdit içeren beyanların akademik kariyer yapma amaç ve hedefinden kendisini alı koyamayacağını göstermek adına ilan edilen kadroya 06.11.2018 tarihinde başvuruda bulunmuştur.

Buna göre; Davacı, Dr. Öğr. Üyesi kadrosuna atanmak için 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 23. Maddesi ile "Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği"nin 4. Maddesinde ön koşul olarak yer alan "*tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamış olmak*" koşulunu taşıması, ilanda yer alan "*Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak*" koşulunu sağlıyor olması ve Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını fazlasıyla sağlamasından dolayı 06.11.2018 tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulunmuştur.

Başvuru evrakına, ilanda aranılan koşulları taşıdığına dair belgeleri ve bilimsel çalışmalarını da sunmuştur. Ne var ki davacının başvuru dosyasını teslim ettiğinin ertesi günü, 07.11.2018 tarihinde Esat KORĞALI, davacı hakkında şikâyetle bulunmuştur. **Davacının tıpta uzmanlık (doktora) tezinde jüri olarak bulunan ve bu tezi onaylayan** Esat KORĞALI 'nın şikayetinde; tezde bulunan verilerin kendisinden ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayın etiği ihlalinde bulunulduğu iddia edilmiştir. Şikâyetin içeriğini oluşturan iddialar tümüyle haksız ve gerçek dışıdır.

Esat KORĞALI 'nın davacı hakkında yaptığı şikâyet sonrasında Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu gerekli inceleme ve araştırma yapılmış olup, yapılan inceleme sonrasında davacı tarafından herhangi *bir yayın etiği ihlalinde bulunulmadığı tespit edilmiştir*. Bu husus, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliği'nin 28.05.2019 tarih, 23973 sayılı yazısı ile davacıya bildirilmiştir.

Esat KORĞALI 'nın; **davacının tez jüri heyetinde bulunduğu ve onayladığı bir tez için**, aradan 2,5 yıl gibi bir süre geçtikten sonra yayın etiği ihlali iddiasında bulunmasının, **açık bir şekilde kötü niyet içerdiği**, bizzat davalı rektörlük makamınca yapılan inceleme ve araştırma sonrasında verilen "*yayın etiği ihlali bulunmadığına*" dair kararlar **tescil edilmiştir**.

Davalı Esat KORĞALI; çalıştığı kurumun olan Cumhuriyet Üniversitesi'nin iç denetim mekanizmalarından, kendisini haklı çıkaracak sonuçlar vermesi üzerin, **YILDIRICI eylemlerine bir yenisini ekleyerek**, müvekkilimin tezini iptali gibi abesle işgal bir istemle, 8 Ağustos 2019 tarihinde idare mahkemeye dava açmıştır. (Bkz Sivas İdare Mah. 2019/755E. - 2019/639 K. sayılı dosya kapsamı) İdare mahkeme: tez çalışmasının idari yargıda dava konusu

edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, **idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağını** söyleyip 28 Ağustos 2019 tarihinde Esat KORĞALI 'nın açtığı 1. idare mahkeme davasını **reddetmiştir**.

İdare mahkemesindeki ilk davasından yine kendisini tatmin **edemeyecek** sonuçlar ile ayrılan Esat KORĞALI, bu sefer de Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'nun müvekkilimi akladığı karara yaptığı itirazın, Kurul tarafından reddedilmesinin iptali istemiyle 6 Eylül 2019 tarihinde **ikinci idare mahkeme davasını açmıştır**. 10 Mart 2020 tarihinde alınan karar ile Esat KORĞALI' nın açtığı davanın haksız olduğu tespit edilmiş ve **davasını reddedilmiştir**.

Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi 7. maddesinde: **"Her çeşit akademik değerlendirmede uyulacak temel ilkeler şunlardır:**

**a) Akademik hayatın bütün aşamalarında, öğretim ve akademik değerlendirmeler bilimsel liyakat kriterlerine göre yapılır.**

**b) Akademik ilerleme ve ödül jürilerinde bilimsel liyakat kriterlerinin dışına çıkmak, kişileri kayırmak, bilimsel eleştiri sınırlarını aşarak kişilerin kimlik ve kişiliğine yönelik saldırılarda bulunmak, haksız menfaat sağlamak vb. eylemlerde bulunulamaz.**" yazmaktadır. Aynı yönergenin 8. maddesi g bendinde **"tamamen dayanaksız, yersiz ve kasıtlı etik ihlali suçlamasında bulunmak."** gibi diğer etik ihlali türlerinden bahsedilmektedir.

**Bu yasa hukuk kurallarını Esat KORĞALI bu iki maddede yer alan kuralların tamamını kasten ihlal etmiştir.** Davalı Esat KORĞALI: davacıyı tehdit etmiş, akademik kadro ilanına başvurmasını takiben davacı hakkında yayın etiği ihlali gibi asılsız iddialar üretmiş, bilimsel araştırma ve yayın etiği sağlık bilimleri kurulu tarafınca idari yaptırım uygulanması için asılsız isnat ve iftiralarda bulunmuştur. Müvekkilimin **asistanlığı sürecinde kendisine mobbing uygulamış** olan Esat KORĞALI, müvekkilimin akademik kadro ilanına başvurusunun **değerlendirme dışı bırakılmasını amaçlamıştır. Esat KORĞALI, müvekkilimin uzmanlık hayatında ise, üstlük görevini kötüye kullanarak, objektiflikten uzak, yasa dışı yollara saparak Gökçe DÜNDAR 'ın yasal hakkını engellemek için gerçek dışı engeller üretmiştir.** Davalı bu çabaları ile, müvekkilimi derin acı ve elem içerisine düşmesine sebebiyet vermiştir. Davalının haksız ve hukuk dışı eylemleri sonucunda müvekkilim üzülmüş, - manevi kayıplara uğramıştır.

Davacıyı **YILDIRMAK** amaçlı yapılan Esat KORĞALI 'nın bu girişimi, planladığı şekilde sonuçlanmamıştır. Nitekim davacı, yılmayarak; **haksız şikâyet yoluyla görevini kötüye kullanan, tehdit, iftira ve mobbing fillerini işleyen** Esat KORĞALI 'yı 24.12.2018 tarihinde CİMER 'e şikâyet etmiştir. Aynı gün Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmuştur. Şikâyet evrakı Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/19594 Sor. Nolu dosyasına kayıtlıdır.

Davacı 25.12.2018 tarihinde ise savcılık suç duyurusunda beyan ettiği dilekçesi ile Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'ne de şikâyette bulunmuştur. Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından **görevsizlik kararı** alınıp, evrakın gereğinin takdir ve ifası için Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'ne gönderilmiştir.

Konuyla ilgili olarak, Dekanlık makamının 16.01.2019 tarih, 16735 sayılı yazısında: CİMER ve Rektörlük Makamı'na yapılan aynı içerikli şikâyete istinaden **soruşturma açılması uygun görülmez iken**; Savcılığın Davalı kuruma yazısının ardından rektörlük makamı isteğiyle Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlhan ÇETİN tarafından soruşturmacı olarak, Kadın Doğum Anabilim Dalında görevli Prof. Dr. Ali ÇETİN atanmıştır. Ne var ki soruşturmacı tarafından **gerekli inceleme ve araştırma yapılmaksızın**, sadece şikâyetin öğretim üyesi alımı için ilan edilen kadroya yaptığı başvurunun kabul edilmemesi ile ilişkili olduğu belirtilerek, şikâyetin yeterli veri ile doğrulanmasının mümkün olmadığını belirtmiştir. Ayrıca **ilave inceleme ve soruşturmanın devam ettirilmesinin devlet gücünün gereksiz kullanımına yol açacağı (!)** gibi anlam vermekte zorlandığımız bir ifade ile **suçu örtbas etmiş**, soruşturma açılmasına gerek olmadığı teklifinde bulunmuştur.

Buna karşın soruşturma izni verilip verilmemesi hususunda karar mercii olan kurul tarafından oybirliği ile alınan kararlar, mobbing şikâyetinin sağlıklı sonuçlanabilmesi bakımından şahitler **Dr. Resul ÇİÇEK, Dr. Halil GÜLBAHAR ve Özgür KURTKULAĞI' nın** ifadelerine başvurulması gerektiği, ayrıca etik ihlali şikâyetine ait belgelerinde soruşturma dosyasına eklenmesi gerektiği, bahse konu eksiklikler giderildikten sonra yeniden değerlendirme yapılması gerektiğinden bahisle dosya soruşturmacıya iade edilmiştir. İşbu davamızın açıldığı tarih itibariyle henüz soruşturma izni verilip, verilmemesi hususunda bir karar verilmemiştir.

Bu aşamada belirtmek gerekir ki, CİMER ve Rektörlük Makamı'na yapılan aynı içerikli şikâyete istinaden soruşturma açılması uygun görülmez iken; Savcılığın Davalı kuruma yazısının ardından rektörlük makamı isteğiyle Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlhan ÇETİN tarafından soruşturmacı olarak Kadın Doğum Anabilim Dalında görevli Prof. Dr. Ali ÇETİN'in atanması dikkat çekicidir. Soruşturmacı olarak atanan Prof. Dr. Ali ÇETİN şikâyet dilekçesinin ekinde yer alan Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın ses kaydı gibi **somut delilleri görmezden gelip, şikâyetin yeterli veri ile doğrulanmasının mümkün olmadığını belirtmiştir.** Ayrıca ilave inceleme ve soruşturmanın devam ettirilmesinin devlet gücünün gereksiz kullanımına yol açacağını öne sürebilecek kadar sorumsuzca davranabilmiştir.

İlan edilen kadroya davacıdan başka iki kişi (Hüseyin SAYGIN - Mete ÖZKIDIK) daha başvurmuştur. Başvuru yapan adaylar, Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin 6. maddesine göre bilimsel çalışma ve yayınlarını içeren dosyayı dekanlık makamına sunmuşlardır. Tıp Fakültesi Dekanlığı adayların durumlarını incelemek, hangi adayın ehliyet ve liyakat noktasında atanmayı hak ettiğine dair yazılı görüşlerini sunmak üzere 3 kişilik jüri/hakem heyeti oluşturmuştur. Yönetmelik hükmü gereği jüride anabilim dalı başkanının bulunması zorunlu olduğundan -mecburen- anabilim dalı başkanı Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE jüri üyesi olarak yer almıştır. Jürinin diğer iki üyesinden biri, 07.11.2018 tarihinde davacı hakkında yayın etiği ihlali iddiasında bulunan Esat KORĞALI'dır. Oluşturulan jüri, adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyerek adaylar hakkındaki yazılı görüşlerini dekanlık makamına sunmuştur. Sivas İdare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada 14.05.2019 tarihli, Davalı ilk savunma dilekçesindeki yazışmalardan öğrenildiği üzere, oluşturulan jürinin zorunlu üyesi (**bölüm başkanı olması sebebiyle**) Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE'nin davacının atanmasının uygun olduğu yönünde görüş bildirdiği, aralarında Esat KORĞALI'nın da bulunduğu diğer iki jüri üyesinin ise Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde görüş bildirdiği öğrenilmiştir.

Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu, jürinin adaylar hakkındaki görüşlerini de dikkate alarak hangi adayın atanacağı hususunda rektörlük makamına görüş sunmuştur. Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu'nda dekan haricindeki iki üyenin davacının atanması yönünde görüş bildirdiği, diğer iki üyenin ise Hüseyin SAYGIN 'ın atanması yönünde kanaat izhar ettiği görülmüştür.

Burada dikkat çeken husus, ilk değerlendirme jürisinde yer alıp, davacı hakkında olumsuz görüş bildiren Esat KORĞALI ile diğer jüri üyesi Doğan ATILGAN 'ın yazılı değerlendirmelerinin noktası virgülüne varacak kadar benzerlik içermesidir. **Salt bu husus dahi adı geçen iki jüri üyesinin değerlendirmesinin objektiflikten son derece uzak olduğunu, jüri görüşünün önceden verilmiş bir kararın yazıya dökülmesinden ibaret olduğunu ele vermektedir.** Davacı yaptığı başvurudan sonra atanma talebinin kabul edilip, edilmediği hususunda üniversiteden bildirim beklerken, YÖK'ün resmi sitesinde yaptığı araştırmada Hüseyin SAYGIN 'ın Cumhuriyet Üniversitesi'nde Dr. Öğretim Üyesi kadrosunda yer aldığını görmüştür. Böylece davacı ilan edilen kadroya kendisinin atanmadığını, rektörlük makamı tarafından, başvuran adaylardan Hüseyin SAYGIN 'ın atandığını öğrenmiştir. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için ilan edilen kadroya davacının atanmamasının yapılmayarak, aynı kadroya Hüseyin SAYGIN 'ın atanmasını uygun bulan rektörlük işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle **Sivas İdare Mahkemesi nezdinde dava açılmıştır.**

**Sivas idare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada mahkemenin 24.07.2019 tarih 2019/173 E. sayılı kararıyla dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.** Sivas İdare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davanın ara karar cevaplarından anlaşıldığı üzere, **yazılı mütalaa verebilecek başkaca öğretim üyelerinin de bulunduğu,** ayrıca Esat KORĞALI dışında yazılı mütalaa veren iki kişiden biri olan bölüm başkanı olan Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE 'nin ise davacının atanması konusundaki yazılı mütalaa vermiş olması da dikkate alındığında; atamanın, üniversitenin ihtiyaçları ve hizmet gerekleri doğrultusunda anılan kadro için yapılan değerlendirmenin objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususlarında şüpheye neden olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir. İdare mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararı sonrasında davalı idarece yeni bir jüri heyeti teşekkül ettirilmiştir.

Dekanlık tarafından görevlendirilen ikinci jüride; ilk jüride Esat KORĞALI ile birlikte yer alan Doğan ATILGAN tekrar görevlendirilmiş ancak kendisi davalık olan bu kadro ile ilgili bu jüri görevini ikinciye kabul etmemiş, geri çekilmiştir. Aynı bölümde Esat KORĞALI ve Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE dışında yazılı mütalaa verebilecek başkaca profesör öğretim üyesi de bulunduğu halde, fakülte dışından, ancak yine dekanlıkça oluşturulan yeni jüri, adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyerek, adaylar hakkındaki yazılı görüşlerini dekanlık makamına sunmuştur.

Jüri olarak üniversitenin kendi bünyesinde görev yapan ve yazılı mütalaa verebilecek başkaca profesör öğretim üyesi de bulunduğu halde bu kişinin seçilmemesi, **onun yerine üniversite dışından bir doçent öğretim üyesinin seçilmesi, dekanlık makamının, kendi istedikleri kişi olan Dr. Hüseyin SAYGIN 'ı ön plana çıkaracak kişilerden jüri oluşturma amacıyla olduğunun göstergesidir.**

Müvekkilimin açtığı 2. İdare mahkeme davası olan *Sivas idare Mahkemesi'nin 2019/1039 E.* sayılı dosyasında yer alan 2 Ocak 2020 tarihli Davalı (Cumhuriyet Üniversitesi) ilk savunma dilekçesi eklerinden öğrenildiği üzere: Oluşturulan yeni jürinin zorunlu üyesi (*bölüm başkanı olması sebebiyle*) Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE 'nin yine davacının atanmasının uygun olduğu yönünde görüş bildirdiği, üniversite dışından atanan diğer iki doçent jüri üyesinin (Doç. Dr. Mustafa GÜNEŞ, Doç. Dr. Tzevat TEFİK) ise Hüseyin SAYGIN 'ın atanması yönünde görüş bildirdiği öğrenilmiştir. Anılan kadro için yapılan değerlendirmenin objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususlarında şüphe halen devam etmektedir. Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu, jürinin adaylar hakkındaki görüşlerini de dikkate alarak hangi adayın atanacağı hususunda rektörlük makamına görüş sunmuştur.

Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu'nda 08/10/2019 tarihinde alınan karardan öğrenildiği üzere:Fakülte yönetim kurulunda Dekan haricinde bulunan üç Profesörden ikisi profesör Hüseyin SAYGIN 'ın ilan edilen kadroya atamasının yapılmasının *uygun olmadığı yönünde görüş belirtmiş*, Dekanın haricindeki üçüncü profesör öğretim üyesi ise çekimser kalmıştır. Buna rağmen, yönetim kurulu oy çokluğu ile Hüseyin SAYGIN 'nın atanmasının uygun olduğu yönünde kanaat izhar etmişlerdir. Buna karşın dekanlık makamı daha önceki atama sürecinde olduğu gibi ilan edilen kadroya Hüseyin SAYGIN 'nın atanması yönünde oy kullanmıştır.

### **MANEVİ TAZMİNAT MEVZUATI**

*Manevi tazminat;* hakaret, saldırı, iftira suç isnati gibi kişilik hakları saldırıya uğrayan kişinin manevi bütünlüğünün sarsılması, bunun yanında elem, üzüntü duyması, yaşama gücünün, neşesinin azalması karşılığında, para olarak takdir edilen tazminat türüdür.

Manevi tazminat bir ceza olmadığı gibi, lehine hükmedilen kişiyi zenginleştirme gibi bir amacı da yoktur. Manevi tazminatın bu ikisi arasında kendine özgü bir niteliği söz konusudur.

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 24. Maddesi şöyledir: "**Hukuka aykırı olarak kişilik hakkına saldırılan kimse, hâkimden, saldırıda bulunanlara karşı korunmasını isteyebilir. Kişilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça, kişilik haklarına yapılan her saldırı hukuka aykırıdır.**

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 25. Maddesi ise şu şekildedir: "**Davacı, hâkimden saldırı tehlikesinin önlenmesini, sürmekte olan saldırıya son verilmesini, sona ermiş olsa bile etkileri devam eden saldırının hukuka aykırılığının tespitini isteyebilir. Davacı bunlarla birlikte, düzeltmenin veya kararın üçüncü kişilere bildirilmesi ya da yayımlanması isteminde de bulunabilir.Davacının, maddî ve manevî tazminat istemleri ile hukuka aykırı saldırı dolayısıyla elde edilmiş olan kazancın vekâletsiz iş görme hükümlerine göre kendisine verilmesine ilişkin istemde bulunma hakkı saklıdır.**" denilmektedir.

Görüldüğü üzere; kişilik haklarının ihlali halinde kişi, MK. 24 gereği, mahkemeden saldırıda bulunanlara karşı **koruma isteyebilecektir.**Hukuka uygunluk sebebinin bulunmadığı her durumda ise, saldırı hukuka aykırı kabul edilecek ve kişi, M.K. 25'de kendisine tanınan dava yollarıyla hukuki korunma imkânlarından yararlanabilecektir.

Önemle belirtmek isteriz ki; kişilik hakları saldırıya uğrayan kişi lehine sadece manevi tazminata hükmedilmesi, bazı durumlarda manevi tatmin açısından yeterli olmayabilir.

**Kişilik hakkı zarara uğrayan müvekkilim Gökçe DÜNDAR, toplum nezdinde ve sağlık camiasında itibar sahibi, tanınmış bir kimse olduğu düşünüldüğü takdirde; bu kişi lehine sadece manevi tazminatın hükmedilmesi, ne yazık ki o kişinin yaşamış olduğu üzüntü ve elemi ortadan kaldıramayacaktır.**

Bunun nedeni ise; bu kişi hakkında yapılan gerçek dışı suçlamalar, ithamlar neticesinde bu kişinin toplum nezdinde küçük düşmesi ve bunun sonucu olarak da toplumun bu kişi hakkındaki düşüncelerinin değişebilme ihtimalinin varlığıdır. Malum olunduğu üzere; tanınmış bir kimse hakkında yapılan asılsız haberlerden ve iftirallardan toplumun etkilenebilme olasılığı yüksektir. Anılan ihlaller, özel hayat çevresine giren olayların öğrenilmesi, başkalarına anlatılması ve hayatından bahsedilen kişi hakkında bazen bir değer hükmünü içeren beyanlarda bulunulması şeklinde olacaktır.

Kaldı ki, **sadece tanınmış kişiler için değil**, manevi bütünlüğü sarsılan kişinin sıradan bir birey olması halinde dahi, sadece manevi tazminatın yeterli olamayacağı durumlar söz konusu olabilmektedir. Kişilik hakları zarar gören bir ferdin, manevi tazminat karşılığı olarak alacağı bir miktar para ile üzüntü ve elemisinin ortadan kaldırılması, her durumda mümkün değildir. İşte bu durumlarda kanun, kişilerin haklarını korumak için zarar verene karşı manevi tazminatın yanında **özür, kınama ve tekzip metni yayımlanmasını** da mümkün kılmıştır.

6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun "**Haksız Fiillerden Doğan Borç İlişkileri**" kısmında yer alan "**3. Kişilik hakkının zedelenmesi**" başlıklı 58. Maddesi: "**Kişilik hakkının zedelenmesinden zarar gören, uğradığı manevi zarara karşılık manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir. Hâkim, bu tazminatın ödenmesi yerine, diğer bir giderim biçimi kararlaştırabilir veya bu tazminata ekleyebilir; özellikle saldırıyı kınayan bir karar verebilir ve bu kararın yayımlanmasına hükmedebilir.**" hükmüne havidir.

**Konu ile alakalı olarak emsal Yargıtay kararları ise aşağıda yer almaktadır:**

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2005/227 Esas, 2005/243 Karar Sayılı, 06.04.2005 Tarihli İlamında ve yine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2015/6784 Esas, 2015/8465 Karar Sayılı, 24.06.2015 Tarihli İlamında açıkça: "**818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 49. (6098 sayılı TBK.m.58) maddesinde hâkimin tazminatın ödenmesi yerine diğer bir yaptırıma veya ilave bir yaptırımı öngören bir karar verebileceği gibi, saldırıyı kınayan bir hüküm de kurabileceği öngörülmüştür.**" İfadeleri yer almaktadır.

Keza yine, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2004/16307 Esas, 2005/12787 Karar sayılı ve 28.12.2005 tarihli ilamında da; "**davacı, davalının hukuka aykırı olarak yaptığı yayın nedeniyle kişilik haklarının saldırıya uğradığını ileri sürmek suretiyle manevi tazminata ve karar özetinin de yayınına karar verilmesini istemiştir. Mahkemece istem kısmen kabul edilmiştir. Borçlar Kanunu'nun 49. Maddesinde (Yeni Borçlar Kanunu 58.maddesinde) hâkimin tazminatın ödenmesi yerine diğer bir yaptırıma veya ilave bir yaptırımı öngören bir karar verebileceği gibi, saldırıyı kınayan bir hüküm de kurabileceği öngörülmüştür. Medeni Kanun'un 4. maddesinde ise yasanın takdir hakkı tanıdığı durumlarda hâkimin somut olaydaki olguları gözeterek hak ve adalete göre karar vereceği düzenlenmiştir.**" şeklindeki aynı ifadeler yer verilmiştir.

Yine, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2015/13053 Esas, 2017/4778 Karar sayılı ve 19.09.2017 tarihli ilamında da; "**Türk Borçlar Kanunu'nun 58. Maddesinde hâkim manevi tazminatın ödenmesi yerine diğer bir giderim biçimi kararlaştırabilir veya bu tazminata ekleyebilir; özellikle saldırıyı kınayan bir karar verebilir ve bu kararın yayımlanmasına**



**hükmedebilir. Medeni Kanun'un 4. Maddesinde ise; kanunun takdir hakkı tanıdığı durumlarda hâkimin somut olaydaki olguları gözeterek hak ve adalete göre karar vereceği düzenlenmiştir."** ifadelerine yer verilmiştir. ▢

*Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2014/4393 Esas, 2015/182 Karar Sayılı, 14.01.2015 tarihli ilamında ve yine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2015/3224 Esas, 2015/5412 Karar sayılı, 30.04.2015 tarihli ilamında ise özetle; "Zararın tazmin yöntemleri arasında manevi tazminatın yanı sıra, "haksız saldırının kınanması" veya "kınama kararıyla birlikte bu kararın basın yoluyla ilan edilmesi" yöntemlerine başvurulabileceğini, ancak bu yöntemlerin sınırlı olmadığını ve hâkimin takdirine bırakıldığını, bu bağlamda, "özür beyanının", "isnadın geri alınması" vb. bir tazmin şeklinin benimsenmesinin de düşünülebileceği" ifade edilmiştir.*

Görüldüğü üzere; kişilik hakları ihlal edilen kişinin, kişilik hakkı ihlalinin, sadece tazminatla (maddi bir değerle) giderilebilmesinin mümkün olmadığı hallerde, hâkim tazminatın yanında ek bir yaptırıma da hükmedebilir.

Yani kural; acı ve üzüntünün davacıya bir miktar para verilmek suretiyle azaltılması olmakla birlikte, **hâkim parayla birlikte, saldırıyı kınayan bir karar da verebilir.** Burada tazminat veya ikame yaptırımlar açısından "seçimlik bir hak" söz konusu değildir. **Esas olan şahsın manevi dünyasında gördüğü zararın giderilmesidir.**

***Sonuç olarak; kişilik hakları saldırıya uğrayan kişi, bu ihlal nedeniyle manevi tazminat istemine ek olarak kınama ve ilamın yayınlanması gibi Türk Medeni kanunu 24- 25 md.leri ve Türk Borçlar Kanununun 58 .md.sinde ; yer alan diğer ilave yaptırımların da uygulanmasını talep edebilmesinde hiçbir hukuki engel yoktur.***

Yukarıda açıkladığımız ve res' en dikkate alınacak nedenlerle ;

***Davalının 3 kuruşluk manevi tazminata mahkum edilmesine,davalının müvekkilime uyguladığı tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobbing, akademik atama ve yükseltmelere ilişkin başvurularda bilimsel araştırma ve yayınlara ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunmak gibi eylemlerinin hukuka aykırı olduğunun tespiti ile, kınanmasına, tazminat ve kınama ilamının yüksek öğrenim kurumu (YÖK) internet sayfasındaki "kamu oyuna duyuru" başlığı altında yayınlanmasına karar verilmesi ile açılan davada ...***

**MAHKEMECE :**

- 1-** Davanın kabulü ile 0,03 TL. nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine ,
- 2-** Davalının davacıya karşı eyleminin hukuka aykırı olduğunun tespitine ve bu eylemleri nedeniyle davalının kınanmasına kararın yayınlanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

## **İSTİNAF TALEPLERİMİZ**

- 1-** Kınanma kararının yayınlanmasına yer olmadığına karar gerekçesi usul ve yasaya uygun olmadığından kararın yayınlanmasına yer olmadığına kararının kaldırılmasına , kararın yayınlanmasına .. karar verilmesi
- 2-** Hukuka aykırılığının tespiti ve davalının kınanmasına ilişkin karar yönü ile davanın kabulüne karar verilmiş olduğundan Asliye Hukuk Mahkemelerinde görülen davalar için ön görülen asgari vekalet ücreti 5100.00 TL. nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesi yönlerinden istinaf talebinde bulunmaktayız.
- 3-** Davalının 6 sayfadan oluşan 20.04.2022 tarihli istinaf taleplerinde ileri sürdüğü hususlar oluşa ve dosya kapsamına uygun olmadığından davalının istinaf taleplerinin tamamının reddine karar verilmesini ... talep etmekteyiz.

**SONUÇ** : Özetlediğim ve res' en dikkate alınacak nedenlerle ;

İstinaf talebimizin kabulüne ;

Sivas 1. As. Huk. Mah. 2020/ 211 E – 2022/ 213 K sayılı ilamındaki kınama kararının yayınlanmasına yer olmadığına şeklindeki kararın kaldırılmasına , kınama kararının yayınlanmasına ve Asliye Hukuk Mahkemelerinde görülen davaların asgari vekalet ücreti olarak 5100.00 TL takdiri gerekirken bu yönde hüküm kurulmamış olması nedeniyle 5100.00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine

Dava niteliği duruşmayı gerektiren işlerden olmaması nedeniyle davalının mahkemenizde yapılacak yargılamanın duruşmalı yapılması yönündeki talebinin ve 20.04.2022 tarihli istinaf dilekçesinde belirttiği tüm taleplerinin reddine karar verilmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla

05.05.2022  
DAVACI VEKİLİ  
AV. YÜKSEL KÖSE

**Eki :**

Ceza mahkemesi kesinleşmiş ilamı

T.C.  
SİVAS  
7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2020/438 Esas

16.11.2021

Karar No : 2021/234

**KESİNLEŞME ŞERHİ**

Kesinleşme Tarihi : 28/09/2021

Gerekçeli Karar Tarihi : 14/09/2021

Suç Tarihi : 2011

Ad Soyad	Karar Türü	Suç Türü	Kesinleşme Türü	Ceza Miktarı	Tecilli
ESAT KORĞALI	Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması ve Denetimli Serbestlik	Görevi Kötüye Kullanma	İtirazın Reddi	5 YIL HÜKMÜN AÇIKL. GERİ BIRAK. NED. DNT.SER. (CMK 231/8)	Hayır

Yazı İşleri Müdürü  
109081

 e-imzalıdır

Hakim 41872

 e-imzalıdır

T.C.  
SİVAS  
7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2020/438 Esas  
KARAR NO : 2021/234  
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2020/4059

GEREKÇELİ KARAR  
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM  
C. SAVCISI  
KATİP

:  
:  
:

DAVACI  
KATILAN

: K.H.  
:GÖKÇE DÜNDAR,

VEKİLLERİ

:  
:

SANIK

:ESAT KORĞALI,

VEKİLLERİ

:  
:

SUÇ  
SUÇ TARİHİ  
SUÇ YERİ

: Görevi Kötüye Kullanma  
: 2018 - 2020 Yılları  
: SİVAS/MERKEZ

**KARAR TARİHİ : 14/09/2021**

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 9. maddesine göre "Türk Milleti Adına" yargı yetkisini kullanan bağımsız "Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi"ne sanık hakkında iddianame ile açılan kamu davasının Mahkememizce yapılan açık yargılaması sonunda;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:****İDDİA :**

Danıştay 1.Dairesinin 22/09/2020 tarih ve 2020/1281 esas ve 2020/1113 sayılı kararı ile sanığın 2018-2020 Yıllarında aynı Anabilim Dalında tıpta uzmanlık öğrencisi olan şikayetçinin kadroya yönelik başvurusunu engellemek ve sonuçsuz bırakmak için şikayetçinin tıpta uzmanlık tezinde yayın etiği ihlali bulunduğu dair gerçek dışı isnatlarda bulunarak anılan tezin Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kuruluna sevkini sağlamak, söz konusu tezde yayın etiği ihlali bulunmadığına dair Kurul kararına karşı yaptığı itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle idari yargıda davalar açarak şikayetçiyi kasten mağdur etmek suretiyle görevi kötüye kullanmak nedeniyle kamu davası açılmıştır.

**SAVUNMA VE DELİLLER :**

**MÜŞTEKİ GÖKÇE DÜNDAR BEYANINDA;** Daha önce aşamalarda vermiş olduğum ifadelerimi ve yazılı beyanlarımı aynen tekrar ederim, özellikle Danıştay'a başvuru dilekçem ayrıntılı ve geçerlidir, içeriğini tekrar ediyorum. Sanıktan şikayetçiyim kamu davasına katılma talebim vardır şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SANIK ESAT KORĞALI SAVUNMASINDA:** Hakkımdaki iddiadan bilgi sahibiyim, daha önce soruşturma aşamasında vermiş olduğum ifademi tekrar ederim. Esasen müştekinin tezinde benim emeğim vardı buna rağmen tezde ismime yer verilmedi. Buna rağmen de etik kurulan başvurmam. Daha sonra müştekinin tezinde fark etmediğim usulsüzlükler tespit ettim. Bunlardan birincisi tezin ilaç çalışmaları ile ilgili olmasına rağmen sağlık bakanlığından izin alınmadan çalışmaların yürütülmüş olması idi. Ayrıca etik kurulu yönetmeliğinde tez çalışmasına katılanların imzasının olamayacağı şeklinde belirlemelere rağmen kurul başkanının bu tezde imzası bulunmakta idi. Ayrıca o dönemin hukuk müşaviri Av. Salih Karaca bey tarafından da başvurulabilecek hukuki uyarılar konusunda yanıtılmam nedeni ile ve birazda hukuki bilgisizlik ile etik kurulu kararına karşı yanlışlıkla dava açmış bulundum. Kastım müştekiyi mağdur etmek değildi. Ben sadece yasal başvuru haklarımı kullandım. Savunmalarım bundan ibarettir ekleyeceğim başka bir husus yoktur üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi isterim. Ben öncelikle beraatime, bu mümkün olmadığı takdirde hakkımda verilecek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum, hakkımda şikayetten vazgeçilecek olursa kabul ederim"şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TANIK EMİN YENER GÜLTEKİN YEMİNLİ BEYANINDA:** Suç tarihinden önce müştekinin tıpta uzmanlık tezinin tüm şartları taşınması nedeniyle kabulüne karar verildi o tarih de etik kurulu başkanı da bendim, uzmanlık tezinin tartışılması ana bölümde yapılmıştı ve şartları taşınması nedeniyle de tarafımızdan kabulüne karar verildi, kabulünden sonra müşteki uzman oldu ancak yaklaşık iki yıl kadar sonra müştekinin tezine etik kurulu nezdinde itiraz edildiğini öğrendik, ancak tüm itiraz nedenleri sonradan Üniversite etik kurulu tarafından reddedildi, bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti istemiyorum"şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TANIK GÖKHAN GÖKÇE YEMİNLİ BEYANINDA:** Suç tarihlerinden önce üniversitede bölüm başkanıydım müştekinin uzmanlık tezi içinde sanığın da bulunduğu heyet tarafından olumlu bulunarak kabul edildi, bu olaydan yaklaşık iki buçuk yıl kadar sonra üniversitede bir kadro açıldı bu kadroyu bende bölüm başkanı olmama rağmen gazeteden

öğrendim sonrasında sanıkla konuşmamızda sanık bu kadronun kendisi tarafından patoloji bölümündeki bir öğretim üyesinin damadı olan Hüseyin SAYGİN için açtırıldığını söyledi, hatta gerekirse iki kişi daha alabileceğini ekledi bu kadronun açılmasının akabinde müşteki de başvurdu, toplam başvuru sayısı üç kişi oldu, benim görüşüm akademik olarak diğer adaylardan daha üstün olması nedeniyle müştekiydi, kadronun açılmasından sonra müştekinin tezine sanık tarafından itiraz edildi, ancak bu itirazda da ifade vermiştim ve itirazın reddedildiğini öğrendim, bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti istemiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAASINDA:** Yapılan yargılama neticesinde tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, dosyaya yansıyan taraflar arasındaki olayların bütünü ve oluş sırası ve tarihleri sanığın şikayet, itiraz ve dava yolu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındığında sanığın katılanı zora sokma uğraştırma ve mağdur etmek amacı ile hareket ettiğinin anlaşıldığı bu hali ile üzerine atılı görevi kötüye kullanma suçunu işlediği anlaşılmakla eylemine uyan TCK 'nın 257/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

#### **DEĞERLENDİRİLME VE KABUL :**

Yapılan yargılama ve dosya kapsamı içindeki mahkememizce hükme esas alınan yazılı ve sözlü deliller tüm dosya kapsamı ile birlikte değerlendirildiğinde; müştekinin Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı için 24.10.2018 tarihinde ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna 6.11.2018 tarihinde başvuru yaptığı, ertesi gün sanığın müştekinin tıpta uzmanlık tezinde yayın etiği ihlali bulunduğunu belirterek Dekanlığa şikayette bulunduğu, oysa sanığın söz konusu tezin jüri heyetinde olduğu ve tezle ilgili olumlu görüş bildirdiği, tezin kabulünden sonra yaklaşık 2,5 yıl geçtiği, müştekinin söz konusu kadroya başvurduğu tarihe kadar sanığın tezle ilgili herhangi bir şikayetinin bulunmadığı, anılan şikayet üzerine Etik Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda söz konusu tezde yayın etiği ihlali olmadığına dair karar verildiği, bu karara sanık tarafından yapılan itirazın Kurul tarafından reddedilmesi üzerine sanığın hem itirazın reddine dair Kurul kararının hem de müştekinin uzmanlık tezinin iptali istemiyle Sivas İdare Mahkemesinde dava açtığı, Mahkemenin 23.8.2019 tarih ve E:2019/755, K:2019/639 sayılı kararıyla, tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağı, ayrıca dilekçenin konu ve sonuç kısımlarının birbiriyle uyumlu olmadığı belirtilerek dilekçenin reddine karar verildiği, bunun üzerine sanığın bu kez sadece itirazın reddine dair Kurul kararının iptali istemiyle dava açtığı, anılan Mahkemenin 10.3.2020 tarih ve E:2019/825, K:2020/190 sayılı kararıyla, itirazın reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, sanığın sınavdan önce müştekiye söz konusu başka bir adayın kadroya atanacağını belirttiği, bu süreçte söz konusu adayın anılan kadroya atamasının yapıldığı, müştekinin söz konusu atama işleminin iptali istemiyle Sivas İdare Mahkemesinde dava açtığı, Mahkemenin 18.10.2019 tarih ve E:2019/173, K:2019/828 sayılı kararıyla anılan atama işleminin iptal edildiği, Mahkeme kararında özetle, söz konusu alım için adaylar hakkında yazılı mütalaa veren üç kişilik komisyonda sanığın de bulunduğu ve sanığın müşteki için olumsuz, diğer aday için olumlu görüş bildirdiği, Bölüm Başkanı olan diğer komisyon üyesinin ise müşteki ile ilgili olumlu mütalaa verdiği, sanık ile müşteki arasında öğretim üyesi alımı süreciyle aynı döneme denk gelen adli makamlara intikal etmiş husumet bulunduğu, anılan kadro için aralarında sanığın da bulunduğu komisyonca yapılan değerlendirmenin, objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususunda şüpheye neden olduğu belirtilerek söz konusu atamanın iptal edildiği, sanığın tıpta uzmanlık tezinde yayın etiği ihlali

bulduğuna dair şikayette bulunma hakkı olduğunda şüphe bulunmadığı, ancak sanığın bu hakkını müşekinin söz konusu kadroya başvurduğu 6.11.2018 tarihine kadar kullanmadığı, tezin kabulü aşamasında komisyon üyesi olarak yer aldığı ve tezle ilgili olumlu görüş beyan ettiği, tezin kabulünden sonra da 2,5 yıl boyunca herhangi bir şikayetin olmadığı, müştekinin söz konusu kadroya başvurmasıyla birlikte harekete geçerek şikayette bulunduğu, sanığın, müştekinin uzmanlık teziyle ilgili şikayette bulunmak, tezle ilgili olarak Etik Kurul tarafından aylarca süren inceleme neticesinde verilen karara itiraz etmek, itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle dava açmak şeklinde görünen eylemlerinin esas itibarıyla dava hakkı ve şikayet hakkı kapsamında eylemler olduğu görülmekle birlikte, bu hakların kullanımının da iyi niyet kuralları çerçevesinde olması gerektiği, kişileri mağdur etmek amacıyla bu hakların kullanımını hukukun korumayacağı, olayların bütünü, oluş sıraları ve tarihleri, sanığın şikayet, itiraz veya dava yolunu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındığında, sanığın müştekiyi zora sokmak, uğraştırma ve mağdur etmek amacıyla hareket ettiği ve eyleminin görevi kötüye kullanmak suçunu oluşturup TCK'nın 257/1 maddesine uyduğu anlaşıldığından, açıklanan gerekçelerle sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurularak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair aşağıdaki yönde karar tesis edilmiştir.

**HÜKÜM : Gerekçe ve nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;**

Sanığın sabit olan görevi kötüye kullanmak suçundan eylemine uyan TCK'nın 257/1 maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suç sebepleri ve saikleri, suçun işlendiği yer ve zaman göz önünde bulundurularak 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri , mahkememizce takdiri indirim nedeni olarak kabul edildiğinden TCK'nın 62.maddesi gereğince 1/6 oranında indirim yapılarak 5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında başkaca indirim ve artırım nedeni bulunmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih ve E. 2014/140, K. 2015/85 sayılı kararı iptal kararı ve 7242 S.K. ile yapılan değişiklikler sonrası oluşan duruma göre, sanık hakkında, TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

Sanık hakkında CMK'nın 231/7. maddesi gereğince TCK'nın 50/1 ve 51/1. maddelerinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması, mahkememizce sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması, sanığın kendisi hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini istemediği yönünde bir beyanının bulunmaması ve suçun işlenmesiyle kamunun veya mağdurun dosyaya yansıyan giderilmemiş doğrudan herhangi bir zararının bulunmaması nedenlerinden dolayı sanık hakkında CMK'nın 5728 S.K. ile değişik 231/5. maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

CMK'nın 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi TUTULMASINA,

Sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri olarak yükümlülük tayinine YER OLMADIĞINA,

CMK'nın 231/10. maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, DAVANIN DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

CMK'nın 231/11. maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde HÜKMÜN AÇIKLANMASINA,

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14/1. maddesi gereğince 4.080 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak kendisini vekil ile temsil ettiren katılana verilmesine,

8 tebligat gideri olan 138,50 TL ile 94,50 TL posta gideri olmak üzere toplam 233 TL yargılama giderinin sanıktan ALINMASINA,

Tefhim tarihinden itibaren 7 günlük yasal süresi içerisinde bulunan yer mahkemesine veya mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt kâtibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylatılması suretiyle Sivas Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere ve yasa yoluna başvurulmadığı takdirde de kararın kesinleşeceği hususunun ihtarıyla, sanık müdafinin ve katılan vekilinin varlığında, sanığın ve katılanın yokluğunda isteme uygun olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı.14/09/2021

Katip 95461

*e-imzalıdır.*

Hakim 41872

*e-imzalıdır.*



T.C.  
SİVAS  
Sivas Mahkemeler Veznesi

Tarih : 06/05/2022 Saat : 09:54:33

SERİ NO : MSR2022  
SIRA NO : 9342  
ÖZEL NO : 9342

BİRİMİ : Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi  
DOSYA NO : 2020/211 (Hukuk Dava Dosyası)

### TAHSİLAT MAKBUZU

<u>YATIRILAN MİKTAR (TL)</u>	<u>AÇIKLAMA</u>
100,00	Gider Avansı
100,00	Toplam Tutar

Yukarıda belirtilen toplam miktar dosyasında kullanılmak üzere 06/05/2022 tarihinde Davacı GÖKÇE DÜNDAR - [REDACTED]  
Vekili [REDACTED] den yalnız Yüz Türk Lirası tahsil edilmiştir.

81143

Resmi Mühür ve İmza

İHTAR:

1- Teslimat meyanında altın ve gümüş para balâda tasrihan irae olunacaktır. Her şahıs teslimat mukabilinde makbuz talep ve ahzetmeğe mecburdur.  
2- ( ) lira yazı ile yazılacaktır.

06/05/2022

Makbuzu Alanın İsmi ve İmzası



T.C.  
SİVAS  
Sivas Mahkemeler Veznesi

Tarih : 06/05/2022 Saat : 09:54:33

SERİ NO : MSR2022  
SIRA NO : 9342  
ÖZEL NO : 9342

BİRİMİ : Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi  
DOSYA NO : 2020/211 (Hukuk Dava Dosyası)

### TAHSİLAT MAKBUZU

<u>YATIRILAN MİKTAR (TL)</u>	<u>AÇIKLAMA</u>
100,00	Gider Avansı
100,00	Toplam Tutar

Yukarıda belirtilen toplam miktar dosyasında kullanılmak üzere 06/05/2022 tarihinde Davacı GÖKÇE DÜNDAR - [REDACTED]  
Vekili [REDACTED] den yalnız Yüz Türk Lirası tahsil edilmiştir.

81143

06/05/2022

Resmi Mühür ve İmza

Makbuzu Alanın İsmi ve İmzası

İHTAR :

1 - Teslimat meyanında altın ve gümüş para balâda tasrihan irae olunacaktır. Her şahıs teslimat mukabilinde makbuz talep ve ahzetmeğe mecburdur.  
2 - ( \* ) lira yazı ile yazılacaktır.



## SAYMAN MUTEMEDİ ALINDISI

T.C.  
SİVAS İL MUHASEBE MD.

Seri No : AB2022  
Sıra No : 9991  
Özel No : 9991  
Fiziksel No :

Tahsilatı Yapan Birim Adı : Sivas Mahkemeler Veznesi  
Teslim Edenin Adı, Soyadı : Davacı GÖKÇE DÜNDAR - Vekili  
Dosya No : 2020/211 (Hukuk Dava Dosyası)-2022/213 (Karar No)  
Birim Adı : Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
İstinaf Karar Harcı (Maktu)	1	80,70
İstinaf Kanun Yoluna Başvurma Harcı	1	220,70
Toplam		301,40

Üçyüzbir Türk Lirası Kırk Kuruş tahsil edilmiştir.

06/05/2022 09:54

Düzenleyen

NECMETTİN AYCI - 81143

İmza - Mühür

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr> adresinden erişebilirsiniz.

## SAYMAN MUTEMEDİALINDISI

T.C.  
SİVAS İL MUHASEBE MD.

Seri No : AB2022  
Sıra No : 9991  
Özel No : 9991  
Fiziksel No :

Tahsilatı Yapan Birim Adı : Sivas Mahkemeler Veznesi  
Teslim Edenin Adı, Soyadı : Davacı GÖKÇE DÜNDAR - Vekili  
Dosya No : 2020/211 (Hukuk Dava Dosyası)-2022/213 (Karar No)  
Birim Adı : Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
İstinaf Karar Harcı (Maktu)	1	80,70
İstinaf Kanun Yoluna Başvurma Harcı	1	220,70
Toplam		301,40

Üçyüzbir Türk Lirası Kırk Kuruş tahsil edilmiştir.

06/05/2022 09:54

Düzenleyen

NECMETTİN AVCI - 81143

İmza - Mühür

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana <https://evrakdogrul.uyap.gov.tr> adresinden erişebilirsiniz.

T.C.  
SIVAS

**HUKUK MAHKEMELERİ ÖN BÜROSU**

(Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi)

Esas No : 2020/211 (Hukuk Dava Dosyası)

Tahsilat Fiş No : 549

**SIVAS MAHKEMELER VEZNESİ'NE**

**YATIRAN** : Davacı GÖKÇE DÜNDAR - [REDACTED] Vekili [REDACTED]

**RAKAMLA** : 301,40 TL

**YAZIYLA** : Üçyüzbir Türk Lirası Kırk Kuruş

Aşağıda yazılı avansın ilgisinden tahsili ile buna ilişkin makbuzun bir örneğinin mahkememize gönderilmesi rica olunur. 06/05/2022

<u>Türü</u>	<u>Miktarı</u>
İstinaf Kanun Yoluna Başvurma Harcı	220,70 TL
İstinaf Karar Harcı (Maktu)	80,70 TL

**Harç Toplamı** : 301,40 TL

**Genel Toplam** : 301,40 TL

Mevlûde YILMAZ  
Ön Büro Hukuk Memuru  
235104

T.C.  
SIVAS

**HUKUK MAHKEMELERİ ÖN BÜROSU**

(Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi)

Esas No : 2020/211 (Hukuk Dava Dosyası)

Tahsilat Fiş No : 550

**SIVAS MAHKEMELER VEZNESİ'NE**

YATIRAN : Davacı GÖKÇE DÜNDAR - [REDACTED] Vekili [REDACTED]

RAKAMLA : 100,00 TL

YAZIYLA : Yüz Türk Lirası

Aşağıda yazılı avansın ilgisinden tahsili ile buna ilişkin makbuzun bir örneğinin mahkememize gönderilmesi rica olunur. 06/05/2022

	<u>Türü</u>	<u>Miktarı</u>
Gider Avansı		100,00 TL

**Masraf Toplamı** : 100,00 TL

**Genel Toplam** : 100,00 TL

Mevlüde YILMAZ  
Ön Büro Hukuk Memuru  
235104