

KAYSER BÖLGE ADL YE MAHKEMES
LG L HUKUK DA RES 'NE

—GÖNDER LMEK ÜZERE—

S VAS 1. ASL YE HUKUK MAHKEMES 'NE

—TEH R- CRA ve
DURU MA TALEPL D R.—

DOSYA NO : 2020/211 Esas, 2022/213 Karar.

DAVALI : Esat KOR ALI

VEK L : [REDACTED]

KONU : stinaf Kanun Yolu Ba vurumuzdur.

AÇIKLAMALAR : 1-) Yukarıda numarası yazılı dosya kapsamında yapılan yargılama neticesinde;

"HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı ekilde;

1-Davanın KABULÜ ile 0,03 TL nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Davalının Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/438 Esas sayılı dosyasına konu davacıya yönelik eylemlerinin HUKUKA AYKIRI OLDU UNUN TESP T NE ve bu eylemleri nedeniyle DAVALININ KINANMASINA, KARARIN YAYINLANMASINA AYRICA YER OLMADI INA,

3-Kabul edilen dava de eri üzerinden hesaplanan alınması gerekli 59,30 TL harçtan pe in alınan 54,40 TL harcın mahsubu ile 4,90 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

4-Davacı tarafça yatırılan 54,40 TL ba vurma harcı, 54,40 TL pe in harç olmak üzere toplam 108,80 TL harcın davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafça harcaması yapılan 299,50 TL posta ve tebligat giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

6-Davacı davada vekille temsil olunmakla, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. Göre kabul edilen dava de eri üzerinden belirlenen 0,03 TL

vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7-Gider avansının kullanılmayan kısmının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeli i'nin 47. maddeleri uyarınca yazı i leri müdürü tarafından davacı tarafça hesap numarası bildirilmi ise elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle, hesap numarası bildirilmemi ise masrafı kalan paradan kar ilanmak suretiyle PTT merkez ve i yerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak davacıya ADE ED LMES NE..."

eklinde karar kurulmu tur.

Kurulan bu kararın olu a, usul ve yasaya aykırı olması nedeniyle istinaf kanun yoluna ba vuruyoruz. öyle ki;

2-) Davacı tarafın dosya kapsamında sunmu oldu u yazılı ve sözlü tüm beyanatlar kollektif olarak asılsızdır. Dava dilekçesinde bir çok olay gereksiz bir ekilde uzun uzun anlatılmı , bunun yanında; davacının kendi aleyhine olan durumlardan bahsetmemi olmasının mahkeme heyetini kandırmaya yönelik bir giri im oldu u a ikârdır. Tarafımızca bu hususlara dair sayın mahkemeye a amalarda ilgili belge ve bilgiler sunulmu tur. Bu hususlar mahkemece de erlendirilmeye alınmamı tır. Ayrıca, müvekkilin Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na yaptı ı ilk ba vuruda belirtti i her bir nokta gerçektir. Zira davacı tarafın tezi için müvekkilin hastalarını kullandı ını ve müvekkil tarafından bir takım usulsüzlükler tespit edildi inde bunun incelenmesi için Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na ba vurarak tüm bilgi ve belgeleri ibraz etti ini, devamında müvekkilin Sivas dare Mahkemesi'ne ba vurmasında kendince haklı sebepler oldu u sabit olmakla yasal yolların tüketilmesi Anayasal hak oldu u, davacı tarafın müvekkilimize kar ı açıkça husumet güttü ü, zira müvekkilim sadece resmi bilgi ve belgelere dayanarak hareket etmekte iken davacı tarafın bu haliyle, ispattan yoksun iddialarla müvekkilime zarar vermeye çalı tı ı izah edilmi tir. Her ne kadar Sivas dare mahkemesi müvekkilin Etik Kurul kararının iptali istemini reddetmi olsa da Davacı Gökçe DüNDAR ve dava dı ı Emin Yener Gültekin, müvekkil hakkında Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na müvekkilin etik davranmadı ı yönünde ikayette bulunmu tur. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu 12/09/2019 tarih, 60263016-050.06.04-E.404884 sayılı kararı ile "*müvekkilin sundu u bir çok dayanak belgelerden kendince haklı oldu unun kabulü ile dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak etik ihlal isnadında bulunmadı ı ve etik açıdan sakınca olmadı ı*" açıkça belirtmi tir. Yine, davacının müvekkil hakkında asılsız olarak yaptı ı

ikayetler sebebiyle yapılan ara tırma ve incelemelerde davacının iddialarını somut olarak ispatlayamadı ndan bahisle Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü'nün 13/07/2020 tarihli yazısında "GÖKÇE DÜNDAR'IN ESAT KORGALI hakkındaki "iftira, tehdit ve görevi kötüye kullanma" ikayeti ile ilgili veri yetersizli i sebebiyle "esat kor alı hakkında soru turma açılmamasına" oybirli i ile karar verilmi tir. Müvekkil tarafından davacının tezi için deliller belgeler koyarak inceleme yapılmasını ve iptali talep etti i husus Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu tarafından reddedildi ini, aynı kurulun davacının müvekkil aleyhinde etik kurallara aykırı davrandı ı yönündeki ikayetini de reddetti ini, devamında da davacı tarafından yine müvekkil aleyhine yapılan ceza soru turmasında da iddiasını ispat edemedi i için soru turma açılmamasına oybirli i ile karar verildi i, DAVACI TARAFIN KEND LEH NE OLAN KARARLARI ÜZER NE BASA BASA VURGULARKEN AYNI KURUL TARAFINDAN ALEYH NE VER LEN KARARLAR Ç N ASILSIZ KAYETLER SEBEB YLE MÜVEKK LE HERHANG B R SORUMLULUK SNAT EDEMED N N HIRSIYLA MÜVEKK L VE DOSYALARDAK ARA TIRMACILAR Ç N DE FT RA BOYUTUNDA Ç RK N THAMLARDA BULUNMAKTAN DAH ÇEK NMED KLER yönündeki bilgi ve belgeler dosya içine sunulmu tur. Davacının görülece i üzere; müvekkil aleyhine yapmı oldu u birden çok ba vuru ve ikayet akim kalmı tır. Bu hususlarda tüm bu suçlamalar ve asılsız çirkin ithamların müsebbibi için her türlü maddi-manevi tazminat haklarımızı saklı tutu umuzu belirtmi ve mesnetsiz davanın reddi ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacıdan alınmasına karar verilmesini talep etmi tik.

3-) Davacının müvekkil hakkında "...3 kuru luk manevi tazminata hükmolunması ... Kınanması ..." istemiyle dava açması, açtı ı davada yukarıda anılan hususlar çerçevesinde deyim yerindeyse davacının kendisini ma dur, müvekkili ise kusurlu göstermek adına, davacının kendi kusurlarından ve sonuçlanmamı , sonuçsuz ve mesnetsiz kalmı ikayetlerinden bahsetmemi olması dü ündürücüdür. Davacı sürekli ekilde müvekkil tarafa bu yönde bir baskı ortamı havası yaratmaktadır. Davacının bu talepleri; hukuk sistemi içinde yer alan, her bir ki i için dava ve ikayet haklarının kullanımında iyi niyet ve dürüstlük kuralları çerçevesinde olması gerekmektedir. Davacı taraf müvekkil tarafı ma dur etmek amacıyla bu haklarını kullanımda bulunmu tur. Lakin, hukuk sisteminin genel i leyi i gere i hukukun bu haldeki talepleri korumayaca ı açıktır.

4-) İlk derece mahkemesi dosyayı incelerken tarafımızca ifade olunan yazılı ve sözlü beyanatları dikkate almadı ı kanaatindeyiz. Ayrı beyanatlarımız dikkate alınmış olsa idi, huzurdaki dava dosyasının reddi gerekmekte idi. Aksine, mahkemece davacı tarafın iddiaları üzerinden dosyayı eklenmemiş ve tarafımızca sunulan belge/evraklar de erlendirilememiş , taleplerimiz yönüyle ara karar kurulmamış , ilgili taleplerimiz, delillerimiz tetkik edilmeden (reddi/kabulü yönünde karar verilmeden) dosya karara çıkarılmış tır.

5-) Davacının kendi kusurlarından ve aleyhine olan durumlar ve sonuçlar kati ekilde davacı tarafça dosyaya sunulmamış tır. Bu durum yerel mahkemenin kararının gerekçesinde iyi niyet ve dürüstlük kuralları adı altında yapılmış de erlendirmesinin davacı yönüyle açık ekilde eksiklik içerdiğini ortaya koymaktadır. Yerel mahkeme davacı taraf üzerinden bir incelemede bulunmuş olsa idi, davacının haklarını yerine getirirken iyi niyet ve dürüstlük kurallarına uygun davranıp davranmadığını, beyanatlarımız do rultusunda ara tırabilir ve re'sen tespitte bulunabilirdi.

Bütün bunlardan öte, mahkemece, tarafımızca sunulan belge ve bilgiler irdelenmeyip, beyanatlarımız de erlendirilmeye tabi tutulmamakla birlikte, ilgili ceza dosyası dayanak olarak tutularak huzurdaki dava dosyasında karara çıkarılmış olması Anayasal haklardan olan; adil yargılanma, silahların e itli i, hukuki dinlenilme haklarının açık bir ekilde ihlali söz konusudur. (Bu hususlardaki AYM b.ba vuru haklarımız u a amada saklıdır.)

6-) Medeni Kanun'un (4721 Sayılı Kanun, MK) 2'nci maddesinde "dürüst davranma" kenar ba lı lında dürüstlük kuralı: "Herkes, haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır (4721 Sayılı Kanun m. 2/1). Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz (4721 Sayılı Kanun m. 2/2). eklinde hüküm altına alınmış tır.

7-) MK'nın 3'üncü maddesinde ise iyiniyet ilkesi düzenlenmiş olup söz konusu hükme göre: "Kanunun iyiniyete hukukî bir sonuç ba ladı ı durumlarda, asıl olan iyiniyetin varlığıdır (4721 Sayılı Kanun m. 3/1). Ancak, durumun gereklerine göre kendisinden beklenen özeni göstermeyen kimse iyiniyet iddiasında bulunamaz (4721 Sayılı Kanun m. 3/2).

8-) MK'nın 2'nci maddesinde düzenlenen dürüstlük kuralı, toplum içinde ki ilerin birbirleriyle olan ili kilerinde nasıl davranmaları gerekti ini gösteren ve hatta ki ilere bu ilkenin gösterdi i biçimde davranma hükümlülü ü yükleyen bir ilkedir. Bu ilkenin içeri i ve bu ilke do rultusunda gösterilmesi gereken özenin derecesi de i kendir, özel durumlara ve ko ullara ba lı olarak de i ir. Toplum içindeki di er normal (ortalama) ki ilerden böyle bir durumda nasıl davranı bekleniyorsa, aynısı, olayla ilgili ki iden de beklenir. Bu nedenle dürüstlük kuralına ö retide, "objektif iyiniyet" de denilmi tir. (ZEVKL LER, A./ACARBEY, M. B./GÖKYAYLA, K. E. "Medeni Hukuk", 1999, s.161)

9-) Dürüst davranma "hakların kullanılması" ve "borçların yerine getirilmesinde" söz konusu olur. Dürüst davranma "bir hak sahibinin hakkını kullanırken veya bir borçlunun borcunu yerine getirirken iyi ve do ru hareket etmesi yani dürüst, namuskar, makul, fiilinin neticesini bilen, orta zekalı her insanın benzer hadiselerde takip edecek oldu u yolda hareket etmesi" anlamındadır. Hak sahibi hakkını kullanırken veya bir borçlu borcunu yerine getirirken yukarıda belirtilen ilkelere uygun hareket etmek durumundadır; aksi halde, haklarını kötüye kullandıkları sonucuna varılabilecektir (Hukuk Genel Kurulu 2013/1802 E., 2014/594 K.).

10-) Bir hakkın kullanılmasının açıkça adaletsizlik olu turdu u, gerçek hakkın tanınması ve bireyin korunması için tüm hukuki yolların kapalı bulundu u zorunluluk hallerinde, MK'nın 2'nci maddesi uygulama alanı bulur ve ola anüstü bir imkan sa lar; haksızlı ı düzeltici, yasadaki kuralları tamamlayıcı fonksiyonunu yerine getirir (25.1.1984 gün ve 1983/3 E., 1984/1 K. sayılı Yargıtay ç tihadı Birle tirme Kararı).

11-) "Dürüstlük kuralı" bir kimseden dürüst bir insan olarak beklenen davranı ı ifade eder. Bir davranı ın bu nitelikte olup olmadığı, toplumda geçerli ahlak ölçülerine gelenek ve göreneklere, kar ılıklı uygulanagelen teamüllere ve hakları sa layan ili kilerin amacına göre tayin edilir.

12-) Di er yandan, hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadı ı belirlenirken; o ki inin hakkın kullanılmasında geçerli ve haklı bir yararının varlı ı, hakkın kullanılmasının sa layaca ı yarar ile ba kalarına verece i zarar arasında a ırı oransızlı ın olmaması, bir kimsenin kendi ahlaka aykırı davranı na dayanmaması ve uyandırılan güvene aykırı davranı ta bulunmaması gibi ölçütler hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadı ını belirler (Hukuk Genel Kurulu 2013/1802 E., 2014/594 K.).

13-) Dürüstlük kuralı sadece somut bir takım hukuki ilkelere de il, sosyal hayatta karıla abilinecek her türlü olayda uygulanabilecek bir genel ilke niteliindedir. Bu kuralın ilevi hukuk uygulamasına esneklik sağlayarak hukukun kalıpla mılından ve çıkarlar dengesine aykırı olacak durumlardan sıyrılmaktır. Zira kanunlar ile ne kadar ince ve ayrıntılı düzenlemeler getirilmeye çalışılırsa çalışılsın, hakların kullanılmasında ve borçların yerine getirilmesinde her olay için uyulması gereken kuralları ayrı ayrı belirlemek mümkün olmaz. Kişilerin haklarını kullanma ve borçlarını yerine getirmelerinde dürüstlük kuralına uygun hareket etmedikleri belirlenirken, aynı olay karşısında vasat (ortalama) bir kişinin göstereceği tutum ve davranış dikkate alınmaktadır. Bu bakımdan dürüstlük kuralının kişilerin dışında olumlu ölçülere kurulan davranış kuralları olduğu belirtilmektedir. Bu ilke genel ahlak ve kamu yararı düşüncesini ön planda tutularak düzenlenmiş bir temel ilkedir.

14-) Dürüstlük kuralı, emredici hukuk kuralları arasında yer aldığından bu kurala uyulup uyulmadığını, yargıç, önüne gelen olayda re'sen (kendiliğinden) araştırmakla yükümlüdür.

15-) Dürüstlük kuralının ana fonksiyonu, bütün hakların kullanılmasında ve hükümlerin yerine getirilmesinde bunlara bir sınır tekil etmek, ayrıca hukuk kurallarının özellikle kanunların tamamlanmasına büyük ölçüde hizmet etmektedir.

16-) Dürüstlük kuralındaki bu ölçüler bize, kişilerin haklarını kullanırken, "hakkın amacına uygun davranması" gerektiğini gösterir. Hakkın kullanılması ve borcun yerine getirilmesi, amacına uygun olduğu oranda korunur. Amacını aşan kullanımlar ise dürüstlük kuralına aykırı olduğu için hukuk düzeni tarafından korunmaz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle yargılama yapılarak, Öncelikle TEHR- CRA kararı verilerek, Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2020/211 Esas, 2022/213 Karar nolu kararının KALDIRILARAK davacının i bu haksız ve iyi niyet ve dürüstlük kurallarına aykırı şekilde açtığı davasının REDDİNE, yargılama giderleri ve ücreti vekaleten davacıdan alınarak müvekkile ÖDENMESİNE ekinde karar kurulmasını müvekkilimiz adına saygıyla ve vekaleten talep ederiz. 20/04/2022

DAVALI VEKİL