

TÜRK MİLLET ADINA

T.C.
SİVAS

1. ASL YEREL HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2020/211 Esas
KARAR NO : 2022/213

HAKİM : Hasan HATİPOĞLU 150941
KATİP : Funda KARATA 183520

DAVACI : GÖKÇE DÜNDAR - [REDACTED]
VEKİL : [REDACTED] UETS
DAVALI : ESAT KORUMALI - [REDACTED]
[REDACTED]

VEKİLLER : Av. [REDACTED]
[REDACTED]
Av. [REDACTED]
[REDACTED]
Av. [REDACTED]
Av. [REDACTED]

DAVA : Manevi Tazminat
DAVA TARİHİ : 24/06/2020
KARAR TARİHİ : 06/04/2022
G. KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 19/04/2022

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat (Basınyoluyla Kişisel Haklarına Saldırıdan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇE ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacı Gökçe DÜNDAR 'ın lisans eğitimini Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde yaptı , tıpta uzmanlık eğitimini ise yine Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Uroloji Anabilim Dalı'nda tamamlayarak üroloji uzmanı oldu unu, 24.10.2018 tarihli Resmi Gazete'de, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Uroloji Anabilim Dalına 1 adet Doktor Öğretim Üyesi (eski adıyla Yardımcı Doçent) alımı yapılacağına ilişkin ilan yayımlandı , bahse konu ilanda; mevzuatın Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak için aradığı genel koşulların yanı sıra, ek koşul olarak "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulu getirildi ini, ayrıca2. paragrafında adayların üniversite web sitesinde yayınlanan: Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlıyor olmaları gerektiği yine bir koşul olarak yer aldığı yine aynı ilanda adayların Resmi Gazete'de yayın tarihinden (24.10.2018) itibaren 15

gün içinde (24.10.2018-08.11.2018 tarihleri arasında) ilgili birimlere başvurularını gerektiren belgeleri, müvekkilinin Gökçe DÜNDAR, azimli, yetenekli, yakın çevresinin, hocalarının ve mesai arkadaşlarının takdiri ile sevgisini kazandı, azmine, zekasına, yasa-hukuk saygısı içerisinde görevini eksiksiz yapmasına hayran kalınan, sıralık kahramanı olarak bilinip, kabul edilen, itibarlı ve saygın bir kişilik oldu, ya amını akademik alanda kariyer yaparak bilimsel çalışmalarla insanlığa faydalı olmak gibi bir amaç doğrultusunda geliştirdi, bir taraftan ilanda aranan koşulları sağladığına belgeleri tanzim etmeye başlarken, diğer taraftan uzmanlığıyla ilgili bilimsel sempozyumlara katılmayı da ihmal etmedi, bu bağlamda 31.10.2018 - 04.11.2018 tarihleri arasında Antalya'da yapılan 4. Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresi'ne katıldı, kongre sürecinde- 03.11.2018 tarihinde - üniversiteden hocası olan Esat KORGALI ile kararla ilan edilen kadroya başvuruda bulunma niyetini izhar etti, davacının kadro için yapmayı düşündüğü başvuruda hususunda hocasından tavsiye edici ve cesaretlendirici söylemlerde bulunmasını beklerken, hocasının hukuka, ahlaka uygun olmayan tepkisi ile tam bir hayal kırıklığına uğradı, zira Esat KORGALI davacıya, ilan edilen kadronun Hüseyin SAYGIN için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, kadroya kesinlikle başvurmaması gerektiğini, başvurduysa takdirde, uzman olabilmek için hazırladığı tezini etik kurullara şikâyet edeceğini, aleyhine sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya başvuramayacağını, belirterek tehdit içerikli beyanlarda bulundu, bunun üzerine müvekkili Gökçe DÜNDAR'ın telefonunun ses kayıt özelliğini açarak önüne koydu, kendisinin özetim üyesi nasıl engelleyeceğini tekrar sorması üzerine: Esat KORGALI'nın tehdit içeren sözleri kayıt altına alındığını, davalının tehdit, antaj içeren konuşması harici ikrar oldu, HMK'ye göre kesin delil oldu, buna göre; Davacı, Dr. Ö. Üyesi kadrosuna atanmak için 2547 sayılı Yüksek Özetim Kanunu'nun 23. Maddesi ile "Özetim Üyesi İne Yükseltme ve Atanma Yönetmeli"nin 4. Maddesinde öngörülen koşullar olarak yer alan "tıpta uzmanlık eitimini tamamlamak" koşulunu taşıması, ilanda yer alan "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulunu sağlıyor olması ve Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını fazlasıyla sağlamasından dolayı 06.11.2018 tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulundu, başvuruda evrakına, ilanda aranan koşulları taşıdığına dair belgeleri ve bilimsel çalışmalarını da sundu, ne var ki davacının başvuru dosyasını teslim ettiğinin ertesi günü, 07.11.2018 tarihinde Esat KORGALI, davacı hakkında şikâyetle bulundu, davacının tıpta uzmanlık (doktora) tezinde jüri olarak bulunan ve bu tezi onaylayan Esat KORGALI'nın şikâyetinde; tezde bulunan verilerin kendisinden ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayını etki ihlalinde bulunulduğu iddia edildi, şikâyetin içeriğini oluşturan iddialar tümüyle haksız ve gerçek dışı oldu, Esat KORGALI'nın davacı hakkında yaptığı şikâyet sonrasında Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sıralık Bilimleri Kurulu gerekli inceleme ve araştırma yapıldığını, yapılan inceleme sonrasında davacı tarafından herhangi bir yayını etki ihlalinde bulunulmadığı tespit edildi, Bu husus, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müaviri'nin 28.05.2019 tarih, 23973 sayılı yazısı ile davacıya bildirildi, Esat KORGALI'nın; davacının tez jüri heyetinde bulunduğunu ve onayladığı bir tez için, aradan 2,5 yıl gibi bir süre geçtikten sonra yayını etki ihlali iddiasında bulunmasının, açık bir şekilde kötü niyet içerdiği, bizzat davalı rektörlük makamınca yapılan inceleme ve araştırma sonrasında verilen "yayını etki ihlali bulunmadığına" dair kararın tescil edildiğini, davalı Esat KORGALI; çalıştığı kurumun olan Cumhuriyet Üniversitesi'nin iç denetim mekanizmalarından, kendisini haklı çıkaracak sonuçlar vermesi üzerine, YILDIRICI eylemlerine bir yenisini ekleyerek, müvekkilinin tezinin iptali gibi abesleştiretilen bir istemle, 8 Ağustos 2019 tarihinde idare mahkemeye dava açmıştır. (Bkz Sivas İdare Mah. 2019/755E. - 2019/639 K. sayılı dosya kapsamı) İdare mahkemesi: tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında

talepte bulunulamayacağı söyleyip 28 A ustos 2019 tarihinde Esat KORGALI 'nın açtığı 1. idare mahkeme davasını reddetti ini, dare mahkemesindeki ilk davasından yine kendisini tatmin edemeyecek sonuçlar ile ayrılan Esat KOR ALI, bu sefer de Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu'nun müvekkilimi akladığı karara yaptığı itirazın, Kurul tarafından reddedilmesinin iptali istemiyle 6 Eylül 2019 tarihinde ikinci idare mahkeme davasını açtı ını, 10 Mart 2020 tarihinde alınan karar ile Esat KORG ALIT' nin açtığı davanın haksız olduğu tespit edildi ini ve davasının reddedildi inden bahisle davanın kabulü ile davalı Esat KOR ALI' nin 3 kuru luk tazminata mahkum edilmesine, 3 kuru tazminatın davalıdan alınarak davacıya verilmesini davalı Esat KOR ALI' nin , kadroya kesinlikle ba vurmaması gerekti ini, ba vurdu u takdirde, uzman olabilmek için hazırladığı tezini etik kurula ikâyet edece ini, aleyhine sonuç çıkartacağı ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya ba vuramayacağı biçiminde yaptığı tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobbing, gibi eylemlerinin hukuka aykırı olduğu tespitini ile , kınanmasını, Karar ilamının Yüksek Ö retim Kurumu (YÖK) internet sitesinin ” duyurular" ba lı ı altında yayınlanmasını, yargılama harç ve giderleri ile vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesini talep etmektedir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; dava dilekçesindeki iddialar kollektif olarak asılsızdır.

Dava dilekçesinde bir çok olay gereksiz bir ekilde uzun uzun anlatıldı ını bunun yanında kendi aleyhine olan durumlardan bahsetmemi olmasının mahkeme heyetini kandırmaya yönelik bir girişim olduğu a ikar olduğu unu, müvekkilin Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na yaptığı ilk ba vuruda belirttiği her nokta gerçek olduğu unu zira davacı tarafın tezi için müvekkilin hastalarını kullandığı ını ve müvekkil tarafından bir takım usulsüzlükler tespit edildi inde bunun incelenmesi için Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na ba vurarak tüm bilgi ve belgeleri ibraz etti ini , devamında müvekkilin Sivas dare Mahkemesi'ne ba vurmasında kendince haklı sebepler olduğu sabit olmakla yasal yolların tüketilmesi anayasal hak olduğu unu, dvacı tarafın müvekkiline karşı açıkça husumet güttü ünü , zira müvekkilinin sadece resmi bilgi ve belgelere dayanarak hareket etmekte iken davacı taraf ispattan yoksun iddialarla müvekkile zarar vermeye çalıştı ını, her ne kadar S vas dare mahkemesi müvekkilin Etik Kurul kararının iptali istemini reddetmi olsa da Davacı Gökçe Dünder ve dava dı ı Emin Yener Gültekin, müvekkil hakkında S vas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na müvekkilin etik davranmadığı yönünde ikayette bulunmu tur. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu 12/09/2019 tarih, 60263016-050.06.04-E.404884 sayılı kararı ile "müvekkilin sunduğu bir çok dayanak belgelerden kendince haklı olduğu unun kabulü ile dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak etik ihlal isnadında bulunmadığı ve etik açıdan sakınca olmadığı " açıkça belirtildi ini, yine davacının müvekkil hakkında asılsız olarak yaptığı ikayetler sebebiyle yapılan ara tırma ve incelemelerde davacının iddialarını somut olarak ispatlayamadığı ndan bahisle Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü'nün 13/07/2020 tarihli yazısında " GÖKÇE DÜNDAR'IN ESAT KORGALI hakkındaki "iftira,tehdit ve görevi kötüye kullanma " ikayeti ile ilgili veri yetersizliği sebebiyle " esat kor alı hakkında soru turma açılmamasına " oybirliği ile karar verildi ini, müvekkili tarafından davacının tezi için deliller belgeler koyarak inceleme yapılmasını ve iptali talep ettiği husus Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu tarafından reddedildi ini, aynı kurulun davacının müvekkil aleyhinde etik kurallara aykırı davrandığı yönündeki ki ikayetini de reddetti ini, devamında da davacı tarafından yine müvekkil aleyhine yapılan ceza soru turmasında da iddiasını ispat edemediği için soru turma açılmamasına oybirliği ile karar verildi ini, davacı tarafın kendi lehine olan kararları üzerine basa basa vurgularken aynı kurul tarafından aleyhine verilen kararlar için asılsız ikayetleri sebebiyle müvekkile herhangi bir sorumluluk isnat edemediğinin hırsıyla müvekkili ve dosyalardaki ara tırmacılar için de iftira boyutunda çirkin ithamlarda bulunmaktan dahi çekinmediklerini, bu hususlarda tüm bu suçlamalar ve asılsız çirkin ithamların müsebbibi için her

türlü maddi-manevi tazminat haklarımızı saklı tutu umuzu belirtmek istediklerinden bahisle mesnetsiz davanın reddi ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacıdan alınmasına karar verilmesini talep etmektedir.

Tarafların sosyal ekonomik durum ara tırması yapılmı tır.

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü'nden soru turma dosyasının bir sureti celp edilmi tır.

Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/438 Esas , 2021/234 Karar sayılı dosyası UYAP üzerinden celp edilmi , dosyanın incelenmesinde ; katılanın Gökçe Dünder sanı nın Esat Korgalı oldukları, suçun görevi kötüye kullanma oldu u yargılama sonrasında sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi i, verilen kararın 28/09/2021 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır.

Sivas dare Mahkemesi'nin 2019/1039 Esas , 2021/344 Karar sayılı dosyası UYAP üzerinden celp edilmi , dosyanın incelenmesinde ; davacısının Gökçe Dünder davalısının Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü, davalı yanında müdahilin Hüseyin Saygın oldu u , dava konusunun Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya ba vuran davacının atanmasının yapılmayarak aynı kadroya ikinci kez Hüseyin Saygın'ın atanmasının uygun bulunmasına dair 09/10/2019 tarih ve E.41215 sayılı i lemin ilan edilen kadroya atanması yapılan Hüseyin Saygın'ın atanması i leminin iptali istemi oldu u yargılama sonrasında dava konusu i lemin iptaline karar verildi i anla ılmı tır.

Davacı tanıkları Talimat Mahkemeleri aracılı ıyla dinlenmi tir.

Davacı tanı ı Özgür Kurtkula r'ın Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi aracılı ıyla alınan beyanında ; " Ben Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesinde okurken davalı Esat bizim hocamızdı, davacı Gökçe DÜNDAR ise onun asistanıydı, ben üniversiteye 2009 yılında ba ladım, hatırladı m kadarıyla 2012-2014 tarihleri arasında üniversitede okurken babamın prostat rahatsızlı ı vardı bu nedenle biopsi yapılması gerekiyordu, ben babamı Cumhuriyet üni tıp fakültesi hastanesine götürdüm, sabah erken gitmi tik, hoca henüz gelmemi ti, asistanı davacı gökçe dündardan dersimin oldu unu erkenden biopsi yapmasını rica ettim, o da bizi kırmayıp kabul etti, biopsi yapılırken kapı kapatılıyordu, bu esnada birden kapı sert bir ekilde çalındı, kapıyı açtı mızda hoca sinirli bir ekilde ba ırıp ça ırmaya ba ladı, davacıya kızdı, davacıyı kovdu, kızma sebebi ise biopsi i lemini kendisinin yapması gerekti ini söyledi, ben orada oldu um sürece davacıyı hiç yüzü gülerken görmedim, bu durumun davalının davacıya sürekli mobbing uygulamasından kaynaklandı mı dü ünüyorum, davalının davacıya neden bu ekilde davrandı mı bilmiyorum. Benim tüm bilgim ve Mahkemenize anlatacaklarım bundan ibarettir." ekinde beyanda bulunmu tur.

Davacı tanı ı Halil Gülbahar'ın stanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi aracılı ıyla alınan beyanında ; " Ben 2014-219 Sivas Cumhuriyet Üniversitesinde de Üroloji Asistanıydım. Ben Çömez asistan iken Gökçe Dünder ba asistandı, davalı Esat Korgalı aynı üniversitede hocaydı, Gökçe bey mezun olduktan sonra akademik ilana ba vurdu akademisyen olmak amacıyla müracaat etti Esat hocada Gökçe hocaya test çalı masını ikayet edece ini, ve onun alımını engelleyece ini söylemi , ben bunu Gökçe beyden duydum. Esat hoca söyledi i gibi ikayette bulunmu , Esat hoca ikayet ederken kendi hastalarının test çalı malarında kendisinin onayının alınmadı mı belirtmi ancak klinik çalı malarında biz hastalardan onay aldık ve hoca 1 yıldan fazla süren bir çalı ma ile tezini hazırladı, hocanın da hastalar üzerindeki çalı madan bilgisi vardı, Cerrahi bölümünde bir hiyerar i vardır ben anlattı m hususları biliyorum, ben bir de Ameliyathanede Esat beyin Gökçe beye mobing uyguladı mı kendisinin söyledi ini Resul Çiçek adlı doktordan duydum , ben bunun dı nda aralarındaki herhangi bir ba ka olay varsa da bilgim

yoktur zaten bölümden bir yıldan fazla zamandır uzaktayım biz test çalı malarında etik ilkelere ba lı kalarak çalı tık benim ba ka bir diyece im yoktur," ekinde beyanda bulunmu tur.

Davacı tanı ı Kaan Gökçen'in stanbul Anadolu 27. Asliye Hukuk Mahkemesi aracılı ıyla alınan beyanında ; " 2015 yılı Mayıs ayında Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji ana bilim dalına ö retim üyesi olarak atandım. Atandı m tarihte davacı Gökçe Dünder ba asistan, davalı Esat Kor alı ise Ö retim üyesi olarak çalı maktaydı. Olaya ili kin Gökçe Dünder'in tez konusu 2014 yılında benim atanma tarihimden önceki bir tarihte konu ba lı ı belirlenmi , bölümdeki di er tüm ö retim üyeleri tarafından imzalanmı , tez çalı ması yürürlükte idi. **Konu ile ilgili tez çalı masında bütün ö retim üyelerinin haberi vardı.** 2016 yılında uzmanlık sınavını veren Gökçe Dünder'in sınav öncesindeki tez savunmasında yine bahsi geçen tüm ö retim üyelerinin ve davalının onayı mevcuttu. 2018 yılında bu tez çalı ması uluslararası yayın haline getirilmi olup saygıde er bir dergide yayınlanmı tır. Aynı senenin Kasım ayında Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji ana bilim dalında ilan edilen ö retim üyesi kadrosuna Gökçe Dünder 'in ba vurusunun hemen sonrasında Esat Kor alı tarafından her a amasından haberdar oldu u bu tez çalı ması ile ilgili, ilgili makamlara itiraz edilmi tır. Zamanlama olarak üzerinden 2.5 yıl geçen bir süre zarfı sonrasında bu konu ile ilgili itiraz Gökçe Dünder'in ö retim üyesi ilanında önüne engel olarak çıkartıldı nı dü ünmekteyim. Etik kurulu tarafından bu konu de erlendirilmi , her hangi bir usulsüzlük saptanmamı olmasına ra men, konu davalı tarafından uzatılmaya çalı ılarak mahkemeye ta nımı tır. **Bu süre zarfında davacının kar ısına çıkartılan itiraz ve mahkeme süreci davalının bahsi geçen ö retim üyesi kadrosuna Gökçe Dünder'in atanmasının önüne geçmek için oldu unu dü ünmekteyim, sürecin sonunda davacının yerine ba ka bir aday olan Hüseyin Saygın isimli ki i atanmı tır. Hüseyin Saygın'ın dosyası Gökçe Dünder'in dosyasından nitelik olarak çok çok altında olmasına ra men ki bu husus bilirki i heyeti tarafından tespit edilmi tır. Ayrıca geçen zaman içinde davalı ve davacı arasında bu kadronun davalı Esat Kor alı tarafından açtırıldı ı, Gökçe Dünder'a bu kadroya ba vurmaması konusunda uyarılarda bulundu u, hem davacı tarafından hem de Üniversite içerisinde di er Ö retim üyeleri tarafından kula ımıza gelmi tır.** Konu ile söyleyeceklerim bundan ibarettir. " ekinde beyanda bulunmu tur.

Mahkememizin 22/01/2021 tarihli celsesinde davacı tanıkları dinlenmi tir.

Davacı tanı ı Gökhan Gökçe'nin duru mada alınan beyanında; "ben davacıyı tanırım. Kendisi benim asistanımdır. Davalı da ö retim üyesidir. Ben de doktorum. Ben daha önceden bu konu ile alakalı olarak etik kurula ifade verdim. Esat Kor alı Gökçe Dünder'in tezi ile ilgili olarak usulsüz oldu una dair ikayette bulundu. Daha sonra bu ikayet neticesinde biz de ifade verdik. Sonra **Esat Kor alı bölümümüze açılan bir adet dr ö retim üyesi kadrosu için kendisinin tanıdı ı bir ki iyi aldırma üzere kadro açtıraca nı söyledi. Ve bu kadronun da Hüseyin Saygın için oldu unu söyledi. Aynı kadroya Gökçe Dünder'da müracaat edince Esat Kor alı bunu engellemek için 2 yada 2,5 yıl geçmesinden sonra Gökçe dünder'in tezi ile ilgili usulsüzlükler oldu unu dü ünerek etik kuruluna ba vurdu.** Bizim bölümdeki tezlerin tamamından her ö retim üyesinin haberi de vardır. Esat Kor alı da bu tezin tez sınavındaki bir üyesidir ve teze olumlu yakla arak imzalamı tır. Adli yada hukuki usulsüzlük olmadı na ili kin imzası vardır. Bu olaydan 2,5 yıl sonra tezde usulsüzlük oldu unu söyleyerek etik kurula ba vuruda bulunmu tur. **Bu da tam Gökçe Dünder'in açılan kadroya ba vurmasından bir gün sonrasına denk gelmektedir. Benim diyeceklerim bunlardan ibarettir. Sonuç olarak yaptı ı uygulamanın etik olmadı ı ve bir yıldırma politikası oldu unu dü ünüyorum** Hüseyin Saygın isimli ahıs göreve ba latıldı. Ben de ozaman bölüm ba kanydım. Ben Hüseyin Saygın'ın bu akademik kadroya atanmaması görü ündeydim. Çünkü akademik yeterlili i yoktu. " ekinde beyanda bulunmu tur.

Davacı tanı ı Emin Yener Gültekin'in duru mada alınan beyanında;"Ben Cumhuriyet

Üniversitesinde Profösörüm. Davacı ve davalıyı tanırım. Davacı benim asistanımdır. Davalı aynı bölümde çalıştığımız öretim üyesidir. 2018 yılında bir kongrede ben de vardım. Gökçe beyde vardı 3ümüz de aynı kongredeydik. Kongrenin sonuna doğru Gökçe bey Esat beyin kendisi ile konu hakkında üniversitede açılacak kadroya başvurmasını istediğini, eğer başvurur ise engelleyebileceğini zira bu kadroyu başka birisi için kendisinin sağladığını söylediğini bana Gökçe Bey söylemiştir. Doğrusu buna inanmadım. Bir öğretim üyesinin bir uzmana kendi bölümünden uzman olması birisine böyle bir şey söyleyebileceğine akademisyen olarak inanmadım. Bunu bana söylediğinde yanımızda kimse yoktu. Sonra üniversiteye döndük. Kadronun açıldığını öğrendik. Gökçe Dündar da o kadroya başvurdu. Bunu biliyorum. Dekanlık dilekçesini verdikten bir gün sonra Esat Koralı'nın beni de olayın içine başka bir nedenle katarak Gökçe Dündar'ın tezinde etik ihlal olduğunu ve dekanlık dilekçe yazıp iktisat ettiğini öğrendim. Kaldı ki bu Gökçe beyin davaya konu olan tezinin daha oluşum aşamasında anabilim dalında tartışılır ve karar verilirken Esat Koralı da vardı. Ve bu kararda imzası da vardır. Ve teze ait çalışmaya devam ederken Esat bey de ameliyatlarda bölümlerde vardı. Ve çalışmaya bitene kadar tüm yapılardan haberdardı. Ne bana ne de anabilim dalı başkanı bir etik hata olduğunu ve dekanlık kararının onu söylediğini, Gökçe beyin yerine sonrasında ilanla başvurulduğunda başka biri alındı. Alınan Hüseyin Saygın'dır. O da bizim bölümümüzden geçen birisidir, yayına girmesine geçildiğinde ki Gökçe Bey uzman olduktan iki yıl sonra kabaca yayına girmesi başlandı. Bu çalışmaya makale haline getirilirken ben yeterli katkı sağladığımı inanıyorum ve o nedenle isim hakkım olduğunu inanıyorum. Yine benim etik kurul başkanı olduğumda etik kurul kararının yanlış olduğunu ve dekanlık dilekçe vermemi Esat bey. Benim teze çalışması ile hiçbir ilim olmaması nedeniyle imzalamamda bir sakınca olmadığını düşünüyorum. Kaldı ki bu durum üniversitenin etik kurulunda da incelenerek benim lehime karar verildiğini söyleyebilirim. Davacının tezinden davalı Esat Koralı'nın haberi vardır " ekinde beyanda bulunmuştur.

N TELEND RME VE DE ERLEND RME;

Dava haksız fiilden kaynaklanan manevi tazminat davasıdır.

Davacı davalının kendisine tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobbing, gibi eylemlerde bulunduğu ve bu nedenle manevi tazminat davası açtığı ve davacının eylemlerinin hukuka aykırı olduğunu tespitini ile kınanmasını ve Karar ilamının Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) internet sitesinin "duyurular" başlığı altında yayınlanmasını talep ettiğini anlaşılmıştır.

Borçlar Kanununun da ki ilik haklarının zedelenmesinden dolayı manevi tazminatın düzenlendiği 58. Maddesinde " " Ki ilik hakkının zedelenmesinden zarar gören, u radı ı manevi zarara kar ılık manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir.

Hâkim, bu tazminatın ödenmesi yerine, di er bir giderim biçimi kararla tırabilir veya bu tazminata ekleyebilir; özellikle saldırıyı kınayan bir karar verebilir ve bu kararın yayımlanmasının, u radı ı manevi zarara kar ılık manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir.

Hâkim, bu tazminatın ödenmesi yerine, di er bir giderim biçimi kararla tırabilir veya bu tazminata ekleyebilir; özellikle saldırıyı kınayan bir karar verebilir ve bu kararın yayımlanmasına hükmedebilir." denilmektedir.

Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/438 Esas , 2021/234 Karar sayılı dosyasının , dosyanın incelenmesinde katılanın davacı Gökçe Dündar sanığın davalı Esat Koralı oldukları, suçun görevi kötüye kullanma olduğu yargılama sonrasında sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, verilen kararın 28/09/2021 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Kural olarak, 6098 Sayılı TBK. 74 maddesi gereince ceza mahkemesince verilen kararlar hukuk hakimi bakımından bağlayıcı değildir. Ancak, hukuk hakiminin bu bağsızlığı sınırsız değildir, ceza mahkemesince fiilin hukuka aykırılığına yönelik kesinleşen maddi olgular hukuk hakimi bakımından da

ba layıcı olup, taraflar yönünden de kesin delil niteli i ta ımaktadır (Hukuk Genel Kurulunun 17/09/2008 Tarih, 2008/4/564 esas, 2008/536 karar).

Somut olayda; Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/438 Esas , 2021/234 Karar sayılı kamu davası sonucunda, davacının Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı için 24.10.2018 tarihinde ilan edilen doktor ö retim üyesi kadrosuna 06.11.2018 tarihinde ba vuru yaptı ı, ertesesi gün davalının davacının tıpta uzmanlık tezinde yayın eti i ihlali bulundu unu belirterek Dekanlıkta ikayette bulundu u, oysa davalının söz konusu tezin jüri heyetinde oldu u ve tezle ilgili olumlu görüş bildirdi i, tezin kabulünden sonra yaklaşık 2,5 yıl geçti i, mü tekinin söz konusu kadroya ba vurdu u tarihe kadar sanı ın tezle ilgili herhangi bir ikayetin bulunmadı ı, anılan ikayet üzerine Etik Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda söz konusu tezde yayın eti i ihlali olmadığı na dair karar verildi i, bu karara davalı tarafından yapılan itirazın Kurul tarafından reddedilmesi üzerine davalının hem itirazın reddine dair Kurul kararının hem de davacının uzmanlık tezinin iptali istemiyle Sivas dare Mahkemesinde dava açtı ı, Mahkemenin 23.8.2019 tarih ve E:2019/755, K:2019/639 sayılı kararıyla, tez çalı masının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari i lem olmadığı ı, idari i lem niteli inde olmayan i lemler hakkında talepte bulunulamayacağı ı, ayrıca dilekçenin konu ve sonuç kısımlarının birbiriyle uyumlu olmadığı ı belirtilerek dilekçenin reddine karar verildi i, bunun üzerine davalının bu kez sadece itirazın reddine dair Kurul kararının iptali istemiyle dava açtı ı, anılan Mahkemenin 10.3.2020 tarih ve E:2019/825, K:2020/190 sayılı kararıyla, itirazın reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i, davalının sınavdan önce davacıya söz konusu ba ka bir adayın kadroya atanacağını belirtti i, bu süreçte söz konusu adayın anılan kadroya atamasının yapıldı ı, davacının söz konusu atama i leminin iptali istemiyle Sivas dare Mahkemesinde dava açtı ı, Mahkemenin 18.10.2019 tarih ve E:2019/173, K:2019/828 sayılı kararıyla anılan atama i leminin iptal edildi i, Mahkeme kararında özetle, söz konusu alım için adaylar hakkında yazılı mütalaa veren üç ki ilik komisyonda davalının da bulundu u ve davalının davacı için olumsuz, di er aday için olumlu görüş bildirdi i, Bölüm Ba kanı olan di er komisyon üyesinin ise davacı ile ilgili olumlu mütalaa verdi i, davalı ile davacı arasında ö retim üyesi alımı süreciyle aynı döneme denk gelen adli makamlara intikal etmi husumet bulundu u, anılan kadro için aralarında davalının da bulundu u komisyonca yapılan de erlendirmenin, objektif de erlendirme kriterlerine uygunlu u ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldı ı hususunda üpheye neden oldu u belirtilerek söz konusu atamanın iptal edildi i, sanı ın tıpta uzmanlık tezinde yayın eti i ihlali bulundu una dair ikayette bulunma hakkı oldu unda üphe bulunmadı ı, ancak davalının bu hakkını davacının söz konusu kadroya ba vurdu u 6.11.2018 tarihine kadar kullanmadı ı, tezin kabulü a masında komisyon üyesi olarak yer aldı ı ve tezle ilgili olumlu görüş beyan etti i, tezin kabulünden sonra da 2,5 yıl boyunca herhangi bir ikayetin olmadığı ı, davacının söz konusu kadroya ba vurmasıyla birlikte harekete geçerek ikayette bulundu u, davalının, davacının uzmanlık teziyle ilgili ikayette bulunmak, tezle ilgili olarak Etik Kurul tarafından aylarca süren inceleme neticesinde verilen karara itiraz etmek, itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle dava açmak ekinde görünen eylemlerinin esas itibarıyla dava hakkı ve ikayet hakkı kapsamında eylemler oldu u görülmekle birlikte, bu hakların kullanımının da iyi niyet kuralları çerçevesinde olması gerekti i, ki ileri ma dur etmek amacıyla bu hakların kullanımını hukukun korumayacağı ı, olayların bütünü, olu sıraları ve tarihleri, davalının ikayet, itiraz veya dava yolunu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındı ında, davalıyı zora sokmak, u ra tırma ve ma dur etmek amacıyla hareket etti i ve eyleminin görevi kötüye kullanmak suçunu olu turdu u nedeni ile verilmi olan ve hukuk hakimi bakımından ba layıcı nitelik ta ımayan hükmün açıklanmasının geri bırakılması ekinde sonuçlanmı ise de; hukuk hakimi ceza dosyasındaki delilleri serbestçe de erlendirebilece inden; mahkememizde dinlenen tanık Gökhan Gökçe'nin beyanında davacının

kendisinin asistanı oldu unu, davacının Dr ö retim üyesi kadrosunun engellenmesi için etik kuruluna ba vurdu unu beyan etmi olması ve bo alan kadroya Hüseyin Saygın adlı ki inin alınaca ını davalının kendisine söyledi ini beyan etmi olması, yine profesör olan tanık Emin Yener Gültekin'in ve tüm tanık beyanlarının da ceza dosyasında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu davalının davacıya kar ı hukuka aykırı eylemlerine ili kin iddiayı tesvik etti i; o halde davacının davalıyı zora sokmak, u ra tırma ve ma dur etmek amacıyla hareket etti i ve görevi kötüye kullanma suçuna neden olacak ekilde davalının davacıya kar ı hukuka aykırı eylemleri oldu u anla ılmış tır.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 19.07.2005 tarih 2004/13382 Esas, 2005/8505 Karar sayılı ilamında da belirtildi i gibi; hakim manevi tazminatın miktarını tayin ederken haksız fiilin özelli i yanında tarafların kusur oranını, sıfatını, i gal ettikleri makamı ve di er sosyal ve ekonomik durumlarını da dikkate almalıdır. Miktarın belirlenmesinde her olaya göre de i ebilecek özel hal ve artların bulunaca ı da gözetilerek takdir hakkını etkileyecek nedenleri objektif olarak göstermelidir. Çünkü kanunun takdir hakkı verdi i hususlarda hakim hak ve nesafetle hüküm verece i Medeni Kanun'un 4. maddesinde belirtilmi tir. Hükmedilecek bu para, zarara u rayanda manevi huzuru do urmayı gerçekte tirecek tazminata benzer bir fonksiyonu olan özgün bir nitelik ta ır. Bir ceza olmadı ı gibi mamelek hukukuna ili kin zararın kar ılanmasını da amaç edinmemi tir. Manevi tazminatın amacı zenginle me de il,olu acak manevi acıyı bir oranda gidermek bozulan ruhsal dengeyi onarmaktır. Hukuka aykırılı ın meydana geli ekli bunun davacılar da yarattı ı elem ve üzüntünün derecesi, davacıların toplum içerisindeki yerleri, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, paranın satın alma gücü de erlendirilerek manevi tazminata hükmedilmelidir. Tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmelidir. Takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır. Talep edilen tazminat miktarı bakımından taleple ba lı kalınılarak manevi tazminat talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Borçlar Kanunu 58. Maddesinde"Hâkim, bu tazminatın ödenmesi yerine, di er bir giderim biçimi kararla tırabilir veya bu tazminata ekleyebilir; özellikle saldırıyı kınayan bir karar verebilir ve bu kararın yayımlanmasına hükmedebilir." denilmekte oldu undan olayın olu ekli de erlendirildi inde davalının davacıya yönelik eylemleri nedeni ile hak ve nesafet ilkeleri gözetilerek davalının kınanmasına karar verilmi tir.(Emsal zmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi 2018/1614 Esas 2018/1322 Karar) Davalının davacıya kar ı eylemlerinin hukuka aykırı oldu u anla ılmış oldu undan talep de edildi inden davalının davacıya kar ı eylemlerinin hukuka aykırı oldu unun tespitine karar verilmi tir. (Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2017/3992 Esas 2019/3785 Karar)

Her ne kadar davacı taraf Karar ilamının Yüksek Ö retim Kurumu (YÖK) internet sitesinin " duyurular" ba lı ı altında yayınlanmasını talep etmi ise de, olayın üzerinden zaman geçmi olması kararın yayınlanması halinde davacı yönünden bir faydasının olmaması, kararın yayınlanmasından beklenen amacın gerçekte meyecek olması" nedenleriyle bu talebin reddine karar vermek gerekmi ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı ekilde;

- 1-Davanın KABULÜ ile 0,03 TL nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- 2-Davalının Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/438 Esas sayılı dosyasına konu davacıya yönelik eylemlerinin HUKUKA AYKIRI OLDU UNUN TESP T NE ve bu eylemleri nedeniyle DAVALININ KINANMASINA, KARARIN YAYINLANMASINA AYRICA YER OLMADI INA,
- 3-Kabul edilen dava de eri üzerinden hesaplanan alınması gerekli 59,30 TL harçtan pe in alınan 54,40 TL harcın mahsubu ile 4,90 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,
- 4-Davacı tarafça yatırılan 54,40 TL ba vurma harcı, 54,40 TL pe in harç olmak üzere toplam

108,80 TL harcın davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafça harcaması yapılan 299,50 TL posta ve tebligat giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

6-Davacı davada vekille temsil olunmakla, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. Göre kabul edilen dava de eri üzerinden belirlenen 0,03 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7-Gider avansının kullanılmayan kısmının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeli i'nin 47. maddeleri uyarınca yazı i leri müdürü tarafından davacı tarafça hesap numarası bildirilmi ise elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle, hesap numarası bildirilmemi ise masrafı kalan paradan kar ılanmak suretiyle PTT merkez ve i yerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak davacıya **ADE ED LMES NE**,

Dair, davacı vekilinin yüzüne kar ı davalının yoklu unda gerekçeli kararın tebli i tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da mahkememize gönderilmek üzere ba ka yer emsal mahkemeye verilecek bir dilekçe veya tutana a ba lanacak beyan ile Kayseri BAM'da istinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı. 06/04/2022

Katip 183520

? *E-imzalı*

Hakim 150941

? *E-imzalı*