

T.C

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMES

4. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/1785

KARAR NO : 2021/2598

**ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN**

**(DAVALI)** : Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü

**VEK L** : Av. rem ONGUN GÖBEL - (E-Tebligat)

**KAR I TARAF (DAVACI)** : Gökçe DÜNDAR

**VEK L** : Av. Hasan Ali YILMAZ - (E-Tebligat)

**MÜDAH L (DAVALI YANINDA)** : Hüseyin SAYGIN

E riköprü Mah. 75-41. Sk. No:21 Merkez/S VAS

**STEM N ÖZET**

: Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak

Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya ba vuran davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez Hüseyin Saygın'ın atamasının uygun bulunmasına dair 09.10.2019 tarih ve E.41215 sayılı i lemin iptali istemiyle **açılan davada**; Mahkemenin 23.09.2020 tarihli ara kararı ile jüri üyeleri tarafından hazırlanan akademik de erlendirme raporları ile akademik ba vuru dosyalarının (ba vuran adayların sahip oldukları makaleler, akademik çalı maları ve mesleki kariyerlerini içeren) ayrı ayrı kar ıla tırmalı olarak incelenerek, anılan Doktor Ö retim Üyesi kadrosuna davacı yerine Hüseyin Saygın'ın atanmak üzere tercih edilmesinin; tıp bilimi tekni i, üroloji bilimi uzmanlık alanı, yayın kriteri, di er objektif kriterler (adayların yüksek lisans, doktora dönemlerindeki e itim ve ö retimle ilgili faaliyetleri, danı manlık faaliyetleri, projelerdeki ara tırmacı ve yürütücülük görevleri, kadrosuna ba vurdu u alanda ders verme vb.) ve Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltirme, Atama Ba vuru ve De erlendirme Yönergesi de dahil olmak üzere ilgili mevzuat ile kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden uygun olup olmadığı hususlarında uzman ki i/ki iler marifetiyle talimat yolu ile dosya üzerinde bilirki i incelemesi yaptırılmasına karar verildi i, anılan karar uyarınca talimat yoluyla yaptırılan bilirki i incelemesi sonucu hazırlanan 26.11.2020 havale tarihli bilirki i **raporunda özetle**, "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi tarafından 24.10.2018 tarihinde yayınlanan ö retim üyesi alım ilanı ve ilanın yayımlandı ı tarihte yürürlükte olan Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Atanma Ba vuru ve De erlenme Yönergesi incelendi inde; davaya konu olan Üroloji Anabilim Dalı için açılan bir (1) adet doktor Ö retim üyesi (açıklama: böbrek tümörleri ile ilgili çalı mı olmak) kadrosuna ba vuru yapan Dr. Hüseyin Saygın ve Dr. Gökçe DüNDAR'ın hem ilan metnindeki (böbrek tümörleri ile ilgili çalı mı olmak) hem de Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Atanma ve Ba vuru De erlendirme Yönergesindeki (Madde 3-1 /a) ba vuru artları sa lıyor olduklarının görüldü ü, ba vuruda bulunan adayların akademik faaliyetlerini beyan ettikleri dosyalarının de erlendirilip atanmaları konusunda görü bildiren jüri üyelerinin raporları incelendi inde, iki jüri üyesinin (Doç. Dr. C.T. ve Doç. Dr. M.G.) ba vuru ilanında belirtilen açıklama kısmındaki ek artı (böbrek tümörleriyle ilgili çalı mı olmak) daha öncelikli olarak de erlendirip, Dr. Hüseyin Saygın'ın bu konuda yaptı ı çalı manın Dr. Gökçe DüNDAR'ın aynı konuda yaptı ı çalı malara göre akademik yönden daha de erli oldu una kanaat getirdikleri ve bu nedenle Dr. Hüseyin Saygın'ın atama için öncelikli oldu u yorumunda buldukları, di er jüri üyesinin ise (Prof. Dr. G.G.) dosyalar genel olarak de erlendirildi inde Dr. Gökçe DüNDAR'ın öncelikli olarak tercih edilmesi ekinde yorumlarının oldu u, ba vuruda istenilen temel artların iki aday tarafından da sa lanmı oldu u göz önünde bulunduruldu unda jüri üyelerinin her birinin raporlarında belirtti i kanaatleri ve gerekçelerinin yoruma açık oldu unun yadsınamayaca ı, bu nedenle, daha objektif bir de erlendirme yapabilmek adına bilirki i heyetince adayların yapmı oldukları yayın de eri olan tüm çalı maların ve di er akademik faaliyetlerin bütünüyle de erlendirilmesi ve kar ıla tırılması gerekti i kanaati olu tu u, tam ve hakkaniyetli bir de erlendirme yapabilmek adına adayların dosyalarındaki çalı malarının sayısının yanında, çalı manın özgünlü ü, yayının türü (önem sırasına göre sırasıyla orijinal ara tırma makalesi, olgu sunumu, derleme, editöre mektup, makale özeti), çalı malarda adayların kaçınıcı isim oldukları, çalı maların bilime katkısı ölçüsünü de erlendirmek adına yayımlandı ı dergilerin indekse girip girmedi i (bu ba lamda tıp için en önemli indeksler olan SCI ve SCI-expanded ndeksleri göz önünde bulundurulacaktır), bildirilerin sunuldu u kongrelerin uluslararası olup olmadığı, bildirideki isim sıralaması, adayların varsa proje görevleri, girdikleri sınavlarda gösterdikleri ba arılar, aldıkları ödüller, aldıkları kurs/e itimler ve sahip oldukları sertifikalar gibi birçok farklı akademik özelli in bir arada de erlendirilmesinin uygun olaca ı, bu ba lamda yapılan incelemeye göre; **Özgün Ara tırma Makalesi bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın'ın dahil oldu u yayınlanmı üç (3) adet özgün ara tırma makalesinin bulundu u, buna kar ılıklı Dr. Gökçe DüNDAR'ın dahil oldu u altı (6) adet özgün ara tırma makalesinin mevcut oldu u; **SCI veya SCI-expanded ndeksinde Yer Alan Dergilerde Yayınlanmı Çalı malar bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın'ın yukarıdaki ba lıkta sınıflandırılabilir üç (3) adet çalı ması varken, Dr. Gökçe DüNDAR'ın aynı kritere uyan toplam altı (6) adet çalı masının mevcut oldu u; **Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında İlk sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın'ın ilk isim olarak yer aldı ı bir (1) adet derleme türünde çalı ması varken, Dr. Gökçe DüNDAR'ın iki (2) özgün ara tırma makalede, bir (1) makale özetinde, bir (1) olgu sunumunda, iki (2) derlemede, bir (1)

T.C

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1785

KARAR NO : 2021/2598

uluslararası bildiride ve iki (2) ulusal bildiride ilk isim olarak yer aldı ı; **Çalı ma Yer Alan Ki iler Arasında ikinci sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın bir (1) özgün ara tırma makalesinde ve üç (3) adet ulusal bildiride ikinci isim olarak yer aldı ı, Dr. Gökçe Dünder'in iki (2) özgün ara tırma makalesinde, üç (3) olgu sunumunda, bir (1) derlemede, üç (3) uluslararası bildiride, on bir (11) ulusal bildiride ikinci isim olarak görev aldı ı; **Kitap veya Kitapta Bölüm Yazarlı ı bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın'ın ve Dr. Gökçe Dünder'in imdiye kadar böyle bir çalı ma gerçekte tirmedikleri; **Uzmanlık Tezinin Yayına Dönü türülmesi bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın'ın tamamladı ı uzmanlık tezinin bir ulusal kongrede bildiri olarak sunuldu u, Dr. Gökçe Dünder'in uzmanlık tezinin SCI-expanded indeksinde yer alan bir dergide yayınlandı ı, yukarıda bahsedilenlere ek olarak Dr. Gökçe Dünder'in yabancı dil sınavında ba arı belgesinin (puan 81,25), Avrupa Üroloji Board diplomasının, deney hayvanları kullanım sertifikasının, farklı yurtdı ı kliniklerden aldı ı gözlemcilik (observership) belgelerinin ve kurs katılım belgelerinin de mevcut oldu u, bu belgelerin her akademisyenin mutlaka sahip olması gereken asgari belgeler olmasa da bu ekilde yapılan bir kar ıla tırmalı de erlendirmede göz ardı edilmemesi gereken ve sahibi olan ki iye kar ı de erlendirmeyi yapanlarda olumlu etki bırakabilecek belgeler oldu u, **sonuç olarak**; Dr. Gökçe Dünder yerine Dr. Hüseyin Saygın'ın anılan Doktor Ö retim Üyesi kadrosuna atanmak üzere tercih edilmesinin tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı, yayın kriteri ve di er objektif kriterler yönünden uygun olmadı ı" yönünde kanaat bildirildi i, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, söz konusu bilirki i raporu ile birlikte dikkate alındı ında, her ne kadar davalı idarenin i lem tesis ederken takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı oldu u, ilan artlarını ta ryan her iki aday arasında tercih yapılmasında da bu yetkinin kamu yararı çerçevesinde kullanılması gerekti i, bilirki i raporunda, anılan kadroya davacının tercih edilmesinin tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı ve di er kriterleri yönünden uygun olaca ı yönünde kanaat bildirildi i, davalı idarenin ise kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından di er adaya öncelik tanınması gerektirici herhangi bir ispat vesikası sunamadı ı görüldü ünden, Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya ba vuran davacının, atamasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez müdahil Hüseyin Saygın'ın atanmasına dair dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle **dava konusu i lemin iptali yönünde** Sivas dare Mahkemesi'nce verilen 18/05/2021 gün ve E:2019/1039, K:2021/344 sayılı kararın; davalı idare vekilince, davacının uzmanlık tezinin etik uygunlu una ili kin Sivas dare Mahkemesi'nin E:2019/825 sayılı dosyasının bekletici mesele yapılması gerekti i, 12.06.2018 tarih ve 30449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ö retim Üyeli ine Yükseltme ve Atanma Yönetmeli 'ne göre doktor ö retim üyesi kadrolarına atanmada herhangi bir yabancı dil puanı aranmadı ı, jüri üyelerini tespit yetkisinin Dekana hasredildi i, ancak mevzuata göre ilan edilen kadronun bulundu u birim bölüm ba kanının da jüride yer alması gerekti i, somut olayda ilan edilen kadronun bölüm ba kanının da jüride yer aldı ı, jürinin de erlendirme raporlarında dava dı ı Hüseyin Saygın'ın çalı masının akademik olarak daha de erli olaca ı kanaatinin bildirildi i ve tesis edilen i lemin hukuka uygun oldu u ö ne sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı savunularak talebin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Hüküm veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesince, davalı idarenin bekletici mesele yapılması gerekti ini iddia etti i davada Sivas idare Mahkemesince 10.03.2020 tarih ve E:2019/825, K:2020/190 sayı ile davanın reddine karar verildi i dikkate alınmak suretiyle, 2577 sayılı Kanunun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek i in gere i görü lüp dü ünüldü:

istinaf ba vurusuna konu edilen mahkeme kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ından, 2577 sayılı Yasanın 45/3. maddesi uyarınca **istinaf ba vurusunun reddine**, istinaf a masında yapılan yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan üzerinde bırakılmasına ve posta gideri avansından artan miktarın Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca karar kesinle tikten sonra istinaf ba vurusunda bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 46. maddesinin (c) bendi gere ince **30 gün içerisinde Danı taya temyiz yolu açık olmak üzere**, 18/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

217373

28253

102316