

SİVAS 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Esas No: 2020/ 211

SİVAS
HUKUK MAHKEMELERİ
BİRİ
13 Ekim 2021
TARANDI

DAVACI : Gökçe DÜNDAR [REDACTED]
[REDACTED] BURSA

VEKİLİ : Av. Yüksel KÖSE
[REDACTED]

DAVALI : Esat KORĞALI [REDACTED]
Mernis adresi

DAVA : Tazminat - Kınama - İlamın yayını

TALEP :

Davalı Esat KORĞALI tarafından görevi kötüye kullanmak suretiyle müvekkilime yapılan haksız davranışları nedeniyle Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinde açılan davada mahkemece davalı Esat KORĞALI'nın suçu sabit görülmüş . TCK. 257/1 md.si gereğince ; neticeten 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

SONUC :

Davalının cezalandırılmasına ilişkin Sivas 7 As. Ceza mahkemesinin 2020/ 438 E – 2021/ 234 K sayılı ilamını dilekçemiz ekinde sunuyoruz.

12.10.2021

DAVACI VEKİLİ
AV. YÜKSEL KÖSE

ENİ

As. Ceza mahkemesi kararı

T.C.
SİVAS
7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2020/438 Esas
KARAR NO : 2021/234
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2020/4059

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : ██████████
C. SAVCISI : ██████████
KATİP : ██████████

DAVACI : K.İ.
KATILAN : GÖKÇE DÜNDAR, ██████████
██████████

VEKİLLERİ : Av. HASAN ALİ YILMAZ, ██████████
██████████
Av. YÜKSEL KÖSE, ██████████
██████████

SANIK : ESAT KORĞALI, ██████████
██████████

VEKİLLERİ : Av. ERHAN SÖNMEZ, ██████████
██████████
Av. ALTAN KAYABAŞI, ██████████
██████████

SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ : 2018 - 2020 Yılları
SUÇ YERİ : SİVAS/MERKEZ

KARAR TARİHİ : 14/09/2021

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 9. maddesine göre "Türk Milleti Adına" yargı yetkisini kullanan bağımsız "Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi"ne sanık hakkında iddianame ile açılan kamu davasının Mahkememizce yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA :

Danıştay 1.Dairesinin 22/09/2020 tarih ve 2020/1281 esas ve 2020/1113 sayılı kararı ile sanığın 2018-2020 Yıllarında aynı Anabilim Dalında tıpta uzmanlık öğrencisi olan şikayetçinin kadroya yönelik başvurusunu engellemek ve sonuçsuz bırakmak için şikayetçinin tıpta uzmanlık tezinde yayın etiği ihlali bulunduğu dair gerçek dışı isnatlarda bulunarak antlan tezin Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kuruluna sevkini sağlamak, söz konusu tezde yayın etiği ihlali bulunmadığına dair Kurul kararına karşı yaptığı itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle idari yargıda davalar açarak şikayetçiyi kasten mağdur etmek suretiyle görevi kötüye kullanmak nedeniyle kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA VE DELİLLER :

MÜŞTEKİ GÖKÇE DÜNDAR BEYANINDA; Daha önce aşamalarda vermiş olduğum ifadelerimi ve yazılı beyanlarımı aynen tekrar ederim, özellikle Danıştay'a başvuru dilekçem ayrıntılı ve geçerlidir, içeriğini tekrar ediyorum. Sanıktan şikayetçiyim kamu davasına katılma talebim vardır şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIK ESAT KORĞALI SAVUNMASINDA: Hakkımdaki iddiadan bilgi sahibiyim, daha önce soruşturma aşamasında vermiş olduğum ifadeyi tekrar ederim. Esasen müştekinin tezinde benim emeğim vardı buna rağmen tezde ismime yer verilmedi. Buna rağmen de etik kurulan başvurmadım. Daha sonra müştekinin tezinde fark etmediğim usulsüzlükler tespit ettim. Bunlardan birincisi tezin ilaç çalışmaları ile ilgili olmasına rağmen sağlık bakanlığından izin alınmadan çalışmaların yürütülmüş olması idi. Ayrıca etik kurulu yönetmeliğinde tez çalışmasına katılanların imzasının olamayacağı şeklinde belirlemelere rağmen kurul başkanının bu tezde imzası bulunmakta idi. Ayrıca o dönemin hukuk müşaviri Av. Salih Karaca bey tarafından da başvurulabilecek hukuki uyarılar konusunda yanıtılmam nedeni ile ve birazda hukuki bilgisizlik ile etik kurulu kararına karşı yanlışlıkla dava açmış bulundum. Kastım müştekiyi mağdur etmek değildi. Ben sadece yasal başvuru haklarımı kullandım. Savunmalarım bundan ibarettir ekleyeceğim başka bir husus yoktur üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi isterim. Ben öncelikle beraatime, bu mümkün olmadığı takdirde hakkımda verilecek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum, hakkımda şikayetten vazgeçilecek olursa kabul ederim"şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK EMİN YENER GÜLTEKİN YEMİNLİ BEYANINDA: Suç tarihinden önce müştekinin tıpta uzmanlık tezinin tüm şartları taşıması nedeniyle kabulüne karar verildi o tarih de etik kurulu başkanı da bendim, uzmanlık tezinin tartışılması ana bölümde yapılmıştı ve şartları taşıması nedeniyle de tarafımızdan kabulüne karar verildi, kabulünden sonra müşteki uzman oldu ancak yaklaşık iki yıl kadar sonra müştekinin tezine etik kurulu nezdinde itiraz edildiğini öğrendik, ancak tüm itiraz nedenleri sonradan Üniversite etik kurulu tarafından reddedildi, bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti istemiyorum"şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK GÖKHAN GÖKÇE YEMİNLİ BEYANINDA: Suç tarihlerinden önce üniversitede bölüm başkanıydım müştekinin uzmanlık tezi içinde sanığın da bulunduğu heyet tarafından olumlu bulunarak kabul edildi, bu olaydan yaklaşık iki buçuk yıl kadar sonra üniversitede bir kadro açıldı bu kadroyu bende bölüm başkanı olmama rağmen gazeteden

öğrendim sonrasında sanıkla konuşmamızda sanık bu kadronun kendisi tarafından patoloji bölümündeki bir öğretim üyesinin damadı olan Hüseyin SAYGİN için açtırıldığını söyledi, hatta gerekirse iki kişi daha alabileceğini ekledi bu kadronun açılmasının akabinde müşteki de başvurdu, toplam başvuru sayısı üç kişi oldu, benim görüşüm akademik olarak diğer adaylardan daha üstün olması nedeniyle müştekiydi, kadronun açılmasından sonra müştekinin tezine sanık tarafından itiraz edildi, ancak bu itirazda da ifade vermiştim ve itirazın reddedildiğini öğrendim, bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti istemiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAASINDA: Yapılan yargılama neticesinde tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, dosyaya yansıyan taraflar arasındaki olayların bütünü ve oluş sırası ve tarihleri sanığın şikayet, itiraz ve dava yolu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındığında sanığın katılanı zora sokma uğraştırma ve mağdur etmek amacı ile hareket ettiğinin anlaşıldığı bu hali ile üzerine atılı görevi kötüye kullanma suçunu işlediği anlaşılmakla eylemine uyan TCK 'nın 257/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

DEĞERLENDİRİLME VE KABUL :

Yapılan yargılama ve dosya kapsamı içindeki mahkememizce hükme esas alınan yazılı ve sözlü deliller tüm dosya kapsamı ile birlikte değerlendirildiğinde; müştekinin Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı için 24.10.2018 tarihinde ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna 6.11.2018 tarihinde başvuru yaptığı, ertesi gün sanığın müştekinin tıpta uzmanlık tezinde yayın ettiği ihlali bulunduğunu belirterek Dekanlığa şikayette bulunduğunu, oysa sanığın söz konusu tezin jüri heyetinde olduğu ve tezle ilgili olumlu görüş bildirdiği, tezin kabulünden sonra yaklaşık 2,5 yıl geçtiği, müştekinin söz konusu kadroya başvurduğu tarihe kadar sanığın tezle ilgili herhangi bir şikayetinin bulunmadığı, anılan şikayet üzerine Etik Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda söz konusu tezde yayın ettiği ihlali olmadığına dair karar verildiği, bu karara sanık tarafından yapılan itirazın Kurul tarafından reddedilmesi üzerine sanığın hem itirazın reddine dair Kurul kararının hem de müştekinin uzmanlık tezinin iptali istemiyle Sivas İdare Mahkemesinde dava açtığı, Mahkemenin 23.8.2019 tarih ve E:2019/755, K:2019/639 sayılı kararıyla, tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağı, ayrıca dilekçenin konu ve sonuç kısımlarının birbiriyle uyumlu olmadığı belirtilerek dilekçenin reddine karar verildiği, bunun üzerine sanığın bu kez sadece itirazın reddine dair Kurul kararının iptali istemiyle dava açtığı, anılan Mahkemenin 10.3.2020 tarih ve E:2019/825, K:2020/190 sayılı kararıyla, itirazın reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, sanığın sınavdan önce müştekiye söz konusu başka bir adayın kadroya atanacağını belirttiği, bu süreçte söz konusu adayın anılan kadroya atanmasının yapıldığı, müştekinin söz konusu atama işleminin iptali istemiyle Sivas İdare Mahkemesinde dava açtığı, Mahkemenin 18.10.2019 tarih ve E:2019/173, K:2019/828 sayılı kararıyla anılan atama işleminin iptal edildiği, Mahkeme kararında özetle, söz konusu alım için adaylar hakkında yazılı mütalaa veren üç kişilik komisyonda sanığın de bulunduğu ve sanığın müşteki için olumsuz, diğer aday için olumlu görüş bildirdiği, Bölüm Başkanı olan diğer komisyon üyesinin ise müşteki ile ilgili olumlu mütalaa verdiği, sanık ile müşteki arasında öğretim üyesi alımı süreciyle aynı döneme denk gelen adli makamlara intikal etmiş husumet bulunduğu, anılan kadro için aralarında sanığın da bulunduğu komisyonda yapılan değerlendirmenin, objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususunda şüpheye neden olduğu belirtilerek söz konusu atamanın iptal edildiği, sanığın tıpta uzmanlık tezinde yayın ettiği ihlali

bulduğuna dair şikayette bulunma hakkı olduğunda şüphe bulunmadığı, ancak sanığın bu hakkını müşekinin söz konusu kadroya başvurduğu 6.11.2018 tarihine kadar kullanmadığı, tezin kabulü aşamasında komisyon üyesi olarak yer aldığı ve tezle ilgili olumlu görüş beyan ettiği, tezin kabulünden sonra da 2,5 yıl boyunca herhangi bir şikayetin olmadığı, müşekinin söz konusu kadroya başvurmasıyla birlikte harekete geçerek şikayette bulunduğu, sanığın, müşekinin uzmanlık teziyle ilgili şikayette bulunmak, tezle ilgili olarak Etik Kurul tarafından aylarca süren inceleme neticesinde verilen karara itiraz etmek, itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle dava açmak şeklinde görünen eylemlerinin esas itibarıyla dava hakkı ve şikayet hakkı kapsamında eylemler olduğu görülmekle birlikte, bu hakların kullanımının da iyi niyet kuralları çerçevesinde olması gerektiği, kişileri mağdur etmek amacıyla bu hakların kullanımını hukukun korumayacağı, olayların bütünü, oluş sıraları ve tarihleri, sanığın şikayet, itiraz veya dava yolunu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındığında, sanığın müştekiyi zora sokmak, uğraştırma ve mağdur etmek amacıyla hareket ettiği ve eyleminin görevi kötüye kullanmak suçunu oluşturup TCK'nın 257/1 maddesine uyduğu anlaşıldığından, açıklanan gerekçelerle sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurularak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair aşağıdaki yönde karar tesis edilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçe ve nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

Sanığın sabit olan görevi kötüye kullanmak suçundan eylemine uyan TCK'nın 257/1 maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suç sebepleri ve saikleri, suçun işlendiği yer ve zaman göz önünde bulundurularak **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri , mahkememizce takdiri indirim nedeni olarak kabul edildiğinden TCK'nın 62.maddesi gereğince 1/6 oranında indirim yapılarak **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık hakkında başkaca indirim ve artırım nedeni bulunmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih ve E. 2014/140, K. 2015/85 sayılı kararı iptal kararı ve 7242 S.K. ile yapılan değişiklikler sonrası oluşan duruma göre, sanık hakkında, TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

Sanık hakkında CMK'nın 231/7. maddesi gereğince TCK'nın 50/1 ve 51/1. maddelerinin **UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,**

Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması, mahkememizce sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması, sanığın kendisi hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini istemediği yönünde bir beyanının bulunmaması ve suçun işlenmesiyle kamunun veya mağdurun dosyaya yansıyan giderilmemiş doğrudan herhangi bir zararının bulunmaması nedenlerinden dolayı sanık hakkında CMK'nın 5728 S.K. ile değişik 231/5. maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK'nın 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi **TUTULMASINA,**

Sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri olarak yükümlülük tayinine **YER OLMADIĞINA,**

CMK'nın 231/10. maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, **DAVANIN DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,**

CMK'nın 231/11. maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde **HÜKMÜN AÇIKLANMASINA,**

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14/1. maddesi gereğince 4.080 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak kendisini vekil ile temsil ettiren katılana verilmesine,

8 tebligat gideri olan 138,50 TL ile 94,50 TL posta gideri olmak üzere toplam 233 TL yargılama giderinin sanıktan ALINMASINA,

Tefhim tarihinden itibaren 7 günlük yasal süresi içerisinde bulunulan yer mahkemesine veya mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt kâtibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hakime onaylatılması suretiyle Sivas Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere ve yasa yoluna başvurulmadığı takdirde de kararın kesinleşeceği hususunun ihtarıyla, sanık müdafinin ve katılan vekilinin varlığında, sanığın ve katılanın yokluğunda isteme uygun olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı.14/09/2021

Katip 95461

? e-imzalıdır.

Hakim 41872

? e-imzalıdır.