

T.C.
SİVAS
7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2020/438 Esas
KARAR NO : 2021/234
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2020/4059

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : Ahmet GÜNDÜZ 41872
C. SAVCISI : YUNUS EMRE BAŞARIR 233832
KATİP : Firdevs KAYABAŞI 95461

DAVACI : K.H.
KATILAN :GÖKÇE DÜNDAR,

VEKİLLERİ :Av.

Av.

SANIK :ESAT KORĞALI,

VEKİLLERİ :Av.

Av.

SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ : 2018 - 2020 Yılları
SUÇ YERİ : SİVAS/MERKEZ

KARAR TAR H : 14/09/2021

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 9. maddesine göre "Türk Milleti Adına" yargı yetkisini kullanan ba ımsız "Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi"ne sanık hakkında iddianame ile açılan kamu davasının Mahkememizce yapılan açık yargılaması sonunda;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**DD A :**

Danı tay 1.Dairesinin 22/09/2020 tarih ve 2020/1281 esas ve 2020/1113 sayılı kararı ile sanı ın 2018-2020 Yıllarında aynı Anabilim Dalında tıpta uzmanlık ö rencisi olan ikayetçinin kadroya yönelik ba vurusunu engellemek ve sonuçsuz bırakmak için ikayetçinin tıpta uzmanlık tezinde yayın eti i ihlali bulundu una dair gerçek dı ı isnatlarda bulunarak anılan tezin Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kuruluna sevkini sa lamak, söz konusu tezde yayın eti i ihlali bulunmadı ma dair Kurul kararına kar ı yaptı ı itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle idari yargıda davalar açarak ikayetçiyi kasten ma dur etmek suretiyle görevi kötüye kullanmak nedeniyle kamu davası açılmış tır.

SAVUNMA VE DEL LLER :

MÜ TEK GÖKÇE DÜNDAR BEYANINDA; Daha önce a amalarda vermi oldu um ifadelerimi ve yazılı beyanlarımı aynen tekrar ederim, özellikle Danı tay'a ba vuru dilekçem ayrıntılı ve geçerlidir, içeri ini tekrar ediyorum. Sanıktan ikayetçiyim kamu davasına katılma talebim vardır eklinde beyanda bulunmu tur.

SANIK ESAT KOR ALI SAVUNMASINDA: Hakkımdaki iddiadan bilgi sahibiyim, daha önce soru turma a amasında vermi oldu um ifadeyi tekrar ederim. Esasen mü tekinin tezinde benim eme im vardı buna ra men tezde ismime yer verilmedi. Buna ra men de etik kurulan ba vurmam. Daha sonra mü tekinin tezinde fark etmedi im usulsüzlükler tespit ettim. Bunlardan birincisi tezin ilaç çalı maları ile ilgili olmasına ra men sa lık bakanlı ından izin alınmadan çalı maların yürütülmü olması idi. Ayrıca etik kurulu yönetmeli inde tez çalı masına katılanların imzasının olamayaca ı eklinde belirlemelere ra men kurul ba kanının bu tezde imzası bulunmakta idi. Ayrıca o dönemin hukuk mü aviri Av. Salih Karaca bey tarafından da ba vurulabilecek hukuki uyarılar konusunda yanıtılmam nedeni ile ve birazda hukuki bilgisizlik ile etik kurulu kararına kar ı yanlı lıkla dava açmı bulundum. Kastım mü tekiyi ma dur etmek de ildi. Ben sadece yasal ba vuru haklarımı kullandım. Savunmalarım bundan ibarettir ekleyece im ba ka bir husus yoktur üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi isterim. Ben öncelikle beraatime, bu mümkün olmadı ı takdirde hakkımda verilecek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum, hakkımda ikayetten vazgeçilecek olursa kabul ederim" eklinde beyanda bulunmu tur.

TANIK EM N YENER GÜLTEK N YEM NL BEYANINDA: Suç tarihinden önce mü tekinin tıpta uzmanlık tezinin tüm artları ta ıması nedeniyle kabulüne karar verildi o tarih de etik kurulu ba kanı da bendim, uzmanlık tezinin tartı lması ana bölümde yapılmı tı ve artları ta ıması nedeniyle de tarafımızdan kabulüne karar verildi, kabulünden sonra mü teki uzman oldu ancak yakla ık iki yıl kadar sonra mü tekinin tezine etik kurulu nezdinde itiraz edildi ini ö rendik, ancak tüm itiraz nedenleri sonradan Üniversite etik kurulu tarafından reddedildi, bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti istemiyorum" eklinde beyanda bulunmu tur.

TANIK GÖKHAN GÖKÇE YEM NL BEYANINDA: Suç tarihlerinden önce üniversitede bölüm bakanıydım mü tekinin uzmanlık tezi içinde sanı ın da bulundu u heyet tarafından olumlu bulunarak kabul edildi, bu olaydan yakla ık iki buçuk yıl kadar sonra üniversitede bir kadro açıldı bu kadroyu bende bölüm bakanı olmama ra men gazeteden

ö rendim sonrasında sanıkla konu mamızda sanık bu kadronun kendisi tarafından patoloji bölümündeki bir ö retim üyesinin damadı olan Hüseyin SAYgın için açtırıldı mı söyledi, hatta gerekirse iki ki i daha alabilece ini ekledi bu kadronun açılmasının akabinde mü teki de ba vurdu, toplam ba vuru sayısı üç ki i oldu, benim görü üm akademik olarak di er adaylardan daha üstün olması nedeniyle mü tekiydi, kadronun açılmasından sonra mü tekinin tezine sanık tarafından itiraz edildi, ancak bu itirazda da ifade vermi tim ve itirazın reddedildi ini ö rendim, bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti istemiyorum" ekinde beyanda bulunmu tur.

DD A MAKAMI ESAS HAKKINDAK MÜTALAASINDA: Yapılan yargılama neticesinde tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, dosyaya yansıyan taraflar arasındaki olayların bütünü ve olu sırası ve tarihleri sanı ın ikayet, itiraz ve dava yolu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındı nda sanı ın katılanı zora sokma u ra tırma ve ma dur etmek amacı ile hareket etti inin anla ıldı ı bu hali ile üzerine atılı görevi kötüye kullanma suçunu i ledi i anla ılmakla eylemine uyan TCK 'nın 257/1 maddesi gere ince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" ekinde beyanda bulunmu tur.

DE ERLEND R LME VE KABUL :

Yapılan yargılama ve dosya kapsamı içindeki mahkememizce hükme esas alınan yazılı ve sözlü deliller tüm dosya kapsamı ile birlikte de erlendirildi inde; mü tekinin Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı için 24.10.2018 tarihinde ilan edilen doktor ö retim üyesi kadrosuna 6.11.2018 tarihinde ba vuru yaptı ı, ertesesi gün sanı ın mü tekinin tıpta uzmanlık tezinde yayın eti i ihlali bulundu unu belirterek Dekanlı a ikayette bulundu u, oysa sanı ın söz konusu tezin jüri heyetinde oldu u ve tezle ilgili olumlu görü bildirdi i, tezin kabulünden sonra yakla ık 2,5 yıl geçti i, mü tekinin söz konusu kadroya ba vurdu u tarihe kadar sanı ın tezle ilgili herhangi bir ikayetinin bulunmadı ı, anılan ikayet üzerine Etik Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda söz konusu tezde yayın eti i ihlali olmadı na dair karar verildi i, bu karara sanık tarafından yapılan itirazın Kurul tarafından reddedilmesi üzerine sanı ın hem itirazın reddine dair Kurul kararının hem de mü tekinin uzmanlık tezinin iptali istemiyle Sivas dare Mahkemesinde dava açtı ı, Mahkemenin 23.8.2019 tarih ve E:2019/755, K:2019/639 sayılı kararıyla, tez çalı masının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari i lem olmadı ı, idari i lem niteli inde olmayan i lemler hakkında talepte bulunulamayaca ı, ayrıca dilekçenin konu ve sonuç kısımlarının birbiriyle uyumlu olmadı ı belirtilerek dilekçenin reddine karar verildi i, bunun üzerine sanı ın bu kez sadece itirazın reddine dair Kurul kararının iptali istemiyle dava açtı ı, anılan Mahkemenin 10.3.2020 tarih ve E:2019/825, K:2020/190 sayılı kararıyla, itirazın reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i, sanı ın sınavdan önce mü tekiye söz konusu ba ka bir adayın kadroya atanaca ını belirtti i, bu süreçte söz konusu adayın anılan kadroya atamasının yapıldı ı, mü tekinin söz konusu atama i leminin iptali istemiyle Sivas dare Mahkemesinde dava açtı ı, Mahkemenin 18.10.2019 tarih ve E:2019/173, K:2019/828 sayılı kararıyla anılan atama i leminin iptal edildi i, Mahkeme kararında özetle, söz konusu alım için adaylar hakkında yazılı mütalaa veren üç ki ilik komisyonda sanı ın de bulundu u ve sanı ın mü teki için olumsuz, di er aday için olumlu görü bildirdi i, Bölüm Ba kanı olan di er komisyon üyesinin ise mü eki ile ilgili olumlu mütalaa verdi i, sanık ile mü eki arasında ö retim üyesi alımı süreciyle aynı döneme denk gelen adli makamlara intikal etmi husumet bulundu u, anılan kadro için aralarında sanı ın da bulundu u komisyonca yapılan de erlendirmenin, objektif de erlendirme kriterlerine uygunlu u ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldı ı hususunda üpheye neden oldu u belirtilerek söz konusu atamanın iptal edildi i, sanı ın tıpta uzmanlık tezinde yayın eti i ihlali

bulundu una dair ikayette bulunma hakkı oldu unda üphe bulunmadı ı, ancak sanı ın bu hakkını mü ekinin söz konusu kadroya ba vurdu u 6.11.2018 tarihine kadar kullanmadı ı, tezin kabulü a amasında komisyon üyesi olarak yer aldı ı ve tezle ilgili olumlu görü beyan etti i, tezin kabulünden sonra da 2,5 yıl boyunca herhangi bir ikayetinin olmadığı, mü tekinin söz konusu kadroya ba vurmaya birlikte harekete geçerek ikayette bulundu u, sanı ın, mü tekinin uzmanlık teziyle ilgili ikayette bulunmak, tezle ilgili olarak Etik Kurul tarafından aylarca süren inceleme neticesinde verilen karara itiraz etmek, itirazın reddine dair Kurul kararının ve tezin iptali istemiyle dava açmak ekinde görünen eylemlerinin esas itibarıyla dava hakkı ve ikayet hakkı kapsamında eylemler oldu u görülmekle birlikte, bu hakların kullanımının da iyi niyet kuralları çerçevesinde olması gerekti i, ki ileri ma dur etmek amacıyla bu hakların kullanımını hukukun korumayaca ı, olayların bütünü, olu sıraları ve tarihleri, sanı ın ikayet, itiraz veya dava yolunu kullanmasındaki subjektif menfaati göz önüne alındı ında, sanı ın mü tekiyi zora sokmak, u ra tırma ve ma dur etmek amacıyla hareket etti i ve eyleminin görevi kötüye kullanmak suçunu olu turup TCK'nın 257/1 maddesine uydu u anla ıldı ından, açıklanan gerekçelerle sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurularak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair a a ıdaki yönde karar tesis edilmi tir.

HÜKÜM : Gerekçe ve nedenleri yukarıda açıklandı ı üzere;

Sanı ın sabit olan görevi kötüye kullanmak suçundan eylemine uyan TCK'nın 257/1 maddesi gere ince suçun i leni biçimi, suç sebepleri ve saikleri, suçun i lendi i yer ve zaman göz önünde bulundurularak **6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Cezanın failin gelece i üzerindeki olası etkileri , mahkememizce takdiri indirim nedeni olarak kabul edildi inden TCK'nın 62.maddesi gere ince **1/6 oranında indirim yapılarak 5 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık hakkında ba kaca indirim ve artırım nedeni bulunmadı ına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih ve E. 2014/140, K. 2015/85 sayılı kararı iptal kararı ve 7242 S.K. ile yapılan de i iklikler sonrası olu an duruma göre, sanık hakkında, TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

Sanık hakkında CMK'nın 231/7. maddesi gere ince TCK'nın 50/1 ve 51/1. maddelerinin UYGULANMASINA YER OLMADI INA,

Sanı ın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamı bulunması, mahkememizce sanı ın ki ilik özellikleri ile duru madaki tutum ve davranı ları göz önünde bulundurularak yeniden suç i lemeyece i hususunda kanaate varılması, sanı ın kendisi hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesini istemedi i yönünde bir beyanının bulunmaması ve suçun i lenmesiyle kamunun veya ma durun dosyaya yansıyan giderilmemi do rudan herhangi bir zararının bulunmaması nedenlerinden dolayı sanık hakkında CMK'nın 5728 S.K. ile de i ik 231/5. maddesi gere ince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GER BIRAKILMASINA,**

CMK'nın 231/8. maddesi gere ince sanı ın **5 yıl süre ile denetim süresine tabi TUTULMASINA,**

Sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri olarak yükümlülük tayinine YER OLMADI INA,

CMK'nın 231/10. maddesi gere ince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç i lenmedi i takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, DAVANIN DÜ MES NE KARAR VER LMES NE,

CMK'nın 231/11. maddesi gere ince **denetim süresi içinde kasten yeni bir suç i lemesi halinde HÜKMÜN AÇIKLANMASINA,**

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14/1. maddesi gere ince 4.080 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak kendisini vekil ile temsil ettiren katılana verilmesine,

8 tebligat gideri olan 138,50 TL ile 94,50 TL posta gideri olmak üzere toplam 233 TL yargılama giderinin sanıktan ALINMASINA,

Tefhim tarihinden itibaren 7 günlük yasal süresi içerisinde bulunulan yer mahkemesine veya mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt kâtibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutana a geçirilmesi ve tutana ın hakime onaylattırılması suretiyle Sivas Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere ve yasa yoluna ba vurulmadı ı takdirde de kararın kesinle ece i hususunun ihtarıyla, sanık müdafinin ve katılan vekilinin varlı ında, sanı ın ve katılanın yoklu unda isteme uygun olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı.14/09/2021

Katip 95461

? e-imzalıdır.

Hakim 41872

? e-imzalıdır.