

SİVAS 7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİ'NE

DOSYA NO: 2020/438 E.

T.C.
SİVAS
CEZA MAHKEMELERİ
ON BÜRO

13-09-2021

TESLİM ALINDI

MÜDAHİL : Gökçe DÜNDAR T.C.: [REDACTED]

VEKİLİ : [REDACTED]

SANIK : Esat KORĞALI T.C.: [REDACTED]

VEKİLİ : [REDACTED]

TALEP :

Sanık Esat KORĞALI tarafından müşteki – müdahil Gökçe DÜNDAR aleyhine Sivas Cumhuriyet başsavcılığına yapmış olduğu iki ayrı şikayet hakkında yapılan inceleme sonucunda her iki şikayet hakkında da kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmiştir.

Her iki kovuşturmayaya yer olmadığı kararına yapılan itirazlar Sivas 1. Ve 2. Sulh Ceza hakimliğince red edilmiştir.

SONUÇ :

22.02.2021 tarih 2021/ 2224 Soruşturma ve 2021/ 1702 K nolu kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar ve karara yapılan itiraz sonucu Sivas 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 31.03.2021 T 2021/ 634 D. İş sayılı kararını ve

16.03.2021 T 2021/ 2997 Soruşturma no 2021/ 2641 K nolu kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar ve bu karar yapılan itiraz sonucu 08.04.2021 T 2021/ 1037 D. İş sayılı Sivas 1. Sulh Ceza Hakimliği karar suretlerini dosyaya sunuyorum. 10.09.2021

MÜDAHİL VEKİLİ

AV. YÜKSEL KÖSE

T.C.
SİVAS
1. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2021/1037 D.İş
HAKİM : Mustafa KALIN 139745
KATİP : Hüseyin GÖREN 60721

İTİRAZ EDEN : Esat Korğalı
İTİRAZ EDEN VEKİLİ : Av. Altan Kayabaşı
İTİRAZ KONUSU :Sivas Cumhuriyet Başsavcılığının 16/03/2021 tarih ve 2021/2997 soruşturma 2021/2641 karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar
İTİRAZ TARİHİ : 06/04/2021
KARAR TARİHİ : 08/04/2021

İtiraz eden vekili 06/04/2021 tarihli dilekçesi ile Sivas Cumhuriyet Başsavcılığının 16/03/2021 tarih ve 2021/2997 soruşturma 2021/2641 karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair karara itiraz etmiş olmakla,

İtiraz dilekçesi, takipsizlik kararı ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sivas C.Başsavcılığınca yapılan soruşturmada: "Müşteki vekilinin Başsavcılığımıza vermiş olduğu 02/03/2021 tarihli dilekçesiyle şüphelinin tıpta uzmanlık eğitimini Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Bölümünde tamamladığını, müştekinin de aynı bölümde öğretim üyesi olduğunu, şüphelinin müştekiyi görevle ilgili konudan dolayı Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı şikayet nedeniyle Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dosyası ile dava açıldığını, şüphelinin bu dava dosyasının surcetlerini <http://akademikterror.com> internet sayfasında yayınlamak suretiyle gizliliği ihlal ettiği ve müştekiye alenen hakarete bulunmuş olduğunu belirtmiştir.

Müşteki alınan ifadesinde vekilinin dilekçesini tekrar ederek şüpheli hakkında şikayetçi olduğunu ifade etmiş, ayrıca bahse konu ekran fotoğraflarını ibraz edeceğini belirtmiştir.

Yapılan incelemede UYAP kayıtlarında müştekinin şüpheli hakkında özel hayatın gizliliğini ihlal ve kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları kayıt etmek suçlamasıyla yaptığı şikayet nedeniyle 2021/2224 soruşturma numarası ile KYOK kararı verildiği tespit edilmiştir.

Müşteki vekilinin dilekçesinde belirttiği 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dava dosyasının taraflarla ilgisi olmadığı, müşteki ifadesinde 2020/148 esas sayılı dosya olduğunu belirtmiş ise de bu dosyanın da ilgisi olmadığı tespit edilmiştir.

Evrak muhtevası, alınan ifade ve müşteki vekilinin dilekçesi ekindeki şüphelinin internet sayfasında yayınladığı belirtilen metin ile suç oluşturan unsur bulunmadığı, ayrıca mahkemenin CMK 182 maddesi gereğince gizlilik kararı vermediği, yargılamaların aleni olduğu, kişinin kendisi ile ilgili mahkemenin bilgilerini yayınlamasında suç oluşmadığı gerekçesiyle 16/03/2021 tarih ve 2021/2997 soruşturma 2021/2641 karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verildiği görülmüştür.

İtiraz eden vekilinin itiraz dilekçesi, mevcut delil durumu, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı ve diğer tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde ; soruşturmanın gerektirdiği delillerin yeterli ölçüde toplanmış olduğu, delillerin takdirinde isabetsizlik



olmadığı ve takipsizlik kararındaki gerekçeye istinaden verilen kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar usul ve yasaya uygun bulunduğundan itirazın reddine karar vermek gerekmiş. aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda izah edilen sebep ve gerekçelere göre,

1-5271 Sayılı CMK.nın 173/3 maddesi uyarınca **İTİRAZIN REDDİNE,**

2-Kararın Sivas Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz eden vekiline tebliğine.

3-Takipsizlik kararı ve eklerinin **SİVAS CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**

İADESİNE,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu 5271 sayılı CMK.nın 271/4.maddesi uyarınca

KESİN olmak üzere karar verildi.08/04/2021

Katip 60721

Hakim 139745



T.C.
SİVAS
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2021/2997
Karar No : 2021/2641

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : ESAT KORĞALI,
VEKİLİ :
ŞÜPHELİ : GÖKÇE DÜNDAR,
SUÇ : Gizliliğin İhlali İddiası
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2021 SİVAS/MERKEZ

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Müşteki vekilinin Başsavcılığımıza vermiş olduğu 02/03/2021 tarihli dilekçesiyle şüphelinin tıpta uzmanlık eğitimini Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Bölümünde tamamladığını, müştekinin de aynı bölümde öğretim üyesi olduğunu, şüphelinin müştekiyi görevle ilgili konudan dolayı Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı şikayet nedeniyle Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dosyası ile dava açıldığını, şüphelinin bu dava dosyasının suretlerini <http://akademikteror.com> internet sayfasında yayınlamak suretiyle gizliliği ihlal ettiği ve müştekiye alenen hakarete bulunmuş olduğunu belirtmiştir.

Müşteki alınan ifadesinde vekilinin dilekçesini tekrar ederek şüpheli hakkında şikayetçi olduğunu ifade etmiş, ayrıca bahse konu ekran fotoğraflarını ibraz edeceğini belirtmiştir.

Yapılan incelemede UYAP kayıtlarında müştekinin şüpheli hakkında özel hayatın gizliliğini ihlal ve kişiler arasındaki aleni olmayan konuşmaları kayıt etmek suçlamasıyla yaptığı şikayet nedeniyle 2021/2224 soruşturma numarası ile KYOK kararı verildiği tespit edilmiştir.

Müşteki vekilinin dilekçesinde belirttiği 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dava dosyasının taraflarla ilgisi olmadığı, müşteki ifadesinde 2020/148 esas sayılı dosya olduğunu belirtmiş ise de bu dosyanın da ilgisi olmadığı tespit edilmiştir.


Evrak muhtevası, alınan ifade ve müşteki vekilinin dilekçesi ekindeki şüphelinin internet sayfasında yayınladığı belirtilen metin ile suç oluşturan unsur bulunmadığı, ayrıca mahkemenin CMK 182 maddesi gereğince gizlilik kararı vermediği, yargılamaların aleni olduğu, kişinin kendisi ile ilgili mahkemenin bilgilerini yayınlamasında suç oluşmadığı anlaşılmakla,

Kamu adına **KOVUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,**

Kararın müşteki vekiline **TEBLİĞİNE,**

İlgililerin kararın kendilerine tebliğ edildiği tarihten itibaren **15 gün** içinde **SİVAS SULH CEZA HAKİMLİĞİ'**ne incelenmek üzere bu makama veya bu makama gönderilmek üzere **SİVAS CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'**na itiraz dilekçesi verilmesinin mümkün olduğuna, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki giderlere mahkum edileceğine dair 5271 Sayılı CMK'nın 172/1 ve 173/3 maddeleri gereğince karar verildi. **16/03/2021**

ALAEDDİN DEMİR 25106
Cumhuriyet Savcısı

 e-imzalıdır



T.C.
SİVAS

2. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2021/634 D.İş

HAKİM : Fatih AKYOL 125642

KATİP : Hüseyin GÖREN 60721

İTİRAZ EDEN : Esat Korğalı

İTİRAZ EDEN VEKİLİ : Av. Altan Kayabaşı

İTİRAZ KONUSU : Sivas Cumhuriyet Başsavcılığının 22/02/2021 tarih ve 2021/2224 soruşturma 2021/1702 karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karar

İTİRAZ TARİHİ : 25/03/2021

KARAR TARİHİ : 31/03/2021

İtiraz eden vekili 25/03/2021 havale tarihli dilekçesi ile Sivas Cumhuriyet Başsavcılığını 22/02/2021 tarih ve 2021/2224 soruşturma 2021/1702 karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karara itiraz etmiş olmakla,

İtiraz dilekçesi, Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair kararı ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sivas Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturmada, tüm dosya kapsamından her ne kadar müşteki vekili ses kayıtlarının suç unsuru olduğunu belirterek şikayetçi olmuş ise de dosya kapsamı incelendiğinde taraflar arasında Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinde dava açıldığı ve ses kayıtlarının müşteki vekili beyanı doğrultusunda delil olarak nazara alınmadığının beyan edilmiş ise de, Yargıtay'ın 2015/27061 E, 2020/2010 K sayılı ilamında belirttiği üzere tarafların görüşmesinin gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğu ancak YCK'nın 21/05/2013 tarih ve 2012/5 E, 2013/48 K sayılı kararında belirttiği üzere kişinin kendisine karşı işlenmekte olan bir suçla ilgili olarak bir daha kanıt elde etme olanağının bulunmadığı ve yetkili makamlara başvuru imkanının bulunmadığı, anı gelişen durumlarda karşı tarafla yaptığı konuşmaları kayda almasının hukuka uygun olarak kabul edildiği, somut olayda da kanaatimizce şüphelinin akademik kadro ile ilgili başvuru yaptığı ve müştekinin kendisine sarf ettiği iddia olunan ifadeleri ses kaydına alması eyleminin bu kapsamda değerlendirildiği ve suç oluşturmadığı kanaatinin olduğu "gerekçesiyle 22/02/2021 tarih ve 2021/2224 soruşturma 2021/1702 karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karar verildiği görülmüştür.

İtiraz vekilinin itiraz dilekçesi, mevcut delil durumu, Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair kararı ve diğer tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; soruşturmanın gerektirdiği delillerin yeterli ölçüde toplanmış olduğu, delillerin takdirinde isabetsizlik olmadığı ve verilen Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karar usul ve yasaya uygun bulunduğundan itirazın reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda izah edilen sebep ve gerekçelere göre,

1-5271 Sayılı CMK'nın 173/3 maddesi uyarınca **İTİRAZIN REDDİNE,**

2-Kararın Sivas Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz eden vekilince tebliğine.

3-Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair kararı ve eklerinin Sivas Cumhuriyet Başsavcılığınca **İADESİNE,**

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu 5271 sayılı CMK'nın 271/4.maddesi uyarınca **KESİN** olmak üzere karar verildi.31/03/2021

Katip 60721

Hakim 125642



T.C.
SİVAS
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2021/2224 Soruşturma
Karar No : 2021/1702

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : ESAT KORĞALI, FIKRET OĞU ÇAMURCU, [REDACTED]
[REDACTED]
VEKİLİ : [REDACTED]
ŞÜPHELİ : GÖKÇE DÜNDAR, [REDACTED]
[REDACTED]
SUÇ : Kişiler Arasındaki Ateni Olmayan Konuşmaları Kayıt Etmek, Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etmek
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 24/10/2018 SİVAS/MERKEZ

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda açık kimlik bilgileri belirtilen müşteki vekilinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza sunmuş olduğu dilekçesinde özetle; müvekkili Esat Korğalı'nın C.Ü.T.F. Üroloji anabilim dalında profesör olduğunu, doktor öğretim üyesi kadrosu ile ilgili şüphelinin başvuru yaptığını, şüphelinin iddiası doğrultusunda müştekinin "şüpheliye" bu kadronun kendisi için açılmadığını, kadroya başvurması halinde Gökçe DüNDAR'ın tıpta uzmanlık tezini etik kurula şikayet ederek aleyhine sonuç çıkaracağını, ondan sonra hiç bir akademik kadroya başvuru yapamayacağını, akademik hayatını sona erdireceğini "söylediği iddialarını müştekinin rızası olmadan ses kaydı olarak aldığı ve Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinde dosyaya delil olarak sunduğu, Danıştay 1. Dairece ses kaydının delil olarak nazara alınmadığı, şüphelinin müştekinin sesini kayda alması eyleminin suç olduğunu ifade ederek şikayetçi olduğu görülmekle ;

Tüm dosya kapsamından her ne kadar müşteki vekili ses kayıtlarının suç unsuru olduğunu belirterek şikayetçi olmuş ise de dosya kapsamı incelendiğinde taraflar arasında Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinde dava açıldığı ve ses kayıtlarının müşteki vekili beyanı doğrultusunda delil olarak nazara alınmadığının beyan edilmiş ise de, Yargıtay 'ın 2015/27061 E,2020/2010 K sayılı ilamında belirttiği üzere tarafların görüşmesinin gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğu ancak YCK'nın 21/05/2013 tarih ve 2012/5 E , 2013/48 K sayılı kararında belirttiği üzere kişinin kendisine karşı işlenmekte olan bir suçla ilgili olarak bir daha kanıt elde etme olanağını bulunmadığı ve yetkili makamlara başvuru imkanının bulunmadığı, ani gelişen durumlarda karşı tarafla yaptığı konuşmaları kayda almasının hukuka uygun olarak kabul edildiği, somut olayda da kanaatimizce şüphelinin akademik kadro ile ilgili başvuru yaptığı ve müştekinin kendisine sarf ettiği iddia olunan ifadeleri ses kaydına alması eyleminin bu kapsamda değerlendirildiği ve suç oluşturmadığı kanaatinin oluştuğu anlaşılmakta;

Olay hakkında **KAMU ADINA KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA,**
Kararın müşteki vekiline tebliğine,

İlgililerin kararın kendilerine tebliğ edildiği tarihten itibaren 15 gün içinde SİVAS SULH CEZA HAKİMLİĞİ'ne incelenmek üzere bu makama veya bu makama gönderilmek üzere SİVAS CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'na itiraz dilekçesi verilmesinin mümkün olduğuna, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki giderlere mahkum edileceğine dair 5271 Sayılı CMK'nın 172/1 ve 173/3 maddeleri gereğince karar verildi. 22/02/2021

VOLKAN ALBAYRAK
214800
Cumhuriyet Savcısı
E-İmzalıdır



T.C.
SİVAS
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Dosya No : 2021/2224 CBS Soruşturma Dosyası

30/03/2021

SİVAS SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE

Müşteki Esat Korğalı vekili Av. Altan Kayabaşı tarafından Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2021/2224 CBS Soruşturma Dosyasından verilen KYO kararına itiraz edildiği görülmekle; Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar ile birlikte soruşturma dosyası aslı yazımız ekinde gönderilmiştir.

Yapılan itiraz hususunda verilecek kararın soruşturma evrakıyla birlikte Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesini hususunu rica ederim.

VOLKAN ALBAYRAK
214800
Cumhuriyet Savcısı
E-İmzalıdır

EK :
Soruşturma dosyası aslı

