

ANKARA BÖLGE DARE MAHKEMES BA KANLI INA
Sunulmak Üzere
S VAS DARE MAHKEMES BA KANLI INA

DOSYA NO _____: 2019/1039 E.

ST NAF TALEB NE

CEVAP VEREN DAVACI: GÖKÇE DÜNDAR

VEK L _____: _____

ST NAF TALEB NDE

BULUNAN (DAVALI)____: S VAS CUMHUR YET ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü

VEK L _____: _____

TEBL TAR H _____: 09.07.2021 (Elektronik İetim Tarihi)

TEBL KONUSU _____: Davalı idarenin istinaf ba vuru dilekçesinden ibarettir.

TALEP KONUSU _____: stinaf ba vurusunun reddine karar verilmesi isteminden ibarettir.

AÇIKLAMA _____: stinaf talebine konu uyu mazlı ın esasını, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez Hüseyin SAYGIN'ın atanmasını uygun bulan rektörlük i leminin iptali talep edilmektedir. Uyu mazlı ın çözümü için, idare mahkemesince bilirki i incelemesine ba vurulmu , davalı idarece ilan edilen kadroya hangi adayın atanmasının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun oldu una dair görü alınmı tır.

Sivas dare mahkemesince yapılan yargılama sonrasında, bilirki iler tarafından düzenlenen rapor hükme esas alınmak suretiyle;

"Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, söz konusu bilirki i raporu ile birlikte dikkate alındı ında, her ne kadar davalı idarenin i lem tesis ederken takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı oldu u, ilan artlarını ta ryan her iki aday arasında tercih yapılmasında da bu yetkinin kamu yararı çerçevesinde kullanılması gerekti i, bilirki i raporunda, anılan kadroya davacının tercih edilmesinin tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı ve di er kriterleri yönünden uygun olaca ı yönünde kanaat bildirildi i, davalı idarenin ise kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından di er adaya öncelik tanınması gere ine ili kin herhangi bir ispat vesikası sunamadı ı görüldü ünden, Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya ba vuran davacının, atamasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez müdahil Hüseyin Saygın'ın atanmasına dair dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmı tır" gereğesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tır.

Davalı idarece yerel mahkeme kararı hakkında ortadan kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istemiyle istinaf talebinde bulunulmu ise de, bahse konu beyanlar idare mahkemesi kararının ortadan kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından istinaf talebinin reddi talep edilmektedir.

ST NAF TALEB NE L K N CEVAPLARIMIZ

1) dare mahkemesince hükme esas alınan bilirki i raporu incelendi inde, davalı üniversite rektörlü ü tarafından ilan edilen kadroya ba vuran adaylardan davacı Gökçe DÜNDAR ile di er aday Hüseyin SAYGIN'ın bilimsel çalı malarının oldukça kapsamlı bir de erlendirmeye tabi tutuldu u görülmektedir. **Bilirki i heyeti her iki adayın bilimsel çalı malarının mukayesesini yapmı nihayetinde ilan edilen kadroya davacı Gökçe DÜNDAR yerine, di er aday Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı, yayın kriteri ve di er objektif kriterler yönünden uygun olmadığı yönünde kanaat bildirmi tir.**

Bilirki i raporunda da ifade edildi i üzere adaylara ait "**Özgün Ara tırma Makalesi**" mukayese yapıldı nda **Dr. Hüseyin SAYGIN'ın dahil oldu u yayınlanmı üç (3) adet özgün makalesi varken, davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın dahil oldu u yayınlanmı altı (6) adet özgün makalesi bulunmaktadır.**

Her iki adaya ait "**SCI veya SCI-expanded ndesinde Yer Alan Dergilerde Yayınlanmı Çalı malar**" kar ıla tırıldı nda **Dr. Hüseyin SAYGIN'ın bu ba lık altında sınıflandırılabilir üç (3) adet çalı ması varken, davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın aynı kritere uyan altı (6) adet çalı ması bulunmaktadır.**

Her iki adayın "**Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında İlk sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı**" mukayese edildi inde **Dr. Hüseyin SAYGIN'ın ilk isim olarak yer aldı ı bir (1) adet derleme çalı ması varken, davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın bu kapsamda iki (2) özgün ara tırma makalesi, bir (1) makale özeti, bir (1) olgu sunumu, iki (2) derleme, bir (1) uluslar arası bildiri ve iki (2) ulusal bildirisi bulunmaktadır.**

Her iki adaya ait "**Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında Kinci sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı**" bakımından yapılan de erlendirmede **Dr. Hüseyin SAYGIN bir (1) özgün ara tırma makalesinde ve üç (3) adet ulusal bildiride ikinci isim olarak yer almakta iken, davacı Dr. Gökçe DÜNDAR iki (2) özgün ara tırma makalesi, üç (3) olgu sunumu, bir (1) derleme, üç (3) uluslar arası bildiri, on bir (11) ulusal bildiride ikinci isim olarak yer almı tir.**

Her iki adayın "**Uzmanlık Tezinin Yayına Dönü türülmesi**" kriteri bakımından yapılan de erlendirmede **Dr. Hüseyin SAYGIN'ın uzmanlık tezi ulusal bir kongrede bildiri olarak sunulmu iken, davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın uzmanlık tezi ile SCI-expanded indeksinde yer alan bir dergide yayımlanmı tir.**

Görüldü ü üzere üzere ilan edilen kadroya ba vuran her iki aday arasında yapılan tüm kriterler bakımından davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın çalı malarının nicelik ve nitelik yönünden daha üstün bulundu u açıktır.

Bilirki i heyeti bu tespitleri yaptıktan sonra davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın yabancı dil sınavında ba arı belgesi (puan:81,25), Avrupa Üroloji Diploması, Deney Hayvanları Kullanım Sertifikası, farklı yurt dı ı kliniklerden aldı ı gözlemcilik belgeleri ve kurs katılım belgelerinin bulundu una dikkat çekmi , bu niteliklerin adaylar arasında yapılacak kar ılıklı bir de erlendirmede göz önünde bulundurulması gerekti ine atıf yapmı tir.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde mahkemece hükme esas alınan bilirki i raporu davanın safahatında dosyaya sundu umuz beyanları do rulamı , ilan edilen kadroya davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın atanmasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez Dr. Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı, yayın kriteri ve di er objektif kriterler yönünden uygun olmadı nı belirtmi tir. Mevcut durumda davalı idarece yapılan istinaf ba vurusunun her tür dayanaktan yoksun oldu unu belirtmek gerekir.

2) Her ne kadar davalı idarece üniversitenin akademik tercihleri do rultusunda dava konusu i lemin tesis edildi i yönünde beyanda bulunularak idare mahkemesi kararının kaldırılması talep edilmi ise de, bu yöndeki iddianın kabul edilebilirli i bulunmamaktadır. Zira üniversiteler ö retim üyesi alımına çıkarken akademik tercih ve hedeflerine ba vuruya ili kin özel ko ullarda yer vermekte olup, davacı ilanda belirtilen özel ko ulu sa lamı bulunmaktadır. Burada önemli olan üniversitenin akademik tercih ve hedeflere ula mada hangi adayla birlikte çalı laca mın hakkaniyete uygun bir ekilde belirlenmesidir. Elbette ki kadroya atanacak aday belirlenirken, tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı ve di er kriterler yönünden de erlendirme yapılarak ehliyet ve liyakat ilkeleri bakımından daha ba arılı bulunan adayın kadroya atanması kamu yararı ve hizmet gere i yönünden zorunluluk içermektedir. Dava konusu uyu mazlıkta ise, yukarıda atf yapılan objektif kriterler bir kenara bırakılarak tamamen subjektif nedenlere (davanın safahatında bu hususlar hakkında ayrıntılı beyanda bulunuldu undan tekrara yer vermemek adına i bu dilekçemizde ayrıca beyanda bulunulmasına gerek görülmemektedir) dayalı olarak tesis edilen dava konusu i lemin idare mahkemesince iptal edilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Aksi yöndeki davalı idare beyanlarının ve istinaf talebinin reddi gerekmektedir.

3) Di er taraftan önemle belirtmek gerekir ki, ilana ba vuru tarihinde yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Ba vuru ve De erlendirme Yönergesi'nin de erlendirme ko ullarını düzenleyen 3. Maddesinin (2/a) bendinde adayların Yabancı Dil Sınavından 100 üzerinden en az 70 puan almaları gerekti i belirtilmi tir. lan edilen kadroya atanan Hüseyin SAYGIN'ın ba vuru dosyasında, yabancı dil sınavından en az 70 puan aldı na dair bir belge bulunmamaktadır.

lan edilen kadroya yapılan ba vuruların sona ermesinden sonra, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Ba vuru ve De erlendirme Yönergesi de i tirilmi olup, yabancı dil puan artına yeni yönergede yer verilmemi tir. Yeni yönerge 29.11.2018 tarihi itibariyle yürürlü e girmi tir. Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte oldu u dikkate alındı nda, bu tarihten önce ba vuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı ba vuruları bakımından eski yönerge hükümlerine göre ba vuruların de erlendirmeye alınaca ı açıktır. Bunun aksine yorum yapılarak, yabancı dil puan artının yeni yönergede yer almadı ndan bahisle de erlendirmede dikkate alınmaması durumunda, yabancı dil artının mevcut oldu unu dü ünerek bu artı kar ılayamadı ı için ilan edilen kadroya ba vuramayan adaylar bakımından haksız rekabet ve e itli e aykırı bir durum olu turacaktır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar do rultusunda esasen bilirki i incelemesine dahi ba vurulmaksızın, ilan edilen tarihteki ba vuru ko ulları arasında yer alan yabancı dil puanı artını ta ımayan Hüseyin SAYGIN'ın atanmasına dair i lemin iptali gerekti i açık olup bu hususun ek gerekçe olarak sayın ba kanlı mızca verilecek kararda yer alması talep edilmektedir.

STEK ve SONUÇ _____: Yukarıda açıklanan ve sayın ba kanlı ınızca re'sen göz önünde bulundurulacak nedenlerle, her tür hukuki dayanaktan yoksun istinaf ba vurusunun, dilekçemizde yer verilen ek gerekçeyi içerecek ekilde reddine karar verilmesini vekil olarak arz ve talep ederim. 16.07.2021

Davacı Vekili

(E- mza)