

T.C.
S VAS
CUMHUR YET BA SAVCILI I
HAZIRLIK BÜROSU

12/07/2021

Sayı : 2021/2997 CBS Soruşturma Dosyası
Konu : **GÖKÇE DÜNDAR**

S VAS 1. ASL YE HUKUK MAHKEMES 'NE

İgi: 06/07/2021 tarih ve 2020/211 esas sayılı yazınız

İgi sayılı yazınız ile Gökçe DÜNDAR hakkında bir şikâyet dilekçesi bulunup bulunmadığı, dilekçe var ise dosya akıbeti hakkında bilgi verilmesi istenilmiştir.

Yapılan incelemede Gökçe DüNDAR'ın şüpheli olduğu u 2021/2997 soruşturma dosyasının mevcut olduğu u tesbit edilmiştir.

Soruşturma sonucu verilen KYOK karar evrakı ve müteakik dilekçesi ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize rica olunur.

[Redacted] 25106
Cumhuriyet Savcısı
 *e-imzalıdır*

Bu Belge Dış Üzerinden Gönderilmi Olup, Ayrıca Fiziki Olarak GÖNDER LMEYECEKTİR.

T.C.
S VAS
1. ASL YE HUKUK MAHKEMES

Sayı : 2020/211 Esas

06/07/2021

S VAS CUMHUR YET BA SAVCILI I

Davacı , GÖKÇE DÜNDAR ile Davalı , ESAT KOR ALI arasında mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Basınyoluyla Ki ilik Haklarına Saldırıdan Kaynaklanan) davası nedeniyle;

Kayıtlarınızın tetkiki ile a a ıda kimlik numarası yazılı davalı Esat Kor alı tarafından davacı Gökçe DüNDAR hakkında herhangi bir ikayet dilekçesi bulunup bulunmadı ı hususunun ara tırılarak, ikayet var ise dosyada **gizlilik kararı bulunmaması** halinde duru manın bırakıldı ı 15/10/2021 tarihinden önce mahkememize bilgi verilmesi rica olunur.

Katip 134913

 *e-imzalıdır*

Hakim 150941

 *e-imzalıdır*

DAVACI : GÖKÇE DÜNDAR - [REDACTED]

DAVALI : ESAT KOR ALI - [REDACTED]

T.C.
S VAS
CUMHUR YET BA SAVCIL I

Soru turma No : 2021/2997
Karar No : 2021/2641

KOVU TURMAYA YER OLMADI INA DA R KARAR

DAVACI : **K.H.**
MÜ TEK : **ESAT KOR ALI**, Fikret O lu Ümran'den Olma, 05/04/1977 Do umlu,
E riköprü Mah. ehit Melih Çimen Cad. No:24/49 Sivas Merkez
VEK L : **Av. ALTAN KAYABA I**, Örtülüpınar Mah.Selçuk Sokak Taç Saray
Apt.Kat:2/1 Sivas
ÜPHEL : **GÖKÇE DÜNDAR**, Bünyamin O lu Nilgün'den Olma, 12/08/1986
Do umlu, Bursa li, Nilüfer İçesi, Karaman Köy/mahallesi, 8 Cilt, 311 Aile
Sıra No, 10 Sıra No'da Nüfusa Kayıtlı Altın ehir Mah. 208. Sk. No:16 ç
Kapı No:1 Nilüfer/ Bursa kamet Eder.
SUÇ : **Gizlili in hlali ddiası**
SUÇ TAR H VE YER : 2021 S VAS/MERKEZ

SORU TURMA EVRAKI NCELEND :

Mü teki vekilinin Ba savcılı ımıza verdi oldu u 02/03/2021 tarihli dilekçesiyle üphelinin tıpta uzmanlık e itimini Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Bölümünde tamamladı ını, mü tekinin de aynı bölümde ö retim üyesi oldu unu, üphelinin mü tekiyi görevle ilgili konudan dolayı Cumhuriyet Ba savcılı ına yaptı ı ikayet nedeniyle Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dosyası ile dava açıldı ını, üphelinin bu dava dosyasının suretlerini <http://akademikteror.com> internet sayfasında yayınlamak suretiyle gizlili i ihlal etti i ve mü tekiye alenen hakarete bulunmu oldu unu belirtmi tir.

Mü teki alınan ifadesinde vekilinin dilekçesini tekrar ederek üpheli hakkında ikayetçi oldu unu ifade etmi , ayrıca bahse konu ekran foto raflarını ibraz edece ini belirtmi tir.

Yapılan incelemede UYAP kayıtlarında mü tekinin üpheli hakkında özel hayatın gizlili ini ihlal ve ki iler arasındaki aleni olmayan konu maları kayıt etmek suçlamasıyla yaptı ı ikayet nedeniyle 2021/2224 soru turma numarası ile KYOK kararı verildi i tespit edilmi tir.

Mü teki vekilinin dilekçesinde belirtti i 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/348 esas sayılı dava dosyasının taraflarla ilgisi olmadığı , mü teki ifadesinde 2020/148 esas sayılı dosya oldu unu belirtmi ise de bu dosyanın da ilgisi olmadığı i tespit edilmi tir.

Evrak muhtevası, alınan ifade ve mü teki vekilinin dilekçesi ekindeki üphelinin internet sayfasında yayınladı ı belirtilen metin ile suç olu turan unsur bulunmadı , ayrıca mahkemenin CMK 182 maddesi gere ince gizlilik kararı vermedi i, yargılamaların aleni oldu u, ki inin kendisi ile ilgili mahkemenin bilgilerini yayınlamasında suç olu madı ı anla ılmakla,

Kamu adına KOVU TURMA YAPILMASINA YER OLMADI INA,

Kararın mü teki vekiline **TEBL NE,**

İlgililerin kararın kendilerine tebli edildi i tarihten itibaren **15 gün** içinde **S VAS SULH CEZA HAK ML** 'ne incelenmek üzere bu makama veya bu makama gönderilmek üzere S VAS CUMHUR YET BA SAVCIL I 'na itiraz dilekçesi verilmesinin mümkün oldu una, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki giderlere mahkum edilece ine dair 5271 Sayılı CMK'nın 172/1 ve 173/3 maddeleri gere ince karar verildi. **16/03/2021**

25106
Cumhuriyet Savcısı

 e-imzalıdır

TARANDI
ELDEN VERILDI

SIVAS CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMAYA KAYIT
Sivas Cumhuriyet Savcısı
02/02/2021
Cumhuriyet Savcısı
SORUŞTURMAYA KAYIT

MÜŞTEKİ

: Esat KORĞALI
Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesinde Profesör ünvanı ile
Öğretim Üyesi

VEKİLİ

: [Redacted]
[Redacted]
MERKEZ/SIVAS

ŞÜPHELİ

: Gökçe DÜNDAR TC: [Redacted]
[Redacted]
NİLÜFER/BURSA

KONU

: Gizliliği ihlal (TCK m.285), sosyal medya yoluyla huzurda hakaret

AÇIKLAMALAR

:

Şikayet olunan kişi, tıpta uzmanlık eğitimini Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Bölümünde tamamlamıştır. Müvekkil Esat, aynı bölümde öğretim üyesi olarak çalışmaktadır, tanışıklıkları buradan ileri gelmektedir.

Gökçe DüNDAR isimli şahıs görevle ilgili konudan dolayı müvekkili Cumhuriyet savcılığına şikayet etmiştir. Müvekkil hakkında SIVAS 7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ 2020/348 ESAS SAYILI DOSYA üzerinden dava açılmıştır. Dosya derdesttir.

Şikayet olunan kişi, "<http://akademikteror.com/>" isimli İnternet sitesini açarak devam eden ceza dosyasının (Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi 2020/348 esas sayılı dosya) soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki tüm evraklarını yüklemiştir. Bu suretle gizliliği ihlal etmiştir. Ayrıca aynı sitede müvekkile alenen hakaret etmektedir.

Gökçe DüNDAR isimli şahıstan davacı ve şikayetçiyiz. Gereğini saygıyla talep ederiz.

Müşteki vekili

[Redacted]

[Handwritten Signature]

EK: İnternet sitesi çıktıları

GİRİŞ

Meslekte 10 yılı geride bırakmış bir uzman hekim olarak, yaşadığım bir takım adaletsizlikler ile mücadele etmek adına başvurduğum yerel karar mercilerinden bir yanıt alamadığım, olayların bir şekilde örtbas edildiği veya sümen altı edildiğini düşündüğüm için, tüm hukuki mücadelemi -bir örnek teşkil etmesi adına- akademikteror.com aracılığı ile sizinle paylaşmak istedim.

Herkesin bildiği ancak, ne yazık ki, pek çok kişinin direnç gösteremediği haksızlıklar silsilesi sonucunda: başta ilgili kurumlar yozlaşmakta, ardından sırasıyla bulunduğu şehir, bölge ve en nihayetinde de ülke çok ciddi, geri dönüşü pek de mümkün olmayan zarara uğramaktadır.

Türk Dil Kurumu sözlüğünde “Terörizm” kelimesinin karşılığında “Yıldırıcılık” açıklaması yer almaktadır. Bu yazıda ayrıntılı bir şekilde belgelerle yer alan olaylar, tam manası ile “Akademik Yıldırıcılık” ya da diğer bir söylem ile “Akademik Terörizm”dir. Bu terör elbette ki sadece bir kişinin gerçekleştirebileceği bir suç değildir.

BÖLÜM 1: SÜREKLİ YILDIRICILIK

19 Eylül 2011 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi (bundan sonra “CÜ” olarak bahsedilecektir.) Üroloji Anabilim Dalı’nda araştırma görevlisi olarak ihtisasa başladım. Uzun ve zorlu bir sürecin ardından uzmanlık eğitimimi tamamlayıp 14 Haziran 2017 tarihinde CÜ’den ayrılarak, mecburi hizmet görevi için Şırnak Cizre Devlet Hastanesi’ne gittim. Mecburi hizmetin sonuna doğru, 24 Ekim 2018 tarihli Resmi Gazete’de, CÜ Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı’na 1 adet Doktor Öğretim Üyesi (eski adıyla Yardımcı Doçent) alımı yapılacağına ilişkin ilan yayınlandı. (Bknz: Resmi Gazete kadro ilanı)

Tıp fakültesi sıralarından beri yaşamımı, akademik alanda kariyer yaparak, bilimsel çalışmalarla insanlığa faydalı olmak gibi bir amaç doğrultusunda şekillendirmek istemiştim. Bunun için bir taraftan ilanda aranan koşulları sağladığıma dair belgeleri tedarik etmeye başlarken, diğer taraftan uzmanlığım ile ilgili bilimsel faaliyetlere katılmayı da ihmal etmedim. Bu bağlamda 31 Ekim 2018 – 04 Kasım 2018 tarihleri arasında Antalya’da gerçekleşen 4. Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresi’ne katıldım. Kongrede (03 Kasım 2018 tarihinde) CÜ Üroloji AD öğretim üyesi Doç. Dr. Esat KORĞALI (bundan sonra “EK” olarak bahsedilecektir.) ile karşılaşınca ilan edilen kadroya başvuruda bulunma niyetimi izhar ettim.

Kadro ilanına başvurmak istediğimi paylaşmam sonucunda EK: mevcut kadroyu açtırmak için çok uğraştığını, kadronun bana açılmadığını, kadroya başvurmamam gerektiğini, başvurmam halinde akademik kariyerimin son bulacağını söyledi. Bunun nasıl olacağını kendisine sorduğumda, tezimi etik kurula şikâyet edeceğini, aleyhime sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya başvuramayacağımı söyleyerek tehdit etti. Bunun üzerine telefonumun ses kayıt özelliğini açarak önüne koydum. Çünkü kendisini bir daha görme ve bana yönelik tehdit eylemini başkaca ispatlama imkânım yoktu. Konuşmanın devamında, ilan edilen kadronun Hüseyin SAYGIN (bundan sonra “HS” olarak bahsedilecektir.) için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, bu kadronun bir ilk olmayacağını, ardından benim için de kadrolar açtırabileceğini ifade ederek, bölümdeki diğer hocaların gideceğinden ve sadece kendisinin kalacağından bahsetti. (Bknz: Ses kaydı)

03.11.2018 Kongre’de EK’nin beni tehditi

Ses kaydı ile ilgili dipnot: Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 2015/33931 Esas, 2017/5905 Karar numaralı kararına göre: Katılanın, sanıkla telefonda yaptığı görüşmeleri kayıt etmek suretiyle

EK'nın, jüri heyetinde bulunduğu ve onayladığı bir tez için, aradan 2,5 yıl gibi bir süre geçtikten sonra yayın etiği ihlali iddiasında bulunması açık bir şekilde kötü niyet içermesinin yanı sıra yukarıda atıf yaptığım yönerge hükmü karşısında hukuki hiçbir değeri de bulunmamaktaydı. Yönergeye göre, kabulünden sonra bunca süre geçtikten sonra, tezim hakkında herhangi bir etik inceleme yapılmaması gerekir iken, Dekan İÇ 12 Kasım 2018 tarihinde, EK şikâyet dilekçesini Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'na sevk etti. Bu kurul 07 Aralık 2018 tarihinde aldığı karar ile bana sorular sorarak yazılı savunma istenmesi kararı aldı. Üniversite Hukuk Müşavirliği, Kurulun yazılı savunma istenmesi yazısını bana 12 Aralık 2018 tarihinde gönderdi. (Bknz: Hukuk Müşavirliği yazısı) 17 Aralık 2018 tarihinde bana tebliğ edilen bu yazıdan sonra, yazılı savunmamı 21 Aralık 2018 tarihinde Kurula sundum. (Bknz: yazılı savunmam) CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu, bir kuyumcu titizliği ile aylar süren incelemelerin ardından, 7 Mayıs 2019 tarihinde nihai kararını verdi. Kurulun bu kararı ile EK'nin tarafıma yönelttiği tüm suçlamalardan aklandım. (Bknz: Sağlık Bilimleri Kurulu kararı) Ancak yıldırıcı faaliyetlerine devam eden EK, 28 Haziran 2019 tarihinde Etik Kurul sonucuna itiraz etti. (Bknz: EK'nin karara itirazı) Ancak Etik Kurul (yönetmeliğinde yazan hükümler gereği) aynı sebepler ile tekrar şikâyet edilemeyeceğini ifade edip, EK'nin bu itirazını 22 Temmuz 2019 tarihinde reddetti. (Bknz: Sağlık Bilimleri Kurulu'nun EK'nin itirazına reddi)

CÜ iç denetim mekanizmaları, kendisini tatmin etmeyecek sonuçlar vermesi üzerine EK, yıldırıcı eylemlerine bir yenisini ekleyerek, tezimin iptali gibi garip biri istemle 8 Ağustos 2019 tarihinde idare mahkemeye dava açtı. (Bknz: EK'nin idare mahkemesindeki 1. davasının dilekçesi) İdare mahkeme: tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağını söyleyip 28 Ağustos 2019 tarihinde EK'nin açtığı 1. idare mahkeme davasını reddetti. (Bknz: EK'nin idare mahkemesindeki 1. davasının kararı)

İdare mahkemesindeki ilk davasından yine kendisini tatmin edemeyecek sonuçlar ile ayrılan EK, bu sefer de CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'nun beni akladığı karara yaptığı itirazın, Kurul tarafından reddedilmesinin iptali istemiyle 6 Eylül 2019 tarihinde ikinci idare mahkeme davasını açtı. (Bknz: EK'nin idare mahkemesindeki 2. davasının dilekçesi) 25 Şubat 2020 tarihinde bu davanın duruşması oldu ve müdahil olarak kendimi savundum. (Bknz: duruşmadaki ifadem) 10 Mart 2020 tarihinde mahkeme karar verdi. Reddetti. EK açtığı ikinci davayı da kaybetmiş oldu. (Bknz: EK'nin idare mahkemesindeki 2. davasının kararı)

BÖLÜM 2: BİTİRİLMEMEYEN SORUŞTURMA

Haksız şikâyet yoluyla görevini kötüye kullanan, tehdit, iftira ve mobbing fillerini işleyen EK'yi 24 Aralık 2018 tarihinde CİMER'e şikâyet ettim. (Bknz: CİMER'e şikâyetim) Aynı gün Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulundum. (Bknz: Soruşturma Kayıt ve Tevzi Bürosunda verdiğim ifadem ayrıca ifademe eklenen dilekçem) 25 Aralık 2018 tarihinde ise aynı içerikli şikâyet dilekçesini CÜ Rektörlüğü'ne sundum. (Bknz: Rektörlüğe şikâyetim) Tıp Fakültesi Dekanı 16 Ocak 2019 tarihinde, CİMER ve Rektörlük şikâyetine cevap olarak, EK hakkında soruşturma açılmaması kanaatine vardı. Dekan İÇ jet hızı sayılabilecek bir hızla CİMER'e ve Rektörlüğe yaptığım şikâyetin üzerini kapattı. (Bknz: CİMER ve Rektörlük şikâyetine Dekanlık cevabı) Ancak, diğer taraftan, savcılığa yaptığım suç duyurusunun ardından, 25 Aralık 2020 tarihinde Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı

yetkili kurulun görevlendirilmesi) 2 Temmuz 2019 tarihinde son soruşturmaya yetkili kurul soruşturmacı AÇ'ye eksiklerin giderilmesi için dosyayı iade etti. (Bknz: Son soruşturmaya yetkisi kurulun, geri çevirme yazısı) Haklı sebeplerle, bir şekilde soruşturmanın birileri tarafından örtbas edildiği veya sümen altı edildiğini düşündüğümden, soruşturmanın 1. yılında (!), avukatım aracılığı ile 6 Ocak 2020 tarihinde soruşturmanın akıbeti hakkında bilgi edinme talebinde bulundum. (Bknz: Bilgi edinme talebim) 23 Ocak 2020 tarihinde yine Hukuk Müşavirliği'nin gönderdiği rektör imzalı yazıda: ceza soruşturmasının halen devam ettiği, yazmaktaydı. (Bknz: Talebime cevap yazısı)

2 Temmuz 2020 tarihinde Son Soruşturmaya Yetkili Kurul, "son soruşturma açılmaması" kararını verdi. (Bknz: Yetkili kurul kararı) Bu karar 17 Temmuz 2020 tarihinde avukatıma tebliğ edildi. Yetkili Kurul kararını okuduğumda soruşturmacı AÇ'nin olayları ve kişileri örtbas etmeye çalıştığını ve mevcut delilleri kararttığını gördüğüm için 18 Temmuz 2020 tarihinde Danıştay'a itirazda bulundum. (Bknz: Danıştay'a itirazım) Zira: soruşturmacı AÇ, dosyada yer alan ses kaydı gibi somut bir delil görmezden gelmişti. Bu somut kanıtta, açık ve net bir şekilde EK, belli bir kişinin Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Anabilim Dalı kadrosuna yerleştirilmesi için çok uğraştığını ifade etmişti. Görevin kötüye kullandığının bariz bir biçimde belli olduğu bu durum soruşturmacı tarafından görmezden gelindi ve hazırlanan raporda bu durumdan hiç bahsedilmemişti.

Ayrıca Son Soruşturmaya Yetkili Kurul'un, soruşturmacıya; 2 Temmuz 2019 tarihinde, hazırladığı rapordaki eksiklikler nedeniyle, dosyayı gereği için iade etmişti. Tanıkların ifadeleri alınmamıştı. Burada dikkati çeken bir husus ilk ifadeye çağrıda HG (tanık) telefonla aranarak odaya çağırılırken, yani kolaylıkla ulaşılabilirken, ikinci kez çağırılması gerektiğinde posta yolu ile çağırılmaya çalışılmasıydı. Bir şekilde ulaşılacak istenmemiştir. Ayrıca diğer ifadesi alınması istenen ÖK bir kamu kurumunda çalışmaktaydı, ulaşamaması teknik olarak mümkün değildi. Soruşturmacı AÇ'nin raporunda yer alan, posta yolu ile ulaşamadı ifadeleri ne yazık ki gerçeği yansıtmamaktaydı. ÖK'ye, dekanlığın gönderdiği, ifade vermesi hakkında yazı ulaşmış, hatta ÖK yazılı ifadesini soruşturmacıya iletmişti.

İlave olarak, araştırma görevlisi olduğu dönemde baskı altındayken alınan ifadesinde bir şey söyleyemeyen RÇ, ikinci kez ifadesi alındığında uzman olmanın ve ilgili kurumdan ilişkisini kesmiş olmanın verdiği özgürlük ile mobing olayına şahitliğini ifade edebilmişti. Özetle soruşturmacı raporunda ilgili olaylar ve kişiler örtbas edilip, deliller karartıldı.

18 Temmuz 2020 tarihinde yaptığım itiraz Danıştay 1. Dairesi tarafından değerlendirildi. Danıştay üyeleri 22.09.2020 tarihinde oybirliği ile karar verdiler. Bu karar tarafıma 08.12.2020 tarihinde tebliğ edildi. (Bknz: Danıştay'a kararı) Danıştay üyeleri Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Yetkili Kurulun 02.07.2020 tarihli kararının; (Bknz: Yetkili kurul kararı) EK'nin men-i muhakemesine ilişkin kısmının bozulmasına karar vererek devamında şu hükme karar verdi:

EK'nin lüzum-u muhakemesine, EK'nin görevi kötüye kullanma eylemine karşılık Türk Ceza Kanununun 257'nci maddesi gereğince yargılanmasına, yargılamanın Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'nde yapılmasına...

Bknz: Danıştay'a kararı

BÖLÜM 3: İDARE MAHKEME DAVALARIM

Tüm bunlar devam ederken, başvurduğum kadro ilanına planlandığı gibi sessiz sedasız bir şekilde HS ataması yapıldı. Bu netice hakkında, hiçbir şekilde, kadro ilanına başvurulara

İlan edilen kadroya ikinci kez usülsüz bir şekilde HS'nin atamasının yapılmasının ardından 8 Kasım 2019 tarihinde 2. idare mahkemesi davamı açtım. (Bknz: 2. idare mahkemesi davamın açılış dilekçesi) Bu sefer EK'nın jüride yer alması faktörü yoktu ancak diğer iki iptal istemi nedeni halen devam ediyordu. Bunlar şu şekildeydi:

1) İlan edilen kadroya ataması yapılan HS, başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşulları" arasında yer alan yabancı dil koşulunu sağlayamamıştı. (Bknz: İlan başvuru tarihlerinde yürürlükte olan CÜ yönergesi) İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, 29.11.2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirildi. Yeni yönergede yabancı dil puan şartına yer verilmedi. (Bknz: 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni Öğretim Üyeliğine Yükseltme Atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesi) Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı başvuruları bakımından, eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktı.

Mevcut gerçeklikler şu hususu açıklıkla ortaya koymaktaydı: ilan edilen kadroya ataması yapılan HS, ilan tarihinde yürürlükte olan yönerge hükümlerine göre, yabancı dil şartını taşımamakta, kadro ilanı tarihinden sonra yürürlüğe konulan yönerge hükümlerine göre, mevcut başvuru dosyasıyla 25 puan şartını karşılayamamaktaydı. Hem eski, hem de yeni yönerge hükümlerine göre ilan edilen kadroya atanması mümkün değildi. Yine mevcut gerçeklikler göstermekteydi ki, CÜ yabancı dil söz konusu olduğunda yeni yönerge hükümlerini gerekçe göstererek bu şartın aranmayacağını ileri sürmekteydi, ancak yayın şartı söz konusu olduğunda yeni yönergede yer alan bu kriterin karşılanamadığı gerçeği hakkında karartma uygulamaktaydı.

2) Dava konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edilmişti bu haliyle kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmekteydi.

Açtığım ikinci idari mahkeme davasında, 21 Şubat 2020 tarihinde bilirkişi incelemesi yaptırılması şeklinde bir ara karar verildi. 10 Temmuz 2020 tarihinde CÜ Hukuk Müşavirliği bilirkişilere itiraz etti. İdari Mahkeme 17 Temmuz 2020 tarihinde Üniversitenin bu itirazını reddetti. 26.11.2020 tarihinde bilirkişi heyeti hazırladıkları raporu, mahkemeye sundu. (Bknz: Bilirkişi raporu) 01.12.2020 tarihinde bu rapor tüm taraflara (CÜ, HS, GD) tebliğe çıkarıldı. Bilirkişi raporunun sonuç kısmı şu şekildeydi:

"...yaptığımız değerlendirmenin sonucunda; GD yerine HS'nin anılan Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak üzere tercih edilmesinin tıp bilim etiği, üroloji uzmanlık alanı, yayın kriterleri ve diğer objektif kriterler yönünden uygun olmadığı yönünde kanaatimiz oluşmuştur."

(Bknz: Bilirkişi raporu)

Mahkeme konuyu bilirkişi heyetini de içeren çok detaylı bir şekilde inceleme yaptıktan sonra, 6 Ocak 2021 tarihinde 2. kez yürütmeyi durdurma kararı aldı. Davayı tekrar kazandım. (Bknz: 2. yürütmeyi durdurma kararı) YD kararı bana 21 Ocak 2021 tarihinde tebliğ edildi. CÜ, 2. idare mahkeme davamdaki lehime sonuçlanan yürütmeyi durdurma kararına 1 Şubat 2021 tarihinde itiraz etti. (Bknz: CÜ, YD kararına itirazı) 3 Şubat 2021 tarihinde yapılan bu itiraza cevaplarımı sundum. (Bknz: CÜ, YD kararına itirazına cevap) Ankara Bölge İdare

tanık ÖK'nin ifadesi alındı. (Bknz: ÖK ifadesi) Sivas Asliye Hukuk Mahkemesince 22 Ocak 2021 tarihli duruşmada Sivas'ta ikamet eden tanıklarımın Gökhan GÖKÇE (GG) ve Emin Yener GÜLTEKİN'in (EYG) ifadeleri alındı. (Bknz: Duruşma zaptı, GG ve EYG ifadeleri) Bu davaya davalı taraf mazeret göstererek katılmadı, belki de katılmadı... Duruşmada tanık ifadeleri alınmasından sonra duruşmanın 07/04/2021 günü saat 09:55 bırakılmasına karar verildi.

İstanbul 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 11 Şubat 2021 tarihinde tanık KG'nin ifadesi alındı. (Bknz: KG ifadesi) 7 Nisan 2021 tarihinde gerçekleşecek olan duruşma bekleniyor.

Bu dava halen devam etmektedir.

Bölüm 5: CEZA MAHKEMESİ DAVAM (DANIŞTAY KARARI ÜZERİNE)

Danıştay 1. Dairesi (Bknz: Danıştay'a kararı) üyelerinin 22 Eylül 2020 tarihinde oybirliği ile verdiği: "EK'nin görevi kötüye kullanma eylemine karşılık Türk Ceza Kanununun 257'nci maddesi gereğince yargılanmasına..." kararından dolayı 22 Aralık 2020 tarihinde düzenlenen tensip zaptı ile Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açıldı. (Bknz: Tensip Zaptı) İlk duruşma tarihi olarak 18 Şubat 2021 belirlendi. 6 Ocak 2021 tarihinde Ceza Mahkemesi'ne müdahillik dilekçemi vererek aynı dilekçede taleplerimi sunduktan sonra tanıklarımı belirttim. (Bknz: Ceza Mahkemesine müdahillik talebim)

Sivas Asliye Ceza Mahkemesi , 7 Ocak 2021 tarihinde, tanık olarak gösterdiğim GG ve EYG'i, ilk duruşma tarihi olan 18 Şubat 2021 tarihinde (Sivas'ta ikamet ettiklerinden dolayı) mahkemeye çağırdı. (Bknz: GG'nin duruşmaya çağrı tebligatı, EYG'nin duruşmaya çağrı tebligatı) Ceza Mahkemesi, Sivas dışındaki tanıklarımın olan HG için 7 Ocak 2021, ÖK için ise 8 Ocak 2021 tarihinde bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderdi. (Bknz: Talimat gönderme yazıları: HG, ÖK, KG) Ceza Mahkemesi, ayrıca benim için de 8 Ocak 2021, Bursa Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadem için talimat gönderdi. (Bknz: Talimat gönderme yazısı GD)

8 Ocak 2020 tarihindeki tebligatlar ile ÖK 15 Mart 2021 saat 09:00'da Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırıldı. (Bknz: ÖK ifadeye çağrı) Ben de 28 Mayıs 2021 saat 10:30'da Bursa 24. Asliye Ceza Mahkemesi'ne müşteki ifadesi için çağırıldım. (Bknz: GD ifadeye çağrı) 11 Ocak 2020 tarihindeki tebligat ile HG 10 Şubat 2021 saat 09:30'da İstanbul 27. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırıldı. (Bknz: HG ifadeye çağrı) 12 Ocak 2020 tarihindeki tebligat ile KG 10 Şubat 2021 saat 11:40'da İstanbul Anadolu 34. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırıldı. (Bknz: KG ifadeye çağrı)

İstanbul 27. Asliye Ceza Mahkemesi'nde 10 Şubat 2021 tarihinde tanık HG'nin ifadesi alındı. (Bknz: HG ifadesi) Aynı gün İstanbul 34. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık KG'nin ifadesi alındı. (Bknz: KG ifadesi)

Sivas Asliye Ceza Mahkemesince 18 Şubat 2021 tarihli duruşmada Sivas'ta ikamet eden tanıklarımın Gökhan GÖKÇE (GG) ve Emin Yener GÜLTEKİN'in (EYG) ifadeleri alındı. (Bknz: Duruşma zaptı, GG ve EYG ifadeleri) Bu davada da sanık hukuk mahkemesinde olduğu gibi mazeret göstererek katılmadı. Duruşmada tanık ifadeleri alınmasından sonra, duruşmanın 20/04/2021 günü saat 09:15 bırakılmasına karar verildi. 20 Nisan 2021 tarihinde gerçekleşecek olan duruşma bekleniyor.

- 31.05.2019 28.05.2019 tarihli Hukuk müşavirliği yazısı GD'ye tebliğ edilir
- 10.06.2019 Son soruşturmaya yetkili kurula, soruşturmacı (AÇ) raporu sunulur
- 28.06.2019 EK, Etik Kurul sonucuna itiraz eder
- 02.07.2019 Son soruşturmaya yetkili kurul, soruşturmacıya (AÇ) eksiklerin giderilmesi için dosyayı iade eder
- 22.07.2019 Üniversite, EK'nin itirazını reddeder
- 24.07.2019 GD 1. idare mahkeme davasında YD kararı alınır
- 01.08.2019 GD 1. idare mahkeme davasında YD kararı GD'ye tebliğ edilir
- 06.08.2019 Üniversite, GD 1. idare mahkeme davasında YD kararını, Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz eder
- 08.08.2019 EK 1. idare mahkeme davasını açar
- 28.08.2019 EK 1. idare mahkeme davası reddedilir
- 05.09.2019 Bölge İdare Mahkemesi; Üniversitenin, GD 1. idare mahkeme davasında çıkan YD kararı için yaptığı itirazı reddeder
- 06.09.2019 EK 2. idare mahkeme davasını açar
- 18.10.2019 GD 1. idare mahkeme davasında karar verilir. HS ataması iptal olur
- 08.11.2019 GD 2. idare mahkeme davasını açar
- 06.01.2020 GD rektörlükten, savcılığa suç duyurusu akabinde açılan soruşturma hakkında bilgi edinme talebinde bulunur
- 23.01.2020 Rektör AY, GD'ye savcılığa suç duyurusu akabinde açılan soruşturma hakkında bilgi verir
- 25.02.2020 EK'nin 2. idare mahkeme davası duruşması Sivas'ta gerçekleşir
- 10.03.2020 EK'nin 2. idare mahkeme davası reddedilir
- 23.06.2020 GD manevi tazminat (hukuk mahkemesi) davasını açar
- 02.07.2020 Son Soruşturmaya Yetkili Kurul, EK hakkında son soruşturma açılmaması kararını verir
- 17.07.2020 EK cevap dilekçesini Hukuk Mahkemesi'ne sunar
- 18.07.2020 GD Son Soruşturmaya Yetkili Kurul kararı için Danıştay'a itirazda bulunur
- 22.07.2020 GD cevaba cevap dilekçesini Hukuk Mahkemesi'ne sunar
- 22.07.2020 Mahkeme 2. cevap dilekçesi vermesini EK'ya ihtar eder
- 01.09.2020 GD delillerini ve tanıklarını içeren dilekçesini Hukuk Mahkemesi'ne sunar
- 10.09.2020 Hukuk Mahkemesi'nde ilk duruşma tarihi 17 Kasım 2020 tayin edilir
- 22.09.2020 Danıştay 1. Daire Üyeleri: EK'nin görevi kötüye kullanma eylemine karşılık Türk Ceza Kanununun 257'nci maddesi gereğince yargılanmasına, yargılamanın Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'nde yapılmasına, karar verir
- 17.11.2020 Hukuk mahkemesinin ilk duruşması olur (ön inceleme zaptı düzenlenir) (duruşma tarihi olarak 22.01.2021 belirlenir)
- 18.11.2020 Hukuk Mahkemesi Sivas dışındaki diğer tanıklardan olan KG için İstanbul'a talimat gönderir
- 18.11.2020 Hukuk Mahkemesi Sivas dışındaki diğer tanıklardan olan ÖK için Bolu'ya talimat gönderir
- 19.11.2020 Tebligat tarihi: KG, 11 Şubat 2021 saat 11:10'da İstanbul Anadolu 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
- 20.11.2020 Hukuk Mahkeme Sivas dışındaki diğer tanıklardan olan HG için İstanbul'a talimat gönderir
- 23.11.2020 Tebligat tarihi: ÖK, 14 Ocak 2021 saat 14:40'ta Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, tanıklık ifadesi için çağırılır
- 26.11.2020 Bilirkişi heyeti raporunu idare mahkemesine sunar
- 27.11.2020 Tebligat tarihi: HG, 29 Aralık 2020 saat 11:40'ta İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır

#02160
SOĞUK MÜHÜR VAR

VEKALETNAME

T.C.
SIVAS 1.
NOTERLİĞİ

VEKİL EDEN

:ESAT KORĞALI

SIVAS 1. NOTERİ
GÜLHAN ER

VEKİLLER

:SIVAS Barosu'na kayıtlı,

Adres:

aynı adreste.

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği tüm işlemleri takip etmeye, sonuçlandırmaya, dava açmaya, yeniden dava açmaya, dilekçe ve belgeleri yazıp imzalayarak ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, istinaf yoluna başvurmaya, davayı temyize, Bölge Adliye Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari, mali ve yargı kurumlarında temsile ve duruşma ve karar düzeltme talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, şikayette bulunmaya, şikayetten vazgeçmeye, Anayasa Mahkemesinde bireysel başvuru hakkımı kullanarak dava açmaya, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde dava açmaya, takip etmeye, sonuçlandırmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve reddine, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, fesih ihbarında bulunmaya, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya, icra takiplerinde pey sürmeye, AHZU KABZ'a, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya, CMK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmaları kabul veya redde, CMK gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını ve ertelenmesini talep etmeye, yabancı ülkelere verilmiş mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizini istemeye, adli sicil kaydımı, arşiv bilgilerimi talep etmeye, mal beyanında bulunmaya, sulh olmaya, Hakimleri redde, davanın tamamını ıslah etmeye, yemin teklif etmeye, yemini kabul iade ve redde, haczi kaldırmaya, iflasımı istemeye, tahkim ve hakem sözleşmesi yapmaya, konkordato veya sermaye şirketleri ve kooperatiflerin uzlaşma yolu ile yeniden yapılandırılması teklifinde bulunmaya ve bunlara muvafakat vermeye, alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvurmaya, arabuluculuk yoluna başvurmaya, arabulucu seçmeye, arabuluculuk sürecinde ve müzakerelerde beni temsile, dilerse süreci sona erdirmeye, tutanak ve anlaşma belgelerini imzaya, takip ve sonuçlandırmaya, davadan veya kanun yollarından feragat etmeye, feragati kabule, karşı tarafı ibra ve davasını kabul etmeye, yargılamanın iadesi yoluna gitmeye, hakimlerin fiilleri sebebi ile devlet aleyhine tazminat davası açmaya, İzale'i Şuyu Satış Memurluklarında satış talebinde bulunmaya, teminat yatırmaya, pey sürmeye, teminatı iade almaya, satış talebinden vazgeçmeye, Noterliklerden Mirasçılık Belgesi talep edip almaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını tevkil, tesrik ve azle, birlikte veya ayrı ayrı vekaleti ifaya mezun ve yetkili olmak üzere SIVAS Barosu'na kayıtlı

T.C. kimlik numaralı

T.C. kimlik numaralı

tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

ESAT KORĞALI

Aslımın Aynıdır.

Okudum
Esat Korğalı

Bu Onaylama işlem altındaki imzanın gösterdiği İSTANBUL/BAYRAMPAŞA Emniyet Müdürlüğü'nden verilmiş 22/06/2001 tarih, T593251 seri ve 27760 belge numaralı fotoğrafı Sürücü Belgesine göre [REDACTED] ili, [REDACTED] ilçesi, [REDACTED] mahallesi/köyü, [REDACTED] numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı [REDACTED], ana adı [REDACTED], doğum tarihi [REDACTED], doğum yeri [REDACTED] olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuyazar olduğunu bildiren 16924547200 T.C. kimlik numaralı ESAT KORĞALI isimli kişiye ait olduğunu noterlikte huzurumda alındığını, onaylarım. Üç Şubat ikibinyirmibir, Çarşamba günü 03/02/2021

Harç Ödendi

No:

Vezne/Tevzi Kâtibi



- 01.12.2020 Bilirkişi raporu tüm taraflara (CÜ, HS, GD) tebliğe çıkar
- 08.12.2020 Danıştay kararı GD'ye tebliğ edilir
- 15.12.2020 GD, Bilirkişi raporu ve Danıştay kararını Hukuk Mahkemesi'ne sunar
- 29.12.2020 İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tanık HG'nin ifadesi alınır
- 22.12.2020 Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açılır (İlk duruşma tarihi olarak 18.02.2021 belirlenir)
- 06.01.2020 GD, Ceza Mahkemesi'ne müdahillik dilekçesini sunar
- 06.01.2020 GD 2. idare mahkeme davasında YD kararı alınır
- 07.01.2021 Tebligat tarihi: GG, 18 Şubat 2021 saat 10:15'de Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
- 07.01.2021 Tebligat tarihi: EYG, 18 Şubat 2021 saat 10:15'de Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
- 07.01.2021 Ceza Mahkemesi, tanıklardan HG için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
- 08.01.2021 Ceza Mahkemesi, tanıklardan ÖK için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
- 08.01.2021 Ceza Mahkemesi, müşteki GD için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
- 08.01.2021 Tebligat tarihi: ÖK, 15 Mart 2021 saat 09:00'da Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
- 08.01.2021 Tebligat tarihi: GD, 28 Mayıs 2021 saat 10:30'da Bursa 24. Asliye Ceza Mahkemesi'ne müşteki ifadesi için çağırılır
- 11.01.2021 Ceza Mahkemesi, tanıklardan KG için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
- 11.01.2021 Tebligat tarihi: HG 10 Şubat 2021 saat 09:30'da İstanbul 17. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
- 12.01.2021 Tebligat tarihi: KG 10 Şubat 2021 saat 11:40'da İstanbul Anadolu 34. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
- 14.01.2021 Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tanık ÖK'nın ifadesi alınır
- 21.01.2021 GD 2. idare mahkeme davasında YD kararı GD'ye tebliğ edilir
- 22.01.2021 Hukuk mahkemesinin duruşması olur (GG ve EYG ifadeleri alınır)
(sonraki duruşma tarihi olarak 07.04.2021 belirlenir)
- 01.02.2021 CÜ, YD kararına itiraz eder.
- 03.02.2021 GD, CÜ tarafından YD kararına yapılan itiraza cevap verir.
- 10.02.2021 İstanbul 27. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık HG'nin ifadesi alınır
- 10.02.2021 İstanbul 34. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık KG'nin ifadesi alınır
- 11.02.2021 İstanbul 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tanık KG'nin ifadesi alınır
- 18.02.2021 Ceza mahkemesinin duruşması olur (GG ve EYG ifadeleri alınır)
(sonraki duruşma tarihi olarak 20.04.2021 belirlenir)

Kısaltmalar: GD: Gökçe DÜNDAR, EK: Esat KORĞALI, AÇ: Ali ÇETİN, İÇ: İlhan ÇETİN, AY: Alim YILDIZ, HS: Hüseyin SAYGIN, RÇ: Resul ÇİÇEK, KG: Kaan GÖKÇEN, GG: Gökhan GÖKÇE, EYG: Emin Yener GÜLTEKİN, AD: Anabilim Dalı, CÜ: Cumhuriyet Üniversitesi

Bu dava halen devam etmektedir.

KRONOLOJİ

Tarih	Olay
04.05.2009	EK, CÜ Üroloji AD'da çalışmaya başlar
19.09.2011	GD, CÜ Üroloji AD'da çalışmaya başlar
24.12.2014	Akademik Kurul Kararı GD tez konusu tayini (Bu jüride EK vardır.)
15.01.2015	Tez çalışmasına ilk hasta dahil olur
26.04.2016	Tez çalışmasına son hasta dahil olur
13.07.2016	Tez jüri tarafından onaylanır (Bu jüride EK vardır.)
01.02.2017	Akademik Kurul Kararı GD'ye ihtisas sınavı tarihini verir
14.06.2017	GD, mecburi hizmet için Üroloji AD'dan ayrılır
24.10.2018	CÜ Üroloji AD için Dr. Öğretim Üyesi kadrosu için ilan başlangıcı
03.11.2018	Kongre'de EK'nin GD'yi tehditi
06.11.2018	GD'nin ilan edilen kadroya başvurduğu gün, ilanın bitiş tarihi
07.11.2018	EK'nin şikâyet dilekçesini Dekanlığa verir.
12.11.2018	Tıp Fakültesi Dekanlığı (İÇ) EK'nin şikâyet dilekçesini Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'na sevk eder
07.12.2018	Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu GD'ye sorular sorarak yazılı savunma istenmesi kararı alır
12.12.2018	Üniversite Hukuk Müşavirliği, Kurulun yazılı savunma istenmesi yazısını GD'ye gönderir
17.12.2018	Kurul'un yazısı GD'ye tebliğ edilir
21.12.2018	GD, Kural'a cevaplarını sunar
24.12.2018	GD, Cimer'e EK'yi şikâyet eder
24.12.2018	GD, Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na EK'yi şikâyet eder
24.12.2018	Soruşturma Kayıt ve Tevzi Bürosunda GD'nin ifadesi alınır
25.12.2018	Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı görevsizlik kararı alır, gereği için evrakları rektörlüğe gönderir
25.12.2018	GD, Rektörlüğe EK'yi şikâyet eder
16.01.2019	Dekanlık EK hakkında soruşturma açılmaması kanaati (CİMER ve Rektörlük şikâyetine dekanlık cevabı)
04.02.2019	Hukuk Müşavirliği Dekanlığa soruşturmacı tayini için yazı yazar
07.02.2019	Dekan İÇ, soruşturmacı olarak AÇ'yi görevlendirir
20.02.2019	GD 1. idare mahkeme davasını açar
06.03.2019	Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, soruşturmacı AÇ, GD'yi ifadeye çağırır
06.03.2019	Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, soruşturmacı AÇ, EK'yi ifadeye çağırır
09.04.2019	Soruşturmacı AÇ'nin ifadeye çağrı yazısı GD'ye ulaşır
15.04.2019	GD ifadesini AÇ'e sunulmak üzere Tıp Fakültesi Dekanlığı'na gönderir
25.04.2019	AÇ soruşturması kapsamında EK'nin ifadesi tutanak altına alınır.
07.05.2019	Etik Kurul nihai kararı verir. (GD'nin aklandığı karar)
13.05.2019	Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, soruşturmacı AÇ, RÇ'yi ifadeye çağırır
13.05.2019	AÇ soruşturması kapsamında RÇ'nin ifadesi tutanak altına alınır
28.05.2019	Üniversite Hukuk Müşavirliği, 07.05.2019 tarihli Etik Kurul kararını GD'ye gönderir
28.05.2019	Soruşturmacı (AÇ) ilk raporunu sunar
28.05.2019	Dekanlık, soruşturmacı (AÇ) raporunu hukuk müşavirliğine sunar

Mahkemesi'nin yakın bir zamanda bu itirazı değerlendirmesi beklenmektedir.

BÖLÜM 4: HUKUK MAHKEMESİ DAVAM (MANEVİ TAZMİNAT)

Sürekli yıldırıcılığın, bitirilmeyen soruşturmanın ve idare mahkemelerin neticesinde elbette psikolojik olarak yıpratıldım/yıpratıldık. Bu süreci Sivas'taki avukatım ile paylaşarak en nihayet 23 Haziran 2020 tarihinde manevi tazminat davası açtım. Temelde 3 talebim vardı: 1) EK'nin 3 kuruşluk tazminata mahkûm edilmesi, 2) EK'nin, yaptığı tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobbing, akademik atama ve yükseltmelere ilişkin başvurularda bilimsel araştırma ve yayınlara ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunmak gibi eylemlerinin hukuka aykırılığının tespiti ile kınanması, 3) Karar ilamının Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) internet sitesinin "duyurular" başlığı altında yayınlanması. (Bknz: Dava dilekçem)

Asliye Hukuk mahkemesinin işleyişi gereği dava dilekçesine EK'nin önce cevap vermesi, ardından benim cevaba cevap dilemi vermem, daha sonra ise EK'nin ikinci cevap dilekçesini mahkemeye sunması gerekiyordu. 17 Temmuz 2020 tarihinde EK cevap dilekçesini mahkemeye sundu. (Bknz: EK cevap dilekçesi) Ardından ben cevaba cevap dilekçesini 22 Temmuz 2020 tarihinde mahkemeye sundum. (Bknz: Cevaba cevap dilekçem) Cevaba cevap dilekçemi verdiğim gün mahkeme tebligat göndererek 2 hafta kesin süre içerisinde EK'dan 2. cevap dilekçesini vermesini ihtar etti. (Bknz: Mahkemenin ihtar) Ancak EK 2. cevap dilekçesini veremedi...

1 Eylül 2020 tarihinde delillerimi ve tanıklarımı mahkemeye sundum. (Bknz: Delil dilekçem) 10 Eylül 2020 tarihinde tensip zaptı düzenlenerek ilk duruşma tarihi olarak 17 Kasım 2020 tayin edildi. (Bknz: Tensip zaptı) 17 Kasım 2020 tarihinde Covid 2019 pandemisinin çok yoğun bir döneminden geçtiğimiz için, görevimi bırakmak istemedim. Uçak biletimi iptal edip avukatımdan duruşmaya katılmasını rica ettim. Duruşma tarihinde ön inceleme zaptı düzenlendi. (Bknz: Ön inceleme zaptı) Bu ön inceleme neticesinde özetle: 1) Bildirdiğim tanıklardan Sivas ilinde ikamet edenlere duruşma gününü bildirir davetiye tebliğine, 2) Sivas dışındakilerin dinlenmeleri için talimat yazılmasına, 3) duruşmanın 22/01/2021 günü 09:20 bırakılmasına karar verildi.

Mahkeme Sivas dışındaki diğer tanıklarım olan Kaan GÖKÇEN (KG) ve Özgür KURTKULAĞI (ÖK) için 18 Kasım 2020 tarihinde, Halil GÜLBAHAR (HG) için ise 20 Kasım 2020 tarihinde Halil Gülbahar için talimat gönderdi. (Bknz: Talimat gönderme yazıları: KG, ÖK, HG)

19 Kasım 2020 tarihindeki tebligat ile KG 11 Şubat 2021 saat 11:10'da İstanbul Anadolu 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, 23 Kasım 2020 tarihindeki tebligat ile ÖK 14 Ocak 2021 saat 14:40'ta Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, 27 Kasım 2020 tarihindeki tebligat ile HG 29 Aralık 2020 saat 11:40'ta İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadeleri için çağırıldılar. (Bknz: KG ifadeye çağrı, ÖK ifadeye çağrı, HG ifadeye çağrı)

Manevi tazminat davasını açtığımda, daha önce bahsettiğim, İdare Mahkemesinin Bilirkişi istemesinden sonra Bilirkişi Raporu ile Danıştay'ın Rektörlük tarafından EK hakkında soruşturma açılmamasının kararını bozduğu karar henüz yoktu. Manevi tazminat davası seyrinde gelişen bu hadiseleri 15 Aralık 2020 tarihinde bir beyan dilekçesi ile hukuk mahkemesine sundum. (Bknz: Bilirkişi raporu ve Danıştay kararının mahkemeye sunulması)

İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 29 Aralık 2020 tarihinde tanık HG'nin ifadesi alındı. (Bknz: HG ifadesi) Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 14 Ocak 2021 tarihinde

bilgilendirme yapılmadı. Bu haksız, hukuksuz ve adaletsiz atama işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle idare mahkemesine 20 Şubat 2019 tarihinde başvurum. (Bknz: 1. idare mahkemesi davamın açılış dilekçesi ve ekleri) 3 iptal gerekçem vardı:

1) İlan edilen kadroya başvuran adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyecek jüri heyetine dekan İÇ tarafından EK atanmıştı. Halbuki EK benim hakkımda kadro ilanına başvurmamın ertesi günü şikayette bulunmuştu. Benim hakkımda şikayette bulunan ve objektif değerlendiremeyeceği aşikar olan birinin bu jüride yer almaması gerekmekteydi. Ama bu jüri seçimi daha önce yapılmış bir planın parçasıydı. Bölümde konu ile ilgili, bölüm başkanının haricinde, EK'dan akademik olarak daha yetkin bir Prof. öğretim üyesi bulunurken, dekan İÇ tarafından, EK'nın atanmasının başkaca bir açıklaması yoktu. Benimle husumeti olan EK'nın bu jüride yer alması açıkça hukuka aykırı olup, atamanın öncelikle bu nedenle iptali gerekmekteydi.

2) İlan edilen kadroya ataması yapılan HS, başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşulları" arasında yer alan yabancı dil koşulunu sağlayamamıştı. (Bknz: İlan başvuru tarihlerinde yürürlükte olan CÜ yönergesi) İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, 29.11.2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirildi . Yeni yönergede yabancı dil puan şartına yer verilmedi. (Bknz: 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni Öğretim Üyeliğine Yükseltme Atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesi) Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilan başvuruları bakımından, eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktı.

3) Dava konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edilmişti bu haliyle kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmekteydi.

Mahkeme konuyu çok detaylı bir şekilde inceledikten sonra, 24 Temmuz 2019 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı aldı. Davayı kazandım. (Bknz: Yürütmeyi durdurma kararı) Bu karar bana 1 Ağustos 2019 tarihinde tebliğ edildi. CÜ 6 Ağustos 2019 tarihinde, 1. idare mahkeme davamdaki lehime sonuçlanan yürütmeyi durdurma kararını, Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz etti. (Bknz: Üniversitenin Bölge İdare Mahkemesi'ne itirazı) 5 Eylül 2019 tarihinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi, CÜ'nin itirazını reddetti. (Bknz: Üniversitenin itirazına ret kararı) 18 Ekim 2019 tarihinde ise 1. idare mahkeme davamda karar verildi. HS'nin ataması iptal oldu. (Bknz: 1. idare mahkemesi davamın kararı)

Atama iptal kararının ardından mahkemenin de önermesi ile tarafsız (!) bir jüri oluşturulacaktı. Ancak yine olmadı. Dekan İÇ tarafından, planlanan atama, aksaklıklara rağmen yoluna sokulmalıydı. Yine kendi adayları olan HS lehine yorum yapabilecek farklı yerlerden iki öğretim görevlisi bulundu. İlgili bölümde, bölüm başkanının haricinde akademik olarak daha yetkin bir profesör öğretim üyesi bulunurken, dekan İÇ tarafından özellikle doçentlerin değerlendirme yapmasını istemesi gerçekten çok manidardı. Dekan İÇ'nin elinden gelse, mevzuat gereği değerlendirme jürisinde bulunma zorunluluğu olan bölüm başkanı profesör öğretim üyesini de jüriye koymayacaktı. Tüm gayesi, planlanan eylemi (HS'nin ataması) en rahat yoldan gerçekleştirmektir. Zaten Dekan İÇ, taraflılığını daha en başta kadro ilanına başvuruların halen devam ettiği süreçte kendisi ile görüşmeye giden bir adaya açıkça belirtmişti. Dr. Mete ÖZKIDIK tanışmak ve kendini tanıtmak için Dekan İÇ'nin makamına gittiğinde, İÇ kadro ilanının biri (!) için açıldığını söylemekten çekinmemiştir.

görevsizlik kararı aldı ve gereği için evrakları rektörlüğe gönderdi. (Bknz: Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı görevsizlik kararı)

CİMER ve Rektörlük şikayetlerinin ardından Dekan İÇ soruşturma açılmamasına karar vermişti, ancak, aynı içerikli şikayet, bu sefer savcılıktan, görevsizlik kararı verilip, gereği için rektörlüğe gönderilince 4 Şubat 2019 tarihinde CÜ Hukuk Müşavirliği, Dekanlığa, soruşturmacı tayini için yazı yazmak durumunda kaldı. (Bknz: Hukuk Müşavirliği soruşturmacı tayini yazısı) Daha önce soruşturmaya gerek duymayan Dekan İÇ, bu sefer zorunlu bir şekilde, 7 Şubat 2019 tarihinde soruşturmacı olarak Kadın Hastalıkları ve Doğum AD Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ali ÇETİN'i (bundan sonra "AÇ" olarak bahsedilecektir.) görevlendirdi. AÇ kendileri ve bu iş için biçilmiş kaftandı. (Bknz: Dekanlık görevlendirme yazısı)

Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, 6 Mart 2019 tarihinde soruşturmacı AÇ, beni ve EK'yi ifadeye çağırdı. (Bknz: benim ifadeye çağrılmamın yazısı, EK'nin ifadeye çağırılma yazısı) O dönemde Cizre'deydim. Soruşturmacı AÇ'nin ifadeye çağrı yazısı bana 9 Nisan 2019 tarihinde ulaştı. 15 Nisan 2019'da ifademi AÇ'e sunulmak üzere CÜ Tıp Fakültesi Dekanlığı'na gönderdim. (Bknz: AÇ'e sunulmak üzere Dekanlığa gönderdiğim ifadem) AÇ soruşturması kapsamında EK ifadesi tutanak altına 25 Nisan 2019 (!) tarihinde alındı. AÇ, EK ile bana aynı günde (6 Mart) ifadeye çağırma yazısını yazmıştı. Ancak aynı kurumda çalışıp, EK ile aynı koridorda odaları bulunan AÇ'nin benden çok daha önce EK'nin ifadesini tutanak altına alması beklenirken; EK'nin ifadesinin benim ifadelerim beklenildikten sonra, yani 25 Nisan tarihinde (ifadeye çağrıdan 50 gün sonra) alınması oldukça manidardı. (Bknz: EK'nin ifadesi)

Öğrendiğim kadarı ile AÇ, asistan arkadaşlarımı topluca odasına çağırarak, genel geçer şeylerden bahsettikten sonra, hoca ile asistan arasında bu tip şeylerin olabileceğinden bahsedip, yaşananları ılımlı bir şekilde göstermeye çalışmış. Öte yandan şikâyetle bulunduğum hiçbir madde kendilerine sorulmamıştı. Daha sonra soruşturmacı AÇ, diğer arkadaşlardan ayrı olarak, olaylara şahit olarak gösterdiğim kişilerden biri olan asistan arkadaşım Dr. Resul ÇİÇEK'i (bundan sonra "RÇ" olarak bahsedilecektir.) ifadeye çağırdı. (Bknz: RÇ'nin ifadeye çağrı yazısı) Aynı gün sözde ifadesi tutanak altına alındı. (Bknz: RÇ'nin sözde ifadesi) Çok yakın bir tarihte uzmanlık sınavına girecek olan ve hocalarına bağımlı halde olan RÇ bir baskı altında bırakıldı. Şahit olmadım, şeklinde ifadesi tutanak altına alındı.

Bu tarihlerde uzmanlık sınavı arifesinde olan asistan arkadaşım RÇ ile yaptığım telefon görüşmelerinin birinde, soruşturmacı AÇ'nin odasından çıkmasının hemen ardından, soruşturması yapılan EK tarafından arandığını ve AÇ'ye ne söylediğini sorduğunu, benimle paylaşarak ne denli baskı altına olduğunu ifade etti. Bu durum soruşturmacı AÇ'nin ne denli objektif kriterlerden uzak ve yanlı bir değerlendirme yaptığının bir kanıtıydı. Soruşturmacı AÇ'nin bu yanlı tavırlarının asıl kanıtı ise 28 Mayıs 2019 tarihinde Dekanlığa sunduğu ilk raporda yer alan bir ifadeydi. Raporunun "Netice ve kanaat" başlıklı son kısmının altındaki ifade şu şekildeydi: "İlave inceleme ve soruşturmaların devam ettirilmesi devlet gücünün gereksiz kullanılmasına yol açacaktır." Raporundaki bu ve daha birçok ifadesinden AÇ'nin yanlı, özellikle seçilmiş ve kötü niyetli olduğu anlamaktaydım. (Bknz: Soruşturmacı AÇ'nin ilk raporu) 28 Mayıs 2019 tarihinde Dekanlık, soruşturmacı AÇ'nin raporunu hukuk müşavirliğine sundu. (Bknz: Dekanlığın Hukuk Müşavirliği'ne yazısı) 10 Haziran 2019 tarihinde Rektörlük Hukuk Müşavirliği, Rektör Prof. Dr. Alim YILDIZ imzasıyla, son soruşturmaya yetkili kurula soruşturmacı AÇ'nin raporunu sundu. (Bknz: Son soruşturmaya

elde ettiği kayıtların, 5271 sayılı CYY'nın 135. maddesi kapsamında değerlendirmesi, bu bağlamda hakim kararı olmadığından bahisle hukuka aykırı kabul edilmesi olanaklı olmayıp, kendisine karşı işlendiğini iddia ettiği tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olanağı bulanmayan kanıtların, yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandığının, dolayısıyla hukuka uygun olduğunun kabulü gerekmektedir.

Buna hakkı olmadığını söyleyerek, kendisinin asistanlığında açık bir şekilde hasta, hasta yakını, hemşire ve diğer çalışma arkadaşlarım önünde tarafıma mobbing yaptığını, uzmanlığında ise tehditlerde bulunduğunu hatırlatarak, açılan kadro ilanına, o ana kadar emin olmadığını ancak bunları söyledikten sonra başvurma konusundaki düşüncelerimin artık kesinlik kazandığını ifade ettim.

EK ile olan diyalogumdan sonra, ilan edilen kadroya atanmak için daha kararlı şekilde hazırlıklarımı sürdürdüm. Bilimsel ahlakla bağdaşmayan ve tehdit içeren beyanların akademik kariyer yapma amaç ve hedefimden beni alıkoyamayacağını göstermek adına ilan edilen kadroya başvurma kararı aldım.

Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak için 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 23. Maddesi ile Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin 4. maddesinde ön koşul olarak yer alan "tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamış olmak" koşulunu taşımam, ilanda yer alan "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulunu sağlıyor olmam ve Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlamam nedeniyle 06 Kasım 2018 tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulundum. (Bknz: Başvuru dilekçem ve ekleri) Başvuru evrakına ilanda aranılan koşulları taşıdığına dair belgeleri ve bilimsel çalışmalarını da sundum.

Ne var ki başvuru dosyasını teslim etmemin ertesi günü, yani 07 Kasım 2018 tarihinde EK, hakkımda, CÜ Tıp Fakültesi Dekanlık Makamı'na şikâyette bulundu. (Bknz: EK şikâyet dilekçesi) Şikâyetin konusunu; tezimde bulunan verilerin, EK'dan ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayın etiği ihlalinde bulunulduğu iddiası oluşturmaktaydı. CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesinin 14. maddesi'nin (b) bendinde "İntihal ve sahtecilik haricindeki diğer etik ihlallerinde, etik ihlal teşkil eden eylemin öğrenildiği tarihten itibaren iki yıl içinde etik inceleme başlatılmaması halinde etik ihlal iddiası incelenemez." düzenlemesi yer almaktaydı. (Bknz: CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi) Bu yönerge hükmü gereğinde iddialar daha en başından usülen reddedilmesi gerekirdi. Ancak dilekçe işleme alındı. İşin bir diğer garip tarafı ise şuydu: EK tezimin jürisinde olup, tezime olumlu görüş bildirmiştir. Onayladığına dair hem EK'nin ve hem de Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlhan ÇETİN'in (bundan sonra "İÇ" olarak bahsedilecektir.) imzası tezimin onay sayfasında yer almaktadır. Tezim 13.07.2016 tarih 2016/7 sayılı Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu kararı ile Üroloji Anabilim Dalı'nda uzmanlık tezi olarak kabul edilmiştir. (Bknz: Tezimin onay sayfası)

Kadro ilanına "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulu şüphesiz ki bir kişiyi ön plana çıkarmak içindi. Çünkü kendisinin başvuru tarihi itibari ile üroloji disiplini ile ilgili 1 makalesi, 1 de derlemesi vardı. O makale de bu konu ile ilgiliydi. Bu kişi CÜ Patoloji AD Öğretim Üyesi olan Prof. Dr. Ömer Fahrettin GÖZE'nin damadı olan HS idi. Planlanan süreçte HS'nin atanması için yola çıkan pürüzler ortadan kaldırılmıyordu. İşte tam bu sebeple EK aslı astara olmayan iftiralarını içeren dilekçesini, tam da ilana başvurmamın ertesi günü dekanlığa vermişti. Ancak işin daha vahim tarafı kapalı kapılar ardında yapılan planlara, CÜ Tıp Fakültesi Dekanı İÇ'nin de dahil olmasıdır.