



Sivas Cumhuriyet Üniversitesi
Hukuk Müaviri

ANKARA BÖLGE DARE MAHKEMES BA KANLI INA
Gönderilmek Üzere
S VAS DARE MAHKEMES BA KANLI INA,

DOSYA NO : 2019/1039 E. - 2021/344 K.

ST NAF KANUN YOLUNA BA VURAN
(DAVALI)

: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü/S VAS

VEK L : [REDACTED] (Aynı adreste/E-tebligat)

DAVACI : Gökçe DÜNDAR

VEK L : [REDACTED]

KONU : stinaf kanun yolu ba vuru mudur.

KARAR TEBL TAR H : 08.06.2021 (UETS)

DAVA KONUSU:

Dava, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Dr.Ö r.Üyesi kadrosu için ilan edilen kadroya H.S.'nin atanması yönündeki idari i lemin yürütmesinin durdurulması ve iptaline ili kindir. İlk Derece Mahkemesi dava konusu i lemin iptaline karar vermiştir.

AÇIKLAMALAR:

1 - ATAMA LEM NDE ÜN VERS TEN N TAKD R HAKKININ BULUNMASI HAKKINDA :

Bilirki i raporuna göre **her iki aday da ilan metnindeki ba vuru ko ullarını ta imaktadır.**

Uyu mazlı in çözümü, ba vuru ko ullarını ta ıyan adaylardan hangisinin Dr. Ö retim Üyesi kadrosuna atanacağını tespiti bakımından, bilimsel yeterliklerin ölçülmesi sonucunda yeterlik sıralaması yapılarak mı karar verilmesi gerekti inin, yoksa her ikisi de yeterli adaylardan birinin seçimi konusunda Üniversitenin takdir hakkının bulunması nedeniyle takdir hakkının denetlenmesinin sınırlarının ne olacağını saptanmasına ba lıdır.

İlgili mevzuatta ilan olunan kadroya atanmak için aranılması gereken artlar sayılıdır. Bu artların hepsi bilimsel yeterli e sahip olup olunmadığını tespiti amacına yöneliktir. Ancak Dr. Ö retim Üyesi kadrosuna atanma konusunda bir yarı ma sınavı öngörülmemiştir. Bu itibarla, bilimsel yeterli e sahip kişiler arasında, **yeterlik konusunda sıralama yapılarak sonucuna göre atama yapılması hukuken zorunlu de ildir. Sonuç olarak bilimsel yeterli e sahip oldukları tespit edilen adaylardan birinin atanması konusunda üniversitenin takdir hakkının bulundu u ve bu takdir hakkının da, üniversitenin akademik personel ihtiyacı, akademik hedefleri gibi bilimsel ve somut gerekçelere dayalı olarak kullanılması gerekti i anlaşılmaktadır.**

Uyu mazlık konusu olayda, takdir hakkının Hüseyin SAYGIN'dan yana kullanılmasının gerekçeleri izah olunmuştur: Jürinin de erlendirme raporlarında Hüseyin SAYGIN'ın **SCI-E indeksinde taranan ve uluslararası hakemli dergide basılmış böbrek tümörü ile ilgili yayına sahip oldu u, di er ba vurucunun ve Davacının vaka sunumları kar ısında, Hüseyin SAYGIN'ın orijinal makale çalı masının akademik olarak daha de erli olacağı ve temel ilan artını bu çerçevede sa ladığı kanaati olmuştur.**

Takdir hakkının sübjektif nedenlere dayalı olarak kullanıldığını gösteren bir bilgi de

bulunmadı ından dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır (**Aynı yöndeki içtihat: DANI TAY DAR DAVA DA RELER KURULU, T: 21/05/2014, E: 2011/2350, K:2014/2194**).

2 - B L R K RAPORUNUN HÜKME ESAS ALINAMAZ OLMASI HAKKINDA:

Raporun 10 ve 11. sayfalarında Davacının çalı malarının Hüseyin SAYGIN'ın çalı malarından **sayısal (nicel, kantitatif) olarak çoklu u baz alınımı** ve bu sebeple kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının uygun olmadığı belirtilmiştir.

Buna katılmak mümkün değildir. Çünkü, kadro ko ullarını sa lamı adaylardan hangisinin atanacağını belirlemek, yukarıda sundu umuz içtihatla da sabit olmak üzere, Üniversitenin takdir hakkı kapsamındadır. Aslanan takdir hakkının kötüye kullanılıp kullanılmadığının tespiti.

Jüri de erlendirmeleri Üniversitenin bu takdir hakkını kullandığı alanıdır. Somut olayda jüri Hüseyin SAYGIN'ı niçin tercih ettiğini gerekçelendirmiştir. **ayet kadro atamaları sadece yayınlarda sayısal üstünlü e bakılarak yapılacak olsa, bunun için bir jüri olu turmaya gerek duyulmaz, akademik puanı yüksek olan aday kadroya atanırdı. Halbuki jüriler aynı zamanda üniversitenin akademik hedeflerini de gözeterek bir tercih yapmaktadır.**

O halde rapor, her iki adayın da kadroya atanmada ko ulları sa layıp sa lamadığını incelemekle yetinmeliydi. **Bu noktanın ötesine geçen ve sadece sayısal ölçüt kullanarak Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının uygun olmayacağını de erlendiren bilirki i raporu hukuka uygun değildir, hükme esas alınamaz niteliktedir. Bilirki i raporunu dayanak alan Mahkeme kararının da bu sebeple hukuka uygun olmadığı de erlendirilmektedir.**

Yukarıdaki sebepler, İlk Derece Mahkemesini hukuka aykırı kıldı ından, kararın kaldırılması gerekir.

STEM VE SONUÇ:

Yukarıda açıklanan ve re'sen gözetilecek sebeplerle, istinaf ba vurumuzun kabulüne, İlk Derece Mahkemesinin kararının kaldırılarak davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin Davacıya yükletilmesine karar verilmesini Müvekkil Üniversite adına arz ve talep ederiz. 08.07.2021

stinaf Kanun Yoluna Ba vuran
Davalı Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Vekili
[Redacted]
(E- MZALIDIR.)