

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/1039**  
**KARAR NO : 2021/344**

**DAVACI** : GÖKÇE DÜNDAR  
**VEKİL** : AV. HASAN AL YILMAZ (E - Tebligat)

**DAVALI** : S VAS CUMHUR YETÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü  
**VEKİL** : AV. REM ONGUN GÖBEL (E - Tebligat)

**DAVALI YANINDA**  
**MÜDAHİL** : HÜSEYİN SAYGIN

**DAVANIN ÖZETİ** : Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya başvurmuş davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez Hüseyin Saygın'ın atamasının uygun bulunmasına dair 09.10.2019 tarih ve E.41215 sayılı i lemin; ilan edilen kadroya ataması yapılan Hüseyin Saygın'ın başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme Atama Ba vuru ve De erlendirme Ko ulları arasında yer alan yabancı dil sınavından ba arılı olma ko ulunu sa lamadığı, dava konusu i lem ile ilgili daha önce Sivas dare Mahkemesi'nin 2019/173 esasına kaydı yapılan dava dosyasında iptal kararı verildi i, Mahkemece verilen karar sonrası idarece yeni bir jüri heyetinin te ekkül ettirildi i, ancak jüri üyesi olarak üniversitenin kendi bünyesinde görev yapan "Profesör" ö retim üyesi bulundu u halde üniversite dı ından "Doçent" ö retim üyesinin seçildi i, böylece dekanlık makamının kendi istedi i ki iyi ön plana çıkaracak ki ilerden jüri olu turma gayreti içerisinde oldu u, ehliyet ve liyakat ilkelerinin gözardı edildi i, davacının uzmanlık (Üroloji) alanındaki bilimsel çalı ma sayısı 54 iken Hüseyin Saygın'ın sadece 1 makalesinin bulundu u ve makalede de ikinci isim olarak yer aldı ı ve mevcut belge ve bilgilerin ilan edilen kadroya atanma hususunda davacının her yönüyle daha fazla liyakatli oldu unu ortaya koydu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının uzmanlık tezinin etik uygunlu una ili kin Sivas dare Mahkemesi'nin E:2019/825 sayılı dosyasının bekletici mesele yapılması gerekti i, 12.06.2018 tarih ve 30449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ö retim Üyeli ine Yükseltme ve Atama Yönetmeli 'ne göre doktor ö retim üyesi kadrolarına atanmada herhangi bir yabancı dil puanı aranmadığı, jüri üyelerini tespit yetkisinin Dekana hasredildi i, ancak mevzuata göre ilan edilen kadronun bulundu u birim bölüm ba kanının da jüride yer alması gerekti i, somut olayda ilan edilen kadronun bölüm ba kanının da jüride yer aldı ı, jürinin de erlendirme raporlarında dava dı ı Hüseyin Saygın'ın çalı masının akademik olarak daha de erli olacağı kanaatinin bildirildi i ve tesis edilen i lemin hukuka uygun oldu u ö ne sürülerek, davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/1039**  
**KARAR NO : 2021/344**

**DAVALI YANINDA MÜDAH L BEYANLARININ ÖZET :** Atanma Ba vuru ve De erlendirme Yönergesi'nin 6. maddesinde yer alan puan tablosuna göre kendisinin atama tarihinden önce 58,9 puanla atama artlarını kar ıladı ı, SCI indeksleri tarafından taranan bir dergideki makalenin TR dizinde taranan bir dergideki derleme yada olgu sunumundan yaklaşık 3,5 kat daha de erli oldu u, davacının yayınının Türkçe bir dergide yayımlanan bir derleme ve olgu sunumu iken kendi makalesinin SCI indeksinde taranan bir dergide yayımlandı ı, çalı masının bilimsel olarak çok daha de erli, özgün, çok sayıda hasta ile çalı ılmı , bilim alanına katkısı olan bir çalı ma oldu u, oysa davacının makalelerinin büyük ço unlu unun kendisi hakkında olumlu görü veren jüri üyesinin dahi belirtti i üzere özet, derleme ve vaka sunumu te kil etti i, bunların ise de erlendirme puanlarının dü ük oldu u, böbrek tümörünün sıklıkla görüldü ü, zamanında ve uygun tedavisinin yapılması halinde hasta sa lı na kavu abilirken aksi halin böbre in kaybedilmesine, bu durumun da hastanın ya am kalitesinin azalmasına, hatta hayatını kaybetmesine neden olabildi i, bu nedenle de davalı idare tarafından böbrek tümörü konusunda deneyimi önceleyen bir ö retim kadrosu ilan edildi i ve bu konudaki çalı malarının daha özgün ve alana katkısı olması nedeniyle kadroya atanmasının uygun görüldü ü ileri sürülerek, davanın reddi gerekti i belirtilmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Sivas dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya ba vuran davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez Hüseyin Saygın'ın atamasının uygun bulunmasına dair 09.10.2019 tarih ve E.41215 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

**2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun** 22.02.2018 tarih ve 7100 sayılı Kanununun 4. maddesiyle de i tirilen "**Doktor Ö retim Üyesi**" ba lıklı **23. maddesinde**, "a) Yüksekö retim kurumlarında açık bulunan doktor ö retim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. lan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; di er birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yüksekö retim kurumunun dı ndan olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görü ünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendili inden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor ö retim üyesi atanabilmek için, doktora ile tıpta, di hekimli inde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yüksekö retim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmı olmak gerekir. c) Yüksekö retim kurumları, doktor ö retim üyesi kadrosuna atama için Yüksekö retim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek ko ullar belirleyebilirler." hükmü yer almaktadır.

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/1039**  
**KARAR NO : 2021/344**

12.06.2018 tarih ve 30499 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren **Ö retim Üyesi İne Yükseltme ve Atanma Yönetmeli i'nin "Genel artlar"** ba lıklı **3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde**, "Yüksekö retim kurumlarının, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek Yüksekö retim Kurulu tarafından onaylanmı ö retim üyesi İne yükseltme ve atanmayla ilgili ek ko ullar varsa, bu ko ulları sa lamı olmak gerekir." hükmü İle "**Doktor Ö retim Üyesi Kadrolarına Atanma**" ba lıklı **4. maddesinde**, "Doktor ö retim üyesi kadrolarına ba vurabilmek İçin doktora veya tıpta, di hekimli İnde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik e İtimini tamamlamı olmak gereklidir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Doktor Ö retim Üyesi kadrosu İçin 24.10.2018 tarih ve 30575 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlanın "Açıklama" kısmında, "Böbrek tümörleri İle ilgili çalı mı olmak" ko ulu getirildi İ, davacı İle birlikte toplam üç ki İnin İlan olunan doktor ö retim üyesi kadrosuna ba vuruda bulundu u, yapılan de erlendirme sonucunda hazırlanan jüri raporları do rultusunda Tıp Fakültesi Fakülte Yönetim Kurulu'nun 25.12.2018 tarih ve 1 sayılı kararı İle söz konusu kadroya Uzm. Dr. Hüseyin Saygın'ın atamasının önerildi İ ve 25.12.2018 tarih ve E.350881 sayılı rektörlük oluru İle söz konusu kadroya Uzm. Dr. Hüseyin Saygın'ın atanmasına karar verildi İ, davacı tarafından İ bu İ leme kar ı Mahkememizin E:2019/173 sayılı dosyası üzerinden açılan davada, Mahkememizce, atama İ leminin objektif de erlendirme kriterlerine uygunlu u İle tarafsız ve nesnel olarak yapıldı ı hususlarında İpheyeye neden oldu u gerekçesiyle 24.07.2019 tarihli yürütmenin durdurulması kararı verildi İ, bu karar do rultusunda davalı İdarece tekrar bir jüri heyeti te kil ettirilerek de erlendirme alındı ı, jüri üyesi İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı'nda görevli Doç. Dr. C.T.'nin müdahil Hüseyin Saygın'ı birinci aday, davacıyı ikinci aday; jüri üyesi Darıca E İtim ve Ara tırma Hastanesi'nde görevli Doç. Dr. M.G.'nin müdahil Hüseyin Saygın'ı birinci aday, davacıyı ikinci aday; jüri üyesi Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Ba kanı G.G.'nin İse davacıyı birinci aday müdahil Hüseyin Saygın'ı ikinci aday olarak gösterdi İ, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlı ı Yönetim Kurulu'nun 08.10.2019 tarih ve 5 sayılı kararı İle müdahil Uzm. Dr. Hüseyin Saygın'ın göreve ba lama tarihinden İtibaren 3 yıl süre İle atamasının Rektörlük Makamına önerilmesine oy çoklu u İle karar verildi İ, Rektör Vekili'nin 09.10.2019 tarihli oluru üzerine de 09.10.2019 tarih ve E.41215 sayılı İ lemin İle müdahil Uzm. Dr. Hüseyin Saygın'ın 3 yıl süre İle Üroloji Anabilim Dalı Doktor Ö retim Üyesi kadrosuna atamasının yapıldı ı, söz konusu İ lemin iptali İstemiyle de bakılan davanın açıldı ı İnanılmaktadır.

Uyu mazlı ın çözümü teknik bilgi gerektirdi İnden, Mahkememizin 23.09.2020 tarihli ara kararı İle jüri üyeleri tarafından hazırlanan akademik de erlendirme raporları İle akademik ba vuru dosyalarının (*ba vuran adayların sahip oldukları makaleler, akademik çalı maları ve mesleki kariyerlerini İçeren*) ayrı ayrı kar ıla tırılmalı olarak incelenerek, anılan Doktor Ö retim Üyesi kadrosuna davacı yerine Hüseyin Saygın'ın atanmak üzere tercih edilmesinin; tıp bilimi tekni İ, üroloji bilimi uzmanlık alanı, yayın kriteri, di er objektif kriterler (*adayların yüksek lisans, doktora dönemlerindeki e İtim ve ö retimle ilgili*

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/1039**  
**KARAR NO : 2021/344**

*faaliyetleri, danı manlık faaliyetleri, projelerdeki ara tırmacı ve yürütücülük görevleri, kadrosuna ba vurdu u alanda ders verme vb.) ve Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme, Atama Ba vuru ve De erlendirme Yönergesi de dahil olmak üzere ilgili mevzuat ile kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden uygun olup olmadığı hususlarında **uzmanki** i/ki iler marifetiyle talimat yolu ile dosya üzerinde bilirki i incelemesi yaptırılmasına karar verildi i, anılan karar uyarınca talimat yoluyla yaptırılan bilirki i incelemesi sonucu hazırlanan 26.11.2020 havale tarihli bilirki i raporunda özetle, "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi tarafından 24.10.2018 tarihinde yayınlanan ö retim üyesi alım ilanı ve ilanının yayımlandığı tarihte yürürlükte olan Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Atama Ba vuru ve De erlenme Yönergesi incelendi inde; davaya konu olan Üroloji Anabilim Dalı için açılan bir (1) adet doktor Ö retim üyesi (açıklama: böbrek tümörleri ile ilgili çalı mı olmak) kadrosuna ba vuru yapan Dr. Hüseyin Saygın ve Dr. Gökçe DüNDAR'ın hem ilan metnindeki (böbrek tümörleri ile ilgili çalı mı olmak) hem de Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Atama ve Ba vuru De erlendirme Yönergesindeki (Madde 3-1 /a) ba vuru artları sa lıyor olduklarının görüldü ü, ba vuruda bulunan adayların akademik faaliyetlerini beyan ettikleri dosyalarının de erlendirilip atanmaları konusunda görü bildiren jüri üyelerinin raporları incelendi inde, iki jüri üyesinin (Doç. Dr. C.T. ve Doç. Dr. M.G.) ba vuru ilanında belirtilen açıklama kısmındaki ek artı (böbrek tümörleriyle ilgili çalı mı olmak) daha öncelikli olarak de erlendirip, Dr. Hüseyin Saygın'ın bu konuda yaptı ı çalı manın Dr. Gökçe DüNDAR'ın aynı konuda yaptı ı çalı malarla göre akademik yönden daha de erli oldu una kanaat getirdikleri ve bu nedenle Dr. Hüseyin Saygın'ın atama için öncelikli oldu u yorumunda buldukları, di er jüri üyesinin ise (Prof. Dr. G.G.) dosyalar genel olarak de erlendirildi inde Dr. Gökçe DüNDAR'ın öncelikli olarak tercih edilmesi ekinde yorumlarının oldu u, ba vuruda istenilen temel artların iki aday tarafından da sa lanmış oldu u göz önünde bulunduruldu unda jüri üyelerinin her birinin raporlarında belirttiği kanaatleri ve gerekçelerinin yoruma açık oldu unun yadsınamayacağı, bu nedenle, daha objektif bir de erlendirme yapabilmek adına bilirki i heyetince adayların yapmış oldukları yayın de eri olan tüm çalı maların ve di er akademik faaliyetlerin bütünüyle de erlendirilmesi ve kar ıla tırılması gerektiği kanaati olu tu u, tam ve hakkaniyetli bir de erlendirme yapabilmek adına adayların dosyalarındaki çalı malarının sayısının yanında, çalı manın özgünlü ü, yayının türü (önem sırasına göre sırasıyla orijinal ara tırma makalesi, olgu sunumu, derleme, editöre mektup, makale özeti), çalı malarda adayların kaçınıcı isim oldukları, çalı maların bilime katkısı ölçüsünü de erlendirmek adına yayımlandığı dergilerin indekse girip girmediği (bu ba lamda tıp için en önemli indeksler olan SCI ve SCI-expanded ndeksleri göz önünde bulundurulacaktır), bildirilerin sunuldu u kongrelerin uluslararası olup olmadığı, bildirideki isim sıralaması, adayların varsa proje görevleri, girdikleri sınavlarda gösterdikleri ba arılar, aldıkları ödüller, aldıkları kurs/e itimler ve sahip oldukları sertifikalar gibi birçok farklı akademik özelli in bir arada de erlendirilmesinin uygun olacağı, bu ba lamda yapılan incelemeye göre; **Özgün Ara tırma Makalesi bakımından**, Dr. Hüseyin Saygın'ın dahil oldu u yayınlanmış üç (3) adet özgün ara tırma makalesinin bulundu u, buna kar ılıklı Dr. Gökçe DüNDAR'ın dahil*

**T.C.**  
**S V A S**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/1039**  
**KARAR NO : 2021/344**

*oldu u altı (6) adet özgün ara tırma makalesinin mevcut oldu u; SCI veya SCI-expanded ndeksinde Yer Alan Dergilerde Yayınlanmı Çalı malar bakımından, Dr. Hüseyin Saygın'ın yukarıdaki ba lıkta sınıflandırılabilir üç (3) adet çalı ması varken, Dr. Gökçe DüNDAR'ın aynı kritere uyan toplam altı (6) adet çalı masının mevcut oldu u; Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında İlk sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı bakımından, Dr. Hüseyin Saygın'ın ilk isim olarak yer aldı ı bir (1) adet derleme türünde çalı ması varken, Dr. Gökçe DüNDAR'ın iki (2) özgün ara tırma makalede, bir (1) makale özetinde, bir (1) olgu sunumunda, iki (2) derlemede, bir (1) uluslararası bildiride ve iki (2) ulusal bildiride ilk isim olarak yer aldı ı; Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında İkinci sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı bakımından, Dr. Hüseyin Saygın bir (1) özgün ara tırma makalesinde ve üç (3) adet ulusal bildiride ikinci isim olarak yer aldı ı, Dr. Gökçe DüNDAR'ın iki (2) özgün ara tırma makalesinde, üç (3) olgu sunumunda, bir (1) derlemede, üç (3) uluslararası bildiride, on bir (11) ulusal bildiride ikinci isim olarak görev aldı ı; Kitap veya Kitapta Bölüm Yazarlı ı bakımından, Dr. Hüseyin Saygın'ın ve Dr. Gökçe DüNDAR'ın imdiye kadar böyle bir çalı ma gerçekte tirmedikleri; Uzmanlık Tezinin Yayına Dönü türülmesi bakımından, Dr. Hüseyin Saygın'ın tamamladı ı uzmanlık tezinin bir ulusal kongrede bildiri olarak sunuldu u, Dr. Gökçe DüNDAR'ın uzmanlık tezinin SCI-expanded indeksinde yer alan bir dergide yayınlandı ı, yukarıda bahsedilenlere ek olarak Dr. Gökçe DüNDAR'ın yabancı dil sınavında ba arı belgesinin (puan 81,25), Avrupa Üroloji Board diplomasının, deney hayvanları kullanım sertifikasının, farklı yurtdı ı kliniklerden aldı ı gözlemcilik (observership) belgelerinin ve kurs katılım belgelerinin de mevcut oldu u, bu belgelerin her akademisyenin mutlaka sahip olması gereken asgari belgeler olmasa da bu ekilde yapılan bir kar ıla tırmalı de erlendirmede göz ardı edilmemesi gereken ve sahibi olan ki iye kar ı de erlendirmeyi yapanlarda olumlu etki bırakabilecek belgeler oldu u, sonuç olarak; Dr. Gökçe DüNDAR yerine Dr. Hüseyin Saygın'ın anılan Doktor Ö retim Üyesi kadrosuna atanmak üzere tercih edilmesinin tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı, yayın kriteri ve di er objektif kriterler yönünden uygun olmadı ı" yönünde kanaat bildirildi i görülmü tür.*

*Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler, söz konusu bilirki i raporu ile birlikte dikkate alındı ında, her ne kadar davalı idarenin i lem tesis ederken takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı oldu u, ilan artlarını ta ryan her iki aday arasında tercih yapılmasında da bu yetkinin kamu yararı çerçevesinde kullanılması gerekti i, bilirki i raporunda, anılan kadroya davacının tercih edilmesinin tıp bilim eti i, üroloji uzmanlık alanı ve di er kriterleri yönünden uygun olaca ı yönünde kanaat bildirildi i, davalı idarenin ise kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından di er adaya öncelik tanınması gere ine ili kin herhangi bir ispat vesikası sunamadı ı görüldü ünden, Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya ba vuran davacının, atanmasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez müdahil Hüseyin Saygın'ın atanmasına dair dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmı tır.*

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/1039**  
**KARAR NO : 2021/344**

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu i lemin iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 4.258,20 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından yapılan 228,40 TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, posta gideri avanslarından varsa artan kısımların talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 18/05/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
FAT H HAKAN POLAT  
165754

Üye  
EM NE MEM  
191974

Üye  
RAMAZAN ÜNAL  
195232

<u>YARGILAMA G DERLER (Davacı)</u>	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Bilirki i Ücreti :	3.750,00 TL
D.G. :	2,00 TL
Posta Gideri :	337,90 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>4.258,20 TL</b>

<u>YARGILAMA G DERLER (Müdahil)</u>	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Posta Gideri :	174,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>228,40 TL</b>