

Sayın: Prof. Dr. Ahmet Cemil İŞBİR

13.04.2021 tarihli yazınız bana 16.04.2021 tarihinde tebliğ edilmiş olup, bu cevabi nitelikteki yazımı, ilgili yazıda bahsi geçen 8 günlük süreç içinde size sunuyorum. Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın 15.03.2021 tarihinde Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na avukatı aracılığı ile yaptığı haksız/yersiz/planlı şikâyetine ikincil öncelikle görevsizlik kararı alındığı, ardından bu karara istinaden Üniversite'de hakkımda ceza soruşturmasına esas ilk soruşturma başlatıldığını ifade etmişsiniz.

Müşteki ile ilgili yaşanan süreci söyle arz ve izah edebilirim: Öncelikle, buz dağının görünen kısmı olan bu inceleme hakkında daha net ve tarafsız bir biçimde karar alabilmeniz için, bana karşı hasmane tutumu artık herkesçe bilinen Prof. Dr. Esat KORĞALI nedeniyle yaşadığım birtakım adaletsizlikleri ve bunların neticesinde yasal yollardan elde ettiğim kazanımları sizlerle paylaşmam büyük önem arz etmektedir.

BÖLÜM 1: SÜREKLİ YILDIRICILIK

19 Eylül 2011 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Anabilim Dalı'nda araştırma görevlisi olarak ihtisasa başladım. Uzun ve zorlu bir sürecin ardından uzmanlık eğitimimi tamamlayıp **14 Haziran 2017** tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'nden ayrılarak, mecburi hizmet görevi için Şırnak Cizre Devlet Hastanesi'ne gittim. Mecburi hizmetin sonuna doğru, **24 Ekim 2018** tarihli Resmî Gazete'de, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı'na 1 adet Doktor Öğretim Üyesi alımı yapılacağına ilişkin ilan yayınlandı. (Bakınız= Ek 1: Resmî Gazete kadro ilanı)

Tıp fakültesi sıralarından beri yaşamımı, akademik alanda kariyer yaparak, bilimsel çalışmalarla insanlığa faydalı olmak gibi bir amaç doğrultusunda şekillendirmek istemiştim. Bunun için bir taraftan ilanda aranan koşulları sağladığıma dair belgeleri tedarik etmeye başlarken, diğer taraftan uzmanlığım ile ilgili bilimsel faaliyetlere katılmayı da ihmal etmedim. Bu bağlamda 31 Ekim 2018 – 04 Kasım 2018 tarihleri arasında Antalya'da gerçekleşen 4. Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresi'ne katıldım. Kongrede (**03 Kasım 2018** tarihinde) Sivas Cumhuriyet

Üniversitesi Üroloji AD öğretim üyesi Prof. Dr. Esat KORĞALI ile karşılaşınca ilan edilen kadroya başvuruda bulunma niyetimi izhar ettim.

Kadro ilanına başvurmak istediğimi paylaşmam sonucunda Prof. Dr. Esat KORĞALI, **“mevcut kadroyu açtırmak için çok uğraştığını, kadronun bana açılmadığını, kadroya başvurmamam gerektiğini, başvurmam halinde akademik kariyerimin son bulacağını”** söyledi. Bunun nasıl olacağını kendisine sorduğumda, **“tezimi etik kurula şikâyet edeceğini, aleyhime sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya başvuramayacağımı”** söyleyerek tehdit etti. Bunun üzerine telefonumun ses kayıt özelliğini açarak önüne koydum. Çünkü kendisini bir daha görme ve bana yönelik tehdit eylemini başkaca ispatlama imkânım yoktu. Konuşmanın devamında, “ilan edilen kadronun Op. Dr. Hüseyin SAYGIN için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, bu kadronun bir ilk olmayacağını, ardından benim için de kadrolar açtırabileceğini” ifade ederek, bölümdeki diğer hocaların gideceğinden ve sadece kendisinin kalacağından bahsetti. (Bakınız= Ek 2: Ses kaydı)¹ Ben de buna hakkı olmadığını söyleyerek, kendisinin asistanlığımda açık bir şekilde hasta, hasta yakını, hemşire ve diğer çalışma arkadaşlarım önünde tarafıma mobbing yaptığını, uzmanlığımda ise tehditlerde bulunduğunu hatırlatarak, açılan kadro ilanına, o ana kadar emin olmadığımı ancak bunları söyledikten sonra başvurma konusundaki düşüncelerimin artık kesinlik kazandığını ifade ettim.

Prof. Dr. Esat KORĞALI ile olan diyalogumdan sonra, ilan edilen kadroya atanmak için daha kararlı şekilde hazırlıklarımı sürdürdüm. Bilimsel ahlakla bağdaşmayan ve tehdit içeren beyanların akademik kariyer yapma amaç ve hedefimden beni alıkoyamayacağını göstermek adına ilan edilen kadroya başvurma kararı aldım.

Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak için 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu’nun 23. Maddesi ile Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği’nin 4. maddesinde ön koşul olarak yer alan **“tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamış olmak”** koşulunu taşımam, ilanda yer alan **“Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak”** koşulunu sağlıyor olmam ve Sivas Cumhuriyet

¹ Ses kaydı ile ilgili dipnot: Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 2015/33931 Esas, 2017/5905 Karar numaralı kararına göre: Katılanın, sanıkla telefonda yaptığı görüşmeleri kayıt etmek suretiyle elde ettiği kayıtların, 5271 sayılı CYY’nin 135. maddesi kapsamında değerlendirmesi, bu bağlamda hâkim kararı olmadığından bahisle hukuka aykırı kabul edilmesi olanaklı olmayıp, kendisine karşı işlendiğini iddia ettiği tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olanağı bulanmayan kanıtların, yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandığının, dolayısıyla hukuka uygun olduğunun kabulü gerekmektedir.

Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlamam nedeniyle **06 Kasım 2018** tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulundum. (Bakınız= Ek 3: Başvuru dilekçem ve ekleri) Başvuru evrakına ilanda aranılan koşulları taşıdığıma dair belgeleri ve bilimsel çalışmalarını da sundum.

Ne var ki başvuru dosyasını teslim etmemin **ertesi günü**, yani **07 Kasım 2018** tarihinde Prof. Dr. Esat KORĞALI, hakkımda, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlık Makamı'na şikâyetinde bulundu. (Bakınız= Ek 4: Prof. Dr. Esat KORĞALI şikâyet dilekçesi) Şikâyetin konusunu; tezimde bulunan verilerin, Prof. Dr. Esat KORĞALI'dan ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayın etiği ihlalinde bulunduğu iddiası oluşturmaktaydı. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesinin 14. maddesi'nin (b) bendinde "*İntihal ve sahtecilik haricindeki diğer etik ihlallerinde, etik ihlal teşkil eden eylemin öğrenildiği tarihten itibaren iki yıl içinde etik inceleme başlatılmaması halinde etik ihlal iddiası incelenemez.*" düzenlemesi yer almaktaydı. (Bakınız= Ek 5: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi) Bu yönerge hükmü gereğinde iddialar daha en başından usulen reddedilmesi gerekirdi. Ancak dilekçe işleme alındı. İşin bir diğer garip tarafı ise şuydu: **Prof. Dr. Esat KORĞALI tezimin jürisinde olup, tezime olumlu görüş bildirmiştir.** Onayladığına dair hem Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın ve hem de Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlhan ÇETİN'in imzası tezimin onay sayfasında yer almaktadır. Tezim **13.07.2016** tarih 2016/7 sayılı Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu kararı ile Üroloji Anabilim Dalı'nda uzmanlık tezi olarak kabul edilmiştir. (Bakınız= Ek 6: Tezimin onay sayfası)

Kadro ilanına "*Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak*" koşulu şüphesiz ki bir kişiyi ön plana çıkarmak içindi. Çünkü Op. Dr. Hüseyin SAYGIN'ın başvuru tarihi itibari ile üroloji disiplini ile ilgili 1 makalesi, 1 de derlemesi vardı. O makalesi de bu konu ile ilgiliydi. Bu kişi Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Patoloji AD Öğretim Üyesi olan Prof. Dr. Ömer Fahrettin GÖZE'nin damadı olan Op. Dr. Hüseyin SAYGIN idi. Planlanan süreçte Op. Dr. Hüseyin SAYGIN'ın atanması için yola çıkan pürüzler ortadan kaldırılmıyordu. İşte tam bu sebeple Prof. Dr. Esat KORĞALI aslı astarı olmayan iftiralarını içeren dilekçesini, tam da ilana başvurmamın ertesi günü dekanlığa vermişti. Ancak işin daha vahim tarafı kapalı kapılar ardında yapılan planlara, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlhan ÇETİN'nin de dahil olmasıdır.

Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın, jüri heyetinde bulunduğu ve onayladığı bir tez için, aradan 2,5 yıl gibi bir süre geçtikten sonra yayın etiği ihlali iddiasında bulunması açık bir şekilde kötü niyet içermesinin yanı sıra yukarıda atf yaptığım yönerge hükmü karşısında hukuki hiçbir değeri de bulunmamaktaydı. Yönergeye göre, kabulünden sonra bunca süre geçtikten sonra, tezim hakkında herhangi bir etik inceleme yapılmaması gerekir iken, Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN **12 Kasım 2018** tarihinde, Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın kendisine sunduğu şikâyet dilekçesini Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'na sevk etti. Bu kurul **07 Aralık 2018** tarihinde aldığı karar ile bana sorular sorarak yazılı savunma istenmesi kararı aldı. Üniversite Hukuk Müşavirliği, Kurulun yazılı savunma istenmesi yazısını bana **12 Aralık 2018** tarihinde gönderdi. (Bakınız= Ek 7: Hukuk Müşavirliği yazısı) **17 Aralık 2018** tarihinde bana tebliğ edilen bu yazıdan sonra, yazılı savunmamı **21 Aralık 2018** tarihinde Kurula sundum. (Bakınız= Ek 8: yazılı savunmam) Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu, bir kuyumcu titizliği ile aylar süren incelemelerin ardından, **7 Mayıs 2019** tarihinde nihai kararını verdi. Kurulun bu kararı ile Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın tarafıma yönelttiği tüm suçlamalardan aklandım. (Bakınız= Ek 9: Sağlık Bilimleri Kurulu kararı) Ancak yıldırıcı faaliyetlerine devam eden Prof. Dr. Esat KORĞALI, **28 Haziran 2019** tarihinde Etik Kurul sonucuna itiraz etti. (Bakınız= Ek 10: Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın karara itirazı) Ancak Etik Kurul (yönetmeliğinde yazan hükümler gereği) aynı sebepler ile tekrar şikâyet edilemeyeceğini ifade edip, Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın bu itirazını **22 Temmuz 2019** tarihinde reddetti. (Bakınız= Ek 11: Sağlık Bilimleri Kurulu'nun Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın itirazına reddi)

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi iç denetim mekanizmaları, kendisini tatmin etmeyecek sonuçlar vermesi üzerine Prof. Dr. Esat KORĞALI, yıldırıcı eylemlerine bir yenisini ekleyerek, tezimin iptali gibi garip biri istemle **8 Ağustos 2019** tarihinde idare mahkemeye dava açtı. (Bakınız= Ek 12: Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın idare mahkemesindeki 1. davasının dilekçesi) İdare mahkeme: tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağını söyleyip **28 Ağustos 2019** tarihinde Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın açtığı 1. idare mahkeme davasını reddetti. (Bakınız= Ek 13: Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın idare mahkemesindeki 1. davasının kararı)

İdare mahkemesindeki ilk davasından yine kendisini tatmin edemeyecek sonuçlar ile ayrılan Prof. Dr. Esat KORĞALI, bu sefer de Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'nun beni akladığı karara yaptığı itirazın, Kurul tarafından reddedilmesinin iptali istemiyle **6 Eylül 2019** tarihinde ikinci idare mahkeme davasını açtı. (Bakınız= Ek 14: Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın idare mahkemesindeki 2. davasının dilekçesi) **25 Şubat 2020** tarihinde bu davanın duruşması oldu ve müdahil olarak kendimi savundum. (Bakınız= Ek 15: duruşmadaki ifadem) **10 Mart 2020** tarihinde mahkeme karar verdi. Reddetti. Prof. Dr. Esat KORĞALI açtığı ikinci davayı da kaybetmiş oldu. (Bakınız= Ek 16: Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın idare mahkemesindeki 2. davasının kararı)

BÖLÜM 2: BİTİRİLMİYEN SORUŞTURMA

Haksız şikâyet yoluyla görevini kötüye kullanan, tehdit, iftira ve mobbing fillerini işleyen Prof. Dr. Esat KORĞALI'yı **24 Aralık 2018** tarihinde CİMER'e şikâyet ettim. (Bakınız= Ek 17: CİMER'e şikâyetim) Aynı gün Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulundum. (Bakınız= Ek 18: Soruşturma Kayıt ve Tevzi Bürosunda verdiğim ifadem ayrıca ifademe eklenecek dilekçem) **25 Aralık 2018** tarihinde ise aynı içerikli şikâyet dilekçesini Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'ne sundum. (Bakınız= Ek 19: Rektörlüğe şikâyetim) Tıp Fakültesi Dekanı **16 Ocak 2019** tarihinde, CİMER ve Rektörlük şikâyetine cevap olarak, Prof. Dr. Esat KORĞALI hakkında soruşturma açılmaması kanaatine vardı. Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN jet hızı sayılabilecek bir hızla CİMER'e ve Rektörlüğe yaptığım şikâyetin üzerini kapattı. (Bakınız= Ek 20: CİMER ve Rektörlük şikâyetine Dekanlık cevabı) Ancak, diğer taraftan, savcılığa yaptığım suç duyurusunun ardından, **25 Aralık 2020** tarihinde Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı görevsizlik kararı aldı ve gereği için evrakları rektörlüğe gönderdi. (Bakınız= Ek 21: Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı görevsizlik kararı)

CİMER ve Rektörlük şikâyetlerinin ardından Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN soruşturma açılmamasına karar vermişti. Ancak, aynı içerikli şikâyet, bu sefer savcılıktan, görevsizlik kararı verilip, gereği için rektörlüğe gönderilince **4 Şubat 2019** tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliği, Dekanlığa, soruşturmacı tayini için yazı yazmak durumunda kaldı. (Bakınız= Ek 22: Hukuk Müşavirliği soruşturmacı tayini yazısı) Daha önce soruşturmaya gerek duymayan Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN, bu sefer zorunlu bir şekilde, **7 Şubat**

2019 tarihinde soruşturmacı olarak Kadın Hastalıkları ve Doğum AD Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ali **ÇETİN**'i görevlendirdi. Prof. Dr. Ali **ÇETİN**, kendileri ve bu iş için biçilmiş kaftandı. (Bakınız= Ek 23: Dekanlık görevlendirme yazısı)

Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, **6 Mart 2019** tarihinde soruşturmacı Prof. Dr. Ali **ÇETİN**, beni ve Prof. Dr. Esat **KORĞALI**'yı ifadeye çağırıldı. (Bakınız= Ek 24: benim ifadeye çağrılmamın yazısı, Prof. Dr. Esat **KORĞALI**'nın ifadeye çağırılma yazısı) O dönemde Cizre'de uzmanlık sonrası mecburi hizmetimi yapmaktaydım. Soruşturmacı Prof. Dr. Ali **ÇETİN**'nin ifadeye çağrı yazısı bana **9 Nisan 2019** tarihinde ulaştı. **15 Nisan 2019**'da ifadem Prof. Dr. Ali **ÇETİN**'e sunulmak üzere Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığına gönderdim. (Bakınız= Ek 25: Prof. Dr. Ali **ÇETİN**'e sunulmak üzere Dekanlığa gönderdiğim ifadem) Prof. Dr. Ali **ÇETİN** soruşturması kapsamında Prof. Dr. Esat **KORĞALI**'nın ifadesi tutanak altına **25 Nisan 2019** (!) tarihinde alındı. Prof. Dr. Ali **ÇETİN**, Prof. Dr. Esat **KORĞALI** ile bana aynı günde (6 Mart) ifadeye çağırma yazısını yazmıştı. Ancak aynı kurumda çalışıp, Prof. Dr. Esat **KORĞALI** ile aynı koridorda odaları bulunan Prof. Dr. Ali **ÇETİN**'nin benden çok daha önce Prof. Dr. Esat **KORĞALI**'nın ifadesini tutanak altına alması beklenirken; Prof. Dr. Esat **KORĞALI**'nın ifadesinin benim ifadelerim beklenildikten sonra, yani 25 Nisan tarihinde (ifadeye çağrıdan 50 gün sonra) alınması oldukça manidardı. (Bakınız= Ek 26: Prof. Dr. Esat **KORĞALI**'nın ifadesi)

Öğrendiğim kadarı ile Prof. Dr. Ali **ÇETİN**, asistan arkadaşlarımı topluca odasına çağırarak, genel geçer şeylerden bahsettikten sonra, hoca ile asistan arasında bu tip şeylerin olabileceğinden bahsedip, yaşananları ılımlı bir şekilde göstermeye çalışmış. Öte yandan şikâyette bulunduğum hiçbir madde kendilerine sorulmamıştı. Daha sonra soruşturmacı Prof. Dr. Ali **ÇETİN**, diğer arkadaşlardan ayrı olarak, olaylara şahit olarak gösterdiğim kişilerden biri olan asistan arkadaşım Op. Dr. Resul **ÇİÇEK**'i ifadeye çağırıldı. (Bakınız= Ek 27: Op. Dr. Resul **ÇİÇEK**'in ifadeye çağrı yazısı) Aynı gün yani **13.05.2019** tarihinde sözde ifadesi tutanak altına alındı. (Bakınız= Ek 28: Op. Dr. Resul **ÇİÇEK**'in sözde ifadesi) Çok yakın bir tarihte uzmanlık sınavına girecek olan ve hocalarına bağımlı halde olan Op. Dr. Resul **ÇİÇEK** bir baskı altında bırakıldı. Şahit olmadım, şeklinde ifadesi tutanak altına alındı.

Bu tarihlerde uzmanlık sınavı arifesinde olan asistan arkadaşım Op. Dr. Resul **ÇİÇEK** ile yaptığım telefon görüşmelerinin birinde, soruşturmacı Prof. Dr. Ali **ÇETİN**'in odasından çıkmasının hemen ardından, soruşturması yapılan Prof. Dr. Esat **KORĞALI** tarafından arandığını

ve Prof. Dr. Ali ÇETİN'e ne söylediğini sorduğunu, benimle paylaşarak ne denli baskı altına olduğunu ifade etti. Bu durum soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'in ne denli objektif kriterlerden uzak ve yanlı bir değerlendirme yaptığının bir kanıtıydı. Soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'in bu yanlı tavırlarının asıl kanıtı ise **28 Mayıs 2019** tarihinde Dekanlığa sunduğu ilk raporda yer alan bir ifadediydi. Raporunun "Netice ve kanaat" başlıklı son kısmının altındaki ifade şu şekildeydi: *"İlave inceleme ve soruşturmaların devam ettirilmesi devlet gücünün gereksiz kullanılmasına yol açacaktır."* Raporundaki bu ve daha birçok ifadesinden Prof. Dr. Ali ÇETİN'in yanlı, özellikle seçilmiş ve kötü niyetli olduğu anlamaktaydım. (Bakınız= Ek 29: Soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'nin ilk raporu) **28 Mayıs 2019** tarihinde Dekanlık, soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'nin raporunu hukuk müşavirliğine sundu. (Bakınız= Ek 30: Dekanlığın Hukuk Müşavirliği'ne yazısı) **10 Haziran 2019** tarihinde Rektörlük Hukuk Müşavirliği, Rektör Prof. Dr. Alim YILDIZ imzasıyla, son soruşturmaya yetkili kurula soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'nin raporunu sundu. (Bakınız= Ek 31: Son soruşturmaya yetkili kurulun görevlendirilmesi) **2 Temmuz 2019** tarihinde son soruşturmaya yetkili kurul soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'e eksiklerin giderilmesi için dosyayı iade etti. (Bakınız= Ek 32: Son soruşturmaya yetkili kurulun, geri çevirme yazısı) Haklı sebeplerle, bir şekilde soruşturmanın birileri tarafından örtbas edildiği veya sümen altı edildiğini düşündüğümünden, soruşturmanın 1. yılında (!), avukatım aracılığı ile **6 Ocak 2020** tarihinde soruşturmanın akıbeti hakkında bilgi edinme talebinde bulundum. (Bakınız= Ek 33: Bilgi edinme talebim) **23 Ocak 2020** tarihinde yine Hukuk Müşavirliği'nin gönderdiği rektör imzalı yazıda: ceza soruşturmasının halen devam ettiği, yazmaktaydı. (Bakınız= Ek 34: Talebime cevap yazısı)

2 Temmuz 2020 tarihinde Son Soruşturmaya Yetkili Kurul, "son soruşturma açılmaması" kararını verdi. (Bakınız= Ek 35: Yetkili kurul kararı) Bu karar **17 Temmuz 2020** tarihinde avukatıma tebliğ edildi. Yetkili Kurul kararını okuduğumda soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'in olayları ve kişileri örtbas etmeye çalıştığını ve mevcut delilleri kararttığını gördüğüm için **18 Temmuz 2020** tarihinde Danıştay'a itirazda bulundum. (Bakınız= Ek 36: Danıştay'a itirazım) Zira: soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN, dosyada yer alan ses kaydı gibi somut bir delili görmezden gelmişti. Bu somut kanıtta, açık ve net bir şekilde Prof. Dr. Esat KORĞALI, belli bir kişinin Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Anabilim Dalı kadrosuna yerleştirilmesi için çok uğraştığını ifade etmişti. Görevin kötüye kullandığının bariz bir biçimde

belli olduğu bu durum soruşturmacı tarafından görmezden gelindi ve hazırlanan raporda bu durumdan hiç bahsedilmemişti.

Ayrıca Son Soruşturmaya Yetkili Kurul'un, soruşturmacıya; **2 Temmuz 2019** tarihinde, hazırladığı rapordaki eksiklikler nedeniyle, dosyayı gereği için iade etmişti. Tanıkların ifadeleri alınmamıştı. Burada dikkati çeken bir husus ilk ifadeye çağırıda Dr. Halil GÜLBAHAR (tanık) telefonla aranarak odaya çağırılırken, yani kolaylıkla ulaşılabilirken, ikinci kez çağırılması gerektiğinde posta yolu ile çağırılmaya çalışılmasıydı. Bir şekilde ulaşılmak istenmemişti. Ayrıca diğer ifadesi alınması istenen Op. Dr. Özgür KURTKULAğI ise bir kamu kurumunda çalışmaktaydı, ulaşılamaması teknik olarak mümkün değildi. Soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'in raporunda yer alan, posta yolu ile ulaşılamadı ifadeleri ne yazık ki gerçeği yansıtmamaktaydı. Op. Dr. Özgür KURTKULAğI'na, dekanlığın gönderdiği, ifade vermesi hakkında yazı ulaşmış, hatta Op. Dr. Özgür KURTKULAğI yazılı ifadesini soruşturmacıya iletmişti.

İlave olarak, araştırma görevlisi olduğu dönemde baskı altındayken alınan ifadesinde bir şey söyleyemeyen Op. Dr. Resul ÇİÇEK, ikinci kez ifadesi alındığında uzman olmanın ve ilgili kurumdan ilişkisini kesmiş olmanın verdiği özgürlük ile **16.09.2019** tarihinde mobing olayına şahitliğini ifade edebilmişti. (Bakınız= Ek 37: Op. Dr. Resul ÇİÇEK'in ikinci ifadesi) Özetle soruşturmacı raporunda ilgili olaylar ve kişiler örtbas edilip, deliller karartıldı.

18 Temmuz 2020 tarihinde yaptığım itiraz **Danıştay 1. Dairesi tarafından değerlendirildi. Danıştay üyeleri 22.09.2020 tarihinde oybirliği ile karar verdiler.** Bu karar tarafıma **08.12.2020** tarihinde tebliğ edildi. (Bakınız= Ek 38: Danıştay kararı) Danıştay üyeleri Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğüne oluşturulan Yetkili Kurulun 02.07.2020 tarihli kararının; (Bakınız= Ek 39: Yetkili kurul kararı) Prof. Dr. Esat KORđALI'nın **men-i muhakemesine ilişkin kısmının bozulmasına karar vererek** devamında şu hükme karar verdi:

“Prof. Dr. Esat KORđALI'nın lüzum-u muhakemesine, Prof. Dr. Esat KORđALI'nın görevi kötüye kullanma eylemine karşılık Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesi gereğince yargılanmasına, yargılamanın Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'nde yapılmasına...”

BÖLÜM 3: İDARE MAHKEME DAVALARIM

Tüm bunlar devam ederken, başvurduğum kadro ilanına planlandığı gibi sessiz sedasız bir şekilde Op. Dr. Hüseyin SAYGIN ataması yapıldı. Bu netice hakkında, hiçbir şekilde, kadro ilanına başvurulara bilgilendirme yapılmadı. Bu haksız, hukuksuz ve adaletsiz atama işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle idare mahkemesine **20 Şubat 2019** tarihinde başvurudum. (Bakınız= Ek 40: 1. idare mahkemesi davamın açılış dilekçesi ve ekleri) 3 iptal gerekçem vardı:

1) İlan edilen kadroya başvuran adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyecek jüri heyetine dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN tarafından Prof. Dr. Esat KORĞALI atanmıştı. Halbuki Prof. Dr. Esat KORĞALI benim hakkımda kadro ilanına başvurmamın ertesi günü şikâyetinde bulunmuştu. Benim hakkımda şikâyetinde bulunan ve objektif değerlendiremeyeceği aşikâr olan birinin bu jüride yer almaması gerekmektedir. Ama bu jüri seçimi daha önce yapılmış bir planın parçasıydı. Bölümde konu ile ilgili, bölüm başkanının haricinde, Prof. Dr. Esat KORĞALI'dan akademik olarak daha yetkin bir Prof. öğretim üyesi bulunurken, dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN tarafından, Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın atanmasının başkaca bir açıklaması yoktu. Benimle husumeti olan Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın bu jüride yer alması açıkça hukuka aykırı olup, atamanın öncelikle bu nedenle iptali gerekmektedir.

2) İlan edilen kadroya ataması yapılan Op. Dr. Hüseyin SAYGIN, başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşulları" arasında yer alan yabancı dil koşulunu sağlayamamıştı. (Bakınız= Ek 41: İlan başvuru tarihlerinde yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi yönergesi) İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, **29.11.2018** tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirildi. Yeni yönergede yabancı dil puan şartına yer verilmedi. (Bakınız= Ek 42: 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni Öğretim Üyeliğine Yükseltme Atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesi) Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı başvuruları bakımından, eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktı.

3) Dava konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edilmişti bu haliyle kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmekteydi.

Mahkeme konuyu çok detaylı bir şekilde inceledikten sonra, **24 Temmuz 2019** tarihinde **yürütmeyi durdurma kararı** aldı. **Davayı kazandım.** (Bakınız= Ek 43: Yürütmeyi durdurma kararı) Bu karar bana **1 Ağustos 2019** tarihinde tebliğ edildi. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi **6 Ağustos 2019** tarihinde, 1. idare mahkeme davamdaki lehime sonuçlanan yürütmeyi durdurma kararını, Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz etti. (Bakınız= Ek 44: Üniversitenin Bölge İdare Mahkemesi'ne itirazı) **5 Eylül 2019** tarihinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'nin itirazını reddetti. (Bakınız= Ek 45: Üniversitenin itirazına ret kararı) **18 Ekim 2019** tarihinde ise 1. idare mahkeme davamda karar verildi. **Op. Dr. Hüseyin SAYGIN'ın ataması iptal oldu.** (Bakınız= Ek 46: 1. idare mahkemesi davamın kararı)

Atama iptal kararının ardından mahkemenin de önermesi ile tarafsız (!) bir jüri oluşturulacaktı. Ancak yine olmadı. Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN tarafından, planlanan atama, aksaklıklara rağmen yoluna sokulmalıydı. Yine kendi adayları olan Op. Dr. Hüseyin SAYGIN lehine yorum yapabilecek farklı yerlerden iki öğretim görevlisi bulundu. İlgili bölümde, bölüm başkanının haricinde akademik olarak daha yetkin bir profesör öğretim üyesi bulunurken, dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN tarafından özellikle doçentlerin değerlendirme yapmasını istemesi gerçekten çok manidardı. Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN'in elinden gelse, mevzuat gereği değerlendirme jürisinde bulunma zorunluluğu olan bölüm başkanı profesör öğretim üyesini de jüriye koymayacaktı. Tüm gayesi, planlanan eylemi (Op. Dr. Hüseyin SAYGIN'ın ataması) en rahat yoldan gerçekleştirmekti. Zaten Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN, tarafsızlığını daha en başta kadro ilanına başvuruların halen devam ettiği süreçte kendisi ile görüşmeye giden bir adaya açıkça belirtmişti. Op. Dr. Mete ÖZKIDIK tanışmak ve kendini tanıtmak için Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN'in makamına gittiğinde, Prof. Dr. İlhan ÇETİN kadro ilanının biri (!) için açıldığını söylemekten çekinmemiştir.

İlan edilen kadroya ikinci kez usulsüz bir şekilde Op. Dr. Hüseyin SAYGIN'ın atamasının yapılmasının ardından **8 Kasım 2019** tarihinde **2. idare mahkemesi davamı açtım.** (Bakınız= Ek 47: 2. idare mahkemesi davamın açılış dilekçesi) Bu sefer Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın jüride yer alması faktörü yoktu ancak diğer iki iptal istemi nedeni halen devam ediyordu. Bunlar şu şekildeydi:

1) İlan edilen kadroya ataması yapılan Op. Dr. Hüseyin SAYGIN, başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan “Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşulları” arasında yer alan yabancı dil koşulunu sağlayamamıştı. (Bakınız= Ek 48: İlan başvuru tarihlerinde yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi yönergesi) İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, **29 Kasım 2018** tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirildi. Yeni yönergede yabancı dil puan şartına yer verilmedi. (Bakınız= Ek 49: 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni Öğretim Üyeliğine Yükseltme Atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesi) Ancak yeni yönergenin **29.11.2018** tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı başvuruları bakımından, eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktı.

Mevcut gerçeklikler şu hususu açıklıkla ortaya koymaktaydı: ilan edilen kadroya ataması yapılan Op. Dr. Hüseyin SAYGIN, ilan tarihinde yürürlükte olan yönerge hükümlerine göre, yabancı dil şartını taşımamakta, kadro ilanı tarihinden sonra yürürlüğe konulan yönerge hükümlerine göre, mevcut başvuru dosyasıyla 25 puan şartını karşılayamamaktaydı. Hem eski, hem de yeni yönerge hükümlerine göre ilan edilen kadroya atanması mümkün değildi. Yine mevcut gerçeklikler göstermekteydi ki, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi yabancı dil söz konusu olduğunda yeni yönerge hükümlerini gerekçe göstererek bu şartın aranmayacağını ileri sürmekteydi, ancak yayın şartı söz konusu olduğunda yeni yönergede yer alan bu kriterin karşılanamadığı gerçeği hakkında karartma uygulamaktaydı.

2) Dava konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edilmişti bu haliyle kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmekteydi.

Açtığım ikinci idari mahkeme davasında, 21 Şubat 2020 tarihinde bilirkişi incelemesi yaptırılması şeklinde bir ara karar verildi. 10 Temmuz 2020 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliği bilirkişilere itiraz etti. İdari Mahkeme 17 Temmuz 2020 tarihinde Üniversitenin bu itirazını reddetti. 26 Kasım 2020 tarihinde bilirkişi heyeti hazırladıkları raporu, mahkemeye sundu. (Bakınız= Ek 50: Bilirkişi raporu) 01 Kasım 2020 tarihinde bu rapor tüm taraflara (Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Op. Dr. Hüseyin SAYGIN, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR) tebliğe çıkarıldı. Bilirkişi raporunun sonuç kısmı şu şekildeydi:

“...yaptığımız değerlendirmenin sonucunda; Op. Dr. Gökçe DÜNDAR yerine Op. Dr. Hüseyin SAYGIN’ın anılan Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak üzere tercih edilmesinin tıp bilim etiği, üroloji uzmanlık alanı, yayın kriterleri ve diğer objektif kriterler yönünden uygun olmadığı yönünde kanaatimiz oluşmuştur.”

Mahkeme konuyu bilirkişi heyetini de içeren çok detaylı bir şekilde inceleme yaptıktan sonra, **6 Ocak 2021** tarihinde **2. kez yürütmeyi durdurma kararı aldı. Davayı tekrar kazandım.** (Bakınız= Ek 51: 2. yürütmeyi durdurma kararı) YD kararı bana **21 Ocak 2021** tarihinde tebliğ edildi. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, 2. idare mahkeme davamdaki lehime sonuçlanan yürütmeyi durdurma kararına **1 Şubat 2021** tarihinde itiraz etti. (Bakınız= Ek 52: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, YD kararına itirazı) **3 Şubat 2021** tarihinde yapılan bu itiraza cevaplarımı sundum. (Bakınız= Ek 53: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, YD kararına itirazına cevap) **18 Şubat 2021** tarihinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi’nin itirazını reddetti. (Bakınız= Ek 54: Üniversitenin itirazına ret kararı)

En nihayet **7 Nisan 2021** tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekan V. tarafından imzalanan “Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısı” **14 Nisan 2021** tarihinde bana tebliğ edildi. (Bakınız= Ek 55a: Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısı) Ancak **17 Nisan 2021** tarihinde yazdığım yazı ile: **20.10.2020** tarihinden itibaren Türkiye Kamu Hastaneleri Birliği sözleşmeli idareci görevime Başhekim Yardımcısı olarak S.B.Ü. Bursa Yüksek İhtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde devam etmekte olduğum, hali hazırda Covid 19 Pandemisi’nin ilimizde (Bursa) çok yoğun bir şekilde devam etmesi sebebiyle bu dönemde üzerime düşen bu büyük idari sorumluluk gereği bu görevi bırakamayacağım, ayrıca; kısa bir süre önce kadronun tesis edileceği ilgili kliniğin Profesör kadrosuna atanan ve şu an çalışmakta olan tek öğretim üyesinin (Prof. Dr. Esat KORĞALI) tarafıma gerçekleştirdiği ve ne yazık ki halen süreğen bir şekilde gerçekleştirmekte olduğ u hasmane tutumu ile tehditlerinden dolayı bu daveti kabul edemedim. (Bakınız= Ek 55b: Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısına Cevabım)

BÖLÜM 4: HUKUK MAHKEMESİ DAVAM (MANEVİ TAZMİNAT)

Sürekli yıldırıcılığın, bitirilmeyen soruşturmanın ve idare mahkemelerin neticesinde elbette psikolojik olarak yıpratıldım/yıpratıldık. Bu süreci Sivas'taki avukatım ile paylaşarak en nihayet **23 Haziran 2020** tarihinde manevi tazminat davası açtım. Temelde 3 talebim vardı: 1) Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın 3 kuruşluk tazminata mahkûm edilmesi, 2) Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın, yaptığı tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobbing, akademik atama ve yükseltmelere ilişkin başvurularda bilimsel araştırma ve yayınlara ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunmak gibi eylemlerinin hukuka aykırılığının tespiti ile kınanması, 3) Karar ilamının Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) internet sitesinin "duyurular" başlığı altında yayınlanması. (Bakınız= Ek 56: Dava dilekçem)

Asliye Hukuk mahkemesinin işleyişi gereği dava dilekçesine Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın önce cevap vermesi, ardından benim cevaba cevap dilekçesi vermem, daha sonra ise Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın ikinci cevap dilekçesini mahkemeye sunması gerekliydi. **17 Temmuz 2020** tarihinde Prof. Dr. Esat KORĞALI cevap dilekçesini mahkemeye sundu. (Bakınız= Ek 57: Prof. Dr. Esat KORĞALI cevap dilekçesi) Ardından ben cevaba cevap dilekçesini **22 Temmuz 2020** tarihinde mahkemeye sundum. (Bakınız= Ek 58: Cevaba cevap dilekçem) Cevaba cevap dilekçemi verdiğim gün mahkeme tebligat göndererek 2 hafta kesin süre içerisinde Prof. Dr. Esat KORĞALI'dan 2. cevap dilekçesini vermesini ihtar etti. (Bakınız= Ek 59: Mahkemenin ihtarı) Ancak Prof. Dr. Esat KORĞALI 2. cevap dilekçesini **veremedi...**

1 Eylül 2020 tarihinde delillerimi ve tanıklarımı mahkemeye sundum. (Bakınız= Ek 60: Delil dilekçem) **10 Eylül 2020** tarihinde tensip zaptı düzenlenerek ilk duruşma tarihi olarak 17 Kasım 2020 tayin edildi. (Bakınız= Ek 61: Tensip zaptı) **17 Kasım 2020** tarihinde Covid 2019 pandemisinin çok yoğun bir döneminden geçtiğimiz için, görevimi bırakmak istemedim. Uçak biletimi iptal edip avukatımdan duruşmaya katılmasını rica ettim. Duruşma tarihinde ön inceleme zaptı düzenlendi. (Bakınız= Ek 62: Ön inceleme zaptı) Bu ön inceleme neticesinde özetle: 1) Bildirdiğim tanıklardan Sivas ilinde ikamet edenlere duruşma gününü bildirir davetiye tebliğine, 2) Sivas dışındakilerin dinlenmeleri için talimat yazılmasına, 3) duruşmanın **22/01/2021** günü 09:20 bırakılmasına karar verildi.

Mahkeme Sivas dışındaki diğer tanıklarım olan Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN ve Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI için **18 Kasım 2020** tarihinde, Dr. Halil GÜLBAHAR için ise **20 Kasım**

2020 tarihinde Dr. Halil Gülbahar için talimat gönderdi. (Bakınız= Ek 63: Talimat gönderme yazıları: Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN, Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI, Dr. Halil GÜLBAHAR)

19 Kasım 2020 tarihindeki tebligat ile **Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN 11 Şubat 2021** saat 11:10'da İstanbul Anadolu 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, **23 Kasım 2020** tarihindeki tebligat ile **Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI 14 Ocak 2021** saat 14:40'ta Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, **27 Kasım 2020** tarihindeki tebligat ile **Dr. Halil GÜLBAHAR 29 Aralık 2020** saat 11:40'ta İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadeleri için çağırıldılar. (Bakınız= Ek 64: Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN ifadeye çağrı, Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI ifadeye çağrı, Dr. Halil GÜLBAHAR ifadeye çağrı)

Manevi tazminat davasını açtığımda, daha önce bahsettiğim, İdare Mahkemesinin Bilirkişi istemesinden sonra Bilirkişi Raporu ile Danıştay'ın Rektörlük tarafından Prof. Dr. Esat KORĞALI hakkında soruşturma açılmamasının kararını bozduğu karar henüz yoktu. Manevi tazminat davası seyrinde gelişen bu hadiseleri **15 Aralık 2020** tarihinde bir beyan dilekçesi ile hukuk mahkemesine sundum. (Bakınız= Ek 65: Bilirkişi raporu ve Danıştay kararının mahkemeye sunulması)

İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde **29 Aralık 2020** tarihinde tanık Dr. Halil GÜLBAHAR'ın ifadesi alındı. (Bakınız= Ek 66: **Dr. Halil GÜLBAHAR** ifadesi) Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde **14 Ocak 2021** tarihinde tanık Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI'nın ifadesi alındı. (Bakınız= Ek 67: **Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI** ifadesi) Sivas Asliye Hukuk Mahkemesince **22 Ocak 2021** tarihli duruşmada Sivas'ta ikamet eden tanıklarımın Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE ve Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN'in ifadeleri alındı. (Bakınız= Ek 68: Duruşma zaptı, **Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE** ve **Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN** ifadeleri) Bu davaya davalı taraf mazeret göstererek katılmadı, belki de **katılmadı**... Duruşmada tanık ifadeleri alınmasından sonra duruşmanın **07/04/2021** günü saat 09:55 bırakılmasına karar verildi.

İstanbul 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde **11 Şubat 2021** tarihinde tanık Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN'in ifadesi alındı. (Bakınız= Ek 69: **Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN** ifadesi) **7 Nisan 2021** tarihinde Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde duruşma gerçekleşti. (Bakınız= Ek 70: Duruşma zaptı) **30/06/2021** günü saat 09:20 bırakılmasına karar verildi.

Bu dava halen devam etmektedir.

Bölüm 5: CEZA MAHKEMESİ DAVAM (DANIŞTAY KARARI ÜZERİNE)

Danıştay 1. Dairesi (Bakınız= Ek 71: Danıştay kararı) üyelerinin **22 Eylül 2020** tarihinde oybirliği ile verdiği: “Prof. Dr. Esat KORĞALI’nın görevi kötüye kullanma eylemine karşılık Türk Ceza Kanunu’nun 257’nci maddesi gereğince **yargılanmasına...**” kararından dolayı **22 Aralık 2020** tarihinde düzenlenen tensip zaptı ile Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi’nde dava açıldı. (Bakınız= Ek 72: Tensip Zaptı) İlk duruşma tarihi olarak **18 Şubat 2021** belirlendi. **6 Ocak 2021** tarihinde Ceza Mahkemesi’ne müdahillik dilekçemi vererek aynı dilekçede taleplerimi sunduktan sonra tanıklarımı belirttim. (Bakınız= Ek 73: Ceza Mahkemesine müdahillik talebim)

Sivas Asliye Ceza Mahkemesi, **7 Ocak 2021** tarihinde, tanık olarak gösterdiğim Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE ve Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN’i, ilk duruşma tarihi olan **18 Şubat 2021** tarihinde (Sivas’ta ikamet ettiklerinden dolayı) mahkemeye çağırdı. (Bakınız= Ek 74: Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE’nin duruşmaya çağrı tebligatı, Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN’in duruşmaya çağrı tebligatı) Ceza Mahkemesi, Sivas dışındaki tanıklarımın olan Dr. Halil GÜLBAHAR için **7 Ocak 2021**, Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI için ise **8 Ocak 2021** tarihinde bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi’ne ifadesi için talimat gönderdi. (Bakınız= Ek 75: Talimat gönderme yazıları: Dr. Halil GÜLBAHAR, Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI, Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN) Ceza Mahkemesi, ayrıca benim için de **8 Ocak 2021**, Bursa Asliye Ceza Mahkemesi’ne ifadem için talimat gönderdi. (Bakınız= Ek 76: Talimat gönderme yazısı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR)

8 Ocak 2020 tarihindeki tebligatlar ile **Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI 15 Mart 2021** saat 09:00’da Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesi’ne tanıklık ifadesi için çağırıldı. (Bakınız= Ek 77: Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI ifadeye çağrı) Ben de **28 Mayıs 2021** saat 10:30’da Bursa 24. Asliye Ceza Mahkemesi’ne müşteki ifadesi için çağırıldım. (Bakınız= Ek 78: GD ifadeye çağrı) **11 Ocak 2020** tarihindeki tebligat ile **Dr. Halil GÜLBAHAR 10 Şubat 2021** saat 09:30’da İstanbul 27. Asliye Ceza Mahkemesi’ne tanıklık ifadesi için çağırıldı. (Bakınız= Ek 79: Dr. Halil GÜLBAHAR ifadeye çağrı) **12 Ocak 2020** tarihindeki tebligat ile **Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN 10 Şubat 2021** saat 11:40’da İstanbul Anadolu 34. Asliye Ceza Mahkemesi’ne tanıklık ifadesi için çağırıldı. (Bakınız= Ek 80: Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN ifadeye çağrı)

İstanbul 27. Asliye Ceza Mahkemesi’nde **10 Şubat 2021** tarihinde tanık Dr. Halil GÜLBAHAR’ın ifadesi alındı. (Bakınız= Ek 81: **Dr. Halil GÜLBAHAR** ifadesi) Aynı gün İstanbul

34. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN'in ifadesi alındı. (Bakınız= Ek 82: **Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN** ifadesi)

Sivas Asliye Ceza Mahkemesince **18 Şubat 2021** tarihli duruşmada Sivas'ta ikamet eden tanıklarından Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE ve Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN'nin ifadeleri alındı. (Bakınız= Ek 83: Duruşma zaptı, **Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE** ve **Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN** ifadeleri) Bu davada da sanık Prof. Dr. Esat KORĞALI, hukuk mahkemesinde olduğu gibi mazeret göstererek **katılmadı**. Duruşmada tanık ifadeleri alınmasından sonra, duruşmanın **20/04/2021** günü saat 09:15 bırakılmasına karar verildi.

Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nde **15 Mart 2021** tarihinde tanık Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI'nın ifadesi alındı. (Bakınız= Ek 84: **Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI** ifadesi)

20 Nisan 2021 tarihinde gerçekleşecek olan duruşma bekleniyor.

Bu dava halen devam etmektedir.

Herkesin bildiği ancak, ne yazık ki, pek çok kişinin direnç gösteremediği haksızlıklar silsilesi sonucunda: başta ilgili kurumlar yozlaşmakta, ardından sırasıyla bulunduğu şehir, bölge ve en nihayetinde de ülke çok ciddi, geri dönüşü pek de mümkün olmayan zarara uğramaktadır.

Türk Dil Kurumumuzun sözlüğünde "Terörizm" kelimesinin karşılığında "Yıldırımcılık" açıklaması yer almaktadır. Bu yazıda ayrıntılı bir şekilde belgelerle yer alan olaylar, tam manası ile "Akademik Yıldırımcılık" ya da diğer bir söylem ile "Akademik Terörizm"dir. Bu terör elbette ki sadece bir kişinin gerçekleştirebileceği bir suç değildir.

Özetle:

1) Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna başvurmamdan sonra Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın Dekanlığa sunduğu hakkımdaki asılsız iftiraların yer aldığı dilekçesinden sonra Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu tarafından soruşturma açılmıştı. Başvuru evraklarımı tamamlayıp teslim etmemin **ertesini günü** yani 07/11/2018 tarihinde söz konusu asılsız iddiaların yer aldığı dilekçe dekanlığa verilerek, sanki dosyamda "*yayın etiği ihlali*" olan makale

varmış algısı yaratılarak, dosyamın değerlendirilme dışı bırakılması amaçlanmaktaydı. Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kuruluna sunulmak üzere Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliği'ne sunduğum 21/12/2018 tarihli cevap yazısında, tezime dahil ettiğim hastaların listesini sundum. Zaten kadroya başvurma düşüncemi kendisi ile paylaşmamın akabinde Prof. Dr. Esat KORĞALI etik kurulda aleyhime sonuç çıkartacağını ifade etmişti. Başaramamıştı. Bu kurula, çalışmaya dâhil edilen hastaların listesini ve tez çalışmama dâhil ettiğim hastalarımızın onamlarını (o dönemde bende kopyaları mevcuttu) sundum. Bu hastalarımızın bendeki "gönüllü onay belgeleri" Prof. Dr. Esat KORĞALI ile bir şekilde paylaşılmış olacak ki, Prof. Dr. Esat KORĞALI bu onam belgelerini imzalayan hastalarımızın dosyalarını üniversite hastanesinin arşivinden tek tek çıkartmış ve imzaları karşılaştırma yoluna başvurmuştur. Çalışmaya dâhil edilen 60 hastadan örnek olarak sunduğu 5 hastamızın ameliyatını kendisi ile gerçekleştirmemiş, husumetinin olduğu diğer Öğretim Üyeleri ile gerçekleştirmiş olmam ise ayrı bir nefret örneğidir. **Üzülerek, bugüne kadar yaptığı süregelen yıldırıcı eylemlerinden dolayı, ilgili hasta dosyaları içerisinde asılları bulunan onamların Prof. Dr. Esat KORĞALI tarafından yok edilme ihtimalinin gözden irak tutulmaması gerektiğini düşünüyorum.** Daha önce yaptığı yıldırıcı eylemleri göz önünde bulundurduğunda, bundan bir an olsun geri adım atmayacağına eminim. Bu yersiz çabası daha önce etik ihlal suçlamasında bulunduğu zaman aklanmamın neticesinde, hâkim olamadığı hırsının bir ürünüdür.

2) Prof. Dr. Esat KORĞALI benim tezimin sınav jürisinde olan bir öğretim üyesidir. O dönemde tezimle ilgili her dokümanı onaylamıştır. Bu onay tezimin ilk sayfalarında yer almaktadır. Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna başvurmamın akabinde, bu onayın üzerinden 2.5 yıl geçmesine rağmen etik ihlal suçlaması yönelttiği gibi, şimdi de **kazandığım idari mahkeme davaları sonucunda Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna davet edilmem ile birlikte -yani tezimi onaylamasının ardından 5 yıl geçtikten sonra- savcılığa yaptığı bu şikâyetinin hangi amaca hizmet ettiği aşikârdır.** Gerçekten iddia ettiği gibi bir evrakta sahtecilik durumu varsa neden daha önce bu şikâyetini gerçekleştirmemiştir? Ya da neden bu şikâyetini, idari mahkeme davaları kendisinin ve üniversitenin aleyhine sonuçlandıktan sonra yapmaktadır?

3) 2. idare mahkemesi davamda 06.01.2020 tarihinde alınan yürütme durdurma kararından sonra Op. Dr. Hüseyin SAYGIN'ın Dr. Öğretim Üyesi ataması geri çekilerek, eski çalıştığı yer olan Sivas Numune Hastanesi'ne geri döndü. Ancak **mahkeme kararını hiçe sayacak nitelikte bir eylem ile** tekrar Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'ne görevlendirmesi yapıldı. Bu

görevlendirmeden sonra Üniversite yönetimi hukuki olarak elde ettiğim kazanımların bir sonucu olarak 7 Nisan 2021 tarihindeki yazısı ile hakkın teslimini gerçekleştirmek istedi. (Bakınız= Ek 55a: Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısı) Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısı 14 Nisan 2021 tarihinde bana tebliğ edildi. Ancak 17 Nisan 2021 tarihinde yazdığım yazı ile: kısa bir süre önce Dr. Öğretim Üyeliği kadrosunun tesis edileceği kliniğin Profesör kadrosuna atanan ve şu an çalışmakta olan **tek** öğretim üyesinin (Prof. Dr. Esat KORĞALI) **tarafıma gerçekleştirdiği ve ne yazık ki halen süregelen bir şekilde gerçekleştirmekte olduğu hasmane tutumu ile tehditlerinden dolayı bu daveti kabul edemedim.** (Bakınız= Ek 55b: Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısına Cevabım)

Taleplerim:

1. Tezim ile ilgili inceleme/soruşturma daha önce kurumunuzca yapılmış olup tarafıma isnat edilen suçlar ve iddialar sübut bulmamıştır (Bakınız= Ek 9: Sağlık Bilimleri Kurulu kararı) Danıştay İkinci Dairesinin **23.01.2001, E: 2000/3599, K: 2001/213. Kararı**² gereği şüphelisi, müştekisi, iddiaları ve eylemleri itibarıyla aynı olan konu hakkında önceki sonucu değiştirecek ya da etkileyecek yeni bir delil ya da bulgu ortaya çıkmadığı müddetçe ikinci kez inceleme ve soruşturma yapılamayacağından hakkımda yürütülen ceza soruşturmasında dipnotta yer alan Danıştay kararına uygun ceza soruşturma raporu (fezleke) düzenlenmesini talep ederim.

2. 14.06.2017 tarihinden itibaren Cumhuriyet Üniversite ile ilişkim kesilerek Sağlık Bakanlığı'na bağlı Şırnak Cizre Devlet Hastanesi'nde atandım. Şu an ise 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi bir kamu görevlisi olarak görev yapmaktayım. Hakkımda yürütülen ceza soruşturmasında disiplin bakımından 657 Sayılı DMK'ya, ceza bakımından 4483 sayılı yasaya tabi olduğumu hatırlatarak, bu kanunlar çerçevesinde işlem tesis edilmesi gerektiğini arz ederim.

² Danıştay İkinci Dairesi, 23.01.2001, E: 2000/3599, K: 2001/213 "Sağığın işlediği ileri sürülen eylem hakkında daha önce yürürlükte bulunan Memurin Muhakematı Hakkında Kanun uyarınca soruşturma yapılıp, fezleke düzenlendiği ve İl Yönetim Kurulunca karar verildiği, anılan kararın dosyası ile birlikte Dairemize gönderilmesi üzerine de esastan incelenerek 23.01.2000 gün ve E: 2000/2358, K: 2001/210 sayılı karar ile hükme bağlandığı, bilahare aynı eylemden halen yürürlükte olan 4483 sayılı Memurların ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca inceleme yaptırılıp, Yetkili Mercii tarafından soruşturma izni verildiği anlaşılmakla, aynı suçtan mükerrer yargılama yapılamayacağından, adı geçeninin itirazının kabulü ile içişleri Bakanı tarafından soruşturma izni verilmesine ilişkin ...gün ve ...sayılı kararın kaldırılmasına"

3. Tarafıma isnat edilen suç ile ilgili olarak zamanaşımı değerlendirmesinin yapılmasını talep etmekteyim. Zira müştekinin her aşamasını onaylamasının ardından 5 yıl geçmiştir.

4. Tezim ile ilgili tüm işlemler baştan sonra herkesin gözü önünde yapılmıştır. Eğer yukarıdaki bilgiler ve ekte sunulan belgeler yeterli görülmemekte ise soruşturma konusuyla ilgili bilgi sahibi olan -o dönemde beraberce çalıştığımız- Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE, Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN ve Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN'in tanık olarak yazılı ifadelerine başvurmanızı talep etmekteyim. Daha önce tanıdığınız ve beraberce çalıştığınız ancak ne yazık ki Cumhuriyet Üniversitesi gibi köklü bir kurumun kaybettiği bu değerli öğretim üyelerine sormanız halinde; suçlandığım konu ile ilgili ifadeleri, Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın yaptığı gibi değil, hesapsız ve dürüst olacaktır.

5. Son olarak ön inceleme raporunuzun ve sizden sonra Son Soruşturmaya Yetkili Kurul'un kararının (ilgili makamlara itiraz yapmam halinde atıfta bulunabilmem için) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca tarafıma yazılı olarak verilmesini talep ediyorum.

Bilgilerinize arz ederim. 18.04.2021

Op. Dr. Gökçe DÜNDAR

Ek:

Ekler ses kaydından dolayı ve kağıt israfının önlenmesi amacı ile CD ile sunulmuştur.

KRONOLOJİK SIRA:

Tarih	Olay
04.05.2009	Prof. Dr. Esat KORĞALI, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji AD'da çalışmaya başlar
19.09.2011	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji AD'da çalışmaya başlar
24.12.2014	Akademik Kurul Kararı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR tez konusu tayini (Bu jüride Prof. Dr. Esat KORĞALI vardır.)
15.01.2015	Tez çalışmasına ilk hasta dahil olur
26.04.2016	Tez çalışmasına son hasta dahil olur
13.07.2016	Tez jüri tarafından onaylanır (Bu jüride Prof. Dr. Esat KORĞALI vardır.)
01.02.2017	Akademik Kurul Kararı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a ihtisas sınavı tarihini verir
14.06.2017	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, mecburi hizmet için Üroloji AD'dan ayrılır
24.10.2018	Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji AD için Dr. Öğretim Üyesi kadrosu için ilan başlangıcı
03.11.2018	Kongre'de Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ı tehditi
06.11.2018	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın ilan edilen kadroya başvurduğu gün, ilanın bitiş tarihi
07.11.2018	Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın şikâyet dilekçesini Dekanlığa verir.
12.11.2018	Tıp Fakültesi Dekanlığı (Prof. Dr. İlhan ÇETİN) Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın şikâyet dilekçesini Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'na sevk eder
07.12.2018	Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a sorular sorarak yazılı savunma istenmesi kararı alır
12.12.2018	Üniversite Hukuk Müşavirliği, Kurulun yazılı savunma istenmesi yazısını Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a gönderir
17.12.2018	Kurul'un yazısı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a tebliğ edilir
21.12.2018	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Kurul'a cevaplarını sunar
24.12.2018	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, CİMER'e Prof. Dr. Esat KORĞALI'yı şikâyet eder
24.12.2018	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na Prof. Dr. Esat KORĞALI'yı şikâyet eder
24.12.2018	Soruşturma Kayıt ve Tevzi Bürosunda Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın ifadesi alınır
25.12.2018	Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı görevsizlik kararı alır, gereği için evrakları rektörlüğe gönderir

Tarih	Olay
25.12.2018	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Rektörlüğe Prof. Dr. Esat KORĞALI'yı şikâyet eder
16.01.2019	Dekanlık Prof. Dr. Esat KORĞALI hakkında soruşturma açılmaması kanaati (CİMER ve Rektörlük şikâyetine dekanlık cevabı)
04.02.2019	Hukuk Müşavirliği Dekanlığa soruşturmacı tayini için yazı yazar
07.02.2019	Dekan Prof. Dr. İlhan ÇETİN, soruşturmacı olarak Prof. Dr. Ali ÇETİN'i görevlendirir
20.02.2019	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR 1. idare mahkeme davasını açar
06.03.2019	Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ı ifadeye çağırır
06.03.2019	Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN, Prof. Dr. Esat KORĞALI'yı ifadeye çağırır
09.04.2019	Soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'in ifadeye çağrı yazısı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a ulaşır
15.04.2019	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR ifadesini Prof. Dr. Ali ÇETİN'e sunulmak üzere Tıp Fakültesi Dekanlığı'na gönderir
25.04.2019	Prof. Dr. Ali ÇETİN soruşturması kapsamında Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın ifadesi tutanak altına alınır.
07.05.2019	Etik Kurul nihai kararı verir. (Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın aklandığı karar)
13.05.2019	Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN, Op. Dr. Resul ÇİÇEK'i ifadeye çağırır
13.05.2019	Prof. Dr. Ali ÇETİN soruşturması kapsamında Op. Dr. Resul ÇİÇEK'in birinci ifadesi tutanak altına alınır
28.05.2019	Üniversite Hukuk Müşavirliği, 07.05.2019 tarihli Etik Kurul kararını Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a gönderir
28.05.2019	Soruşturmacı (Prof. Dr. Ali ÇETİN) ilk raporunu sunar
28.05.2019	Dekanlık, soruşturmacı (Prof. Dr. Ali ÇETİN) raporunu hukuk müşavirliğine sunar
31.05.2019	28.05.2019 tarihli Hukuk müşavirliği yazısı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a tebliğ edilir
10.06.2019	Son soruşturmaya yetkili kurula, soruşturmacı (Prof. Dr. Ali ÇETİN) raporu sunulur
28.06.2019	Prof. Dr. Esat KORĞALI, Etik Kurul sonucuna itiraz eder
02.07.2019	Son soruşturmaya yetkili kurul, soruşturmacıya (Prof. Dr. Ali ÇETİN) eksiklerin giderilmesi için dosyayı iade eder
22.07.2019	Üniversite, Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın itirazını reddeder

Tarih	Olay
24.07.2019	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 1. idare mahkeme davasında YD kararı alınır
01.08.2019	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 1. idare mahkeme davasında YD kararı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a tebliğ edilir
06.08.2019	Üniversite, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 1. idare mahkeme davasında YD kararını, Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz eder
08.08.2019	Prof. Dr. Esat KORĞALI 1. idare mahkeme davasını açar
28.08.2019	Prof. Dr. Esat KORĞALI 1. idare mahkeme davası reddedilir
05.09.2019	Bölge İdare Mahkemesi; Üniversitenin, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR 'ın 1. idare mahkeme davasında çıkan YD kararı için yaptığı itirazı reddeder
06.09.2019	Prof. Dr. Esat KORĞALI 2. idare mahkeme davasını açar
16.09.2019	Prof. Dr. Ali ÇETİN soruşturması kapsamında Op. Dr. Resul ÇİÇEK'in ikinci ifadesi tutanak altına alınır
18.10.2019	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 1. idare mahkeme davasında karar verilir. Op. Dr. Hüseyin SAYGIN ataması iptal olur
08.11.2019	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 2. idare mahkeme davasını açar
06.01.2020	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR rektörlükten, savcılığa suç duyurusu akabinde açılan soruşturma hakkında bilgi edinme talebinde bulunur
23.01.2020	Rektör Prof. Dr. Alim YILDIZ, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a savcılığa suç duyurusu akabinde açılan soruşturma hakkında bilgi verir
25.02.2020	Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın 2. idare mahkeme davası duruşması Sivas'ta gerçekleşir
10.03.2020	Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın 2. idare mahkeme davası reddedilir
23.06.2020	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR manevi tazminat (hukuk mahkemesi) davasını açar
02.07.2020	Son Soruşturmaya Yetkili Kurul, Prof. Dr. Esat KORĞALI hakkında son soruşturma açılmaması kararını verir
17.07.2020	Prof. Dr. Esat KORĞALI cevap dilekçesini Hukuk Mahkemesi'ne sunar
18.07.2020	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR Son Soruşturmaya Yetkili Kurul kararı için Danıştay'a itirazda bulunur
22.07.2020	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR cevaba cevap dilekçesini Hukuk Mahkemesi'ne sunar
22.07.2020	Mahkeme 2. cevap dilekçesi vermesini Prof. Dr. Esat KORĞALI'ya ihtar eder
01.09.2020	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR delillerini ve tanıklarını içeren dilekçesini Hukuk Mahkemesi'ne sunar

Tarih	Olay
10.09.2020	Hukuk Mahkemesi'nde ilk duruşma tarihi 17 Kasım 2020 tayin edilir
22.09.2020	Danıştay 1. Daire Üyeleri: Prof. Dr. Esat KORĞALI'nın görevi kötüye kullanma eylemine karşılık Türk Ceza Kanunu'nun 257'nci maddesi gereğince yargılanmasına, yargılamanın Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'nde yapılmasına, karar verir
17.11.2020	Hukuk mahkemesinin ilk duruşması olur (ön inceleme zaptı düzenlenir) (duruşma tarihi olarak 22.01.2021 belirlenir)
18.11.2020	Hukuk Mahkemesi Sivas dışındaki diğer tanıklardan olan Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN için İstanbul'a talimat gönderir
18.11.2020	Hukuk Mahkemesi Sivas dışındaki diğer tanıklardan olan Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI için Bolu'ya talimat gönderir
19.11.2020	Tebliğat tarihi: Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN, 11 Şubat 2021 saat 11:10'da İstanbul Anadolu 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
20.11.2020	Hukuk Mahkeme Sivas dışındaki diğer tanıklardan olan HG için İstanbul'a talimat gönderir
23.11.2020	Tebliğat tarihi: Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI, 14 Ocak 2021 saat 14:40'ta Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne, tanıklık ifadesi için çağırılır
26.11.2020	Bilirkişi heyeti raporunu idare mahkemesine sunar
27.11.2020	Tebliğat tarihi: Dr. Halil GÜLBAHAR, 29 Aralık 2020 saat 11:40'ta İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
01.12.2020	Bilirkişi raporu tüm taraflara (Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Op. Dr. Hüseyin SAYGIN, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR) tebliğe çıkar
08.12.2020	Danıştay kararı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a tebliğ edilir
15.12.2020	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Bilirkişi raporu ve Danıştay kararını Hukuk Mahkemesi'ne sunar
29.12.2020	İstanbul 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tanık Dr. Halil GÜLBAHAR'ın ifadesi alınır
22.12.2020	Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açılır (ilk duruşma tarihi olarak 18.02.2021 belirlenir)
06.01.2021	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Ceza Mahkemesi'ne müdahillik dilekçesini sunar
06.01.2021	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 2. idare mahkeme davasında YD kararı alınır
07.01.2021	Tebliğat tarihi: Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE, 18 Şubat 2021 saat 10:15'de Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
07.01.2021	Tebliğat tarihi: Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN, 18 Şubat 2021 saat 10:15'de Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır

Tarih	Olay
07.01.2021	Ceza Mahkemesi, tanıklardan Dr. Halil GÜLBAHAR için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
08.01.2021	Ceza Mahkemesi, tanıklardan Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
08.01.2021	Ceza Mahkemesi, müşteki Op. Dr. Gökçe DÜNDAR için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
08.01.2021	Tebliğat tarihi: Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI, 15 Mart 2021 saat 09:00'da Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
08.01.2021	Tebliğat tarihi: Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, 28 Mayıs 2021 saat 10:30'da Bursa 24. Asliye Ceza Mahkemesi'ne müşteki ifadesi için çağırılır
11.01.2021	Ceza Mahkemesi, tanıklardan Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN için bulunduğu ildeki Asliye Ceza Mahkemesi'ne ifadesi için talimat gönderir
11.01.2021	Tebliğat tarihi: Dr. Halil GÜLBAHAR 10 Şubat 2021 saat 09:30'da İstanbul 17. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
12.01.2021	Tebliğat tarihi: Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN 10 Şubat 2021 saat 11:40'da İstanbul Anadolu 34. Asliye Ceza Mahkemesi'ne tanıklık ifadesi için çağırılır
14.01.2021	Bolu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tanık Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI'nın ifadesi alınır
21.01.2021	GD 2. idare mahkeme davasında YD kararı Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a tebliğ edilir
22.01.2021	Hukuk mahkemesinin duruşması olur (Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE ve Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN'in ifadeleri alınır) (sonraki duruşma tarihi olarak 07.04.2021 belirlenir)
01.02.2021	Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, YD kararına itiraz eder.
03.02.2021	Op. Dr. Gökçe DÜNDAR, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi tarafından YD kararına yapılan itiraza cevap verir.
10.02.2021	İstanbul 27. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık Dr. Halil GÜLBAHAR'ın ifadesi alınır
10.02.2021	İstanbul 34. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN'in ifadesi alınır
11.02.2021	İstanbul 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tanık Doç. Dr. Kaan GÖKÇEN'in ifadesi alınır
18.02.2021	Ceza mahkemesinin duruşması olur (Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE ve Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN ifadeleri alınır)
18.02.2021	Bölge İdare Mahkemesi; Üniversitenin, Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'ın 2. idare mahkeme davasında çıkan YD kararı için yaptığı itirazı reddeder
15.03.2021	Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nde tanık Op. Dr. Özgür KURTKULAĞI'nın ifadesi alınır
07.04.2021	Sivas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde duruşma gerçekleşir

Tarih	Olay
14.04.2021	7 Nisan 2021 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekan V. tarafından imzalanan "Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısı" Op. Dr. Gökçe DÜNDAR'a tebliğ edilir
17.04.2021	Dr. Öğretim Üyeliğine Çağrı Yazısına Cevabım
20.04.2021	Ceza Mahkemesi davasının bir sonraki duruşma günü
30.06.2021	Hukuk Mahkemesi davasının bir sonraki duruşma günü