

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
34. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

TALİMAT NO : 2021/17 Talimat
DURUŞMA TARİHİ : 10/02/2021
CELSE NO : 1.

HAKİM : [REDACTED] 150101
KATİP : [REDACTED] 181533

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Tanık KAAN GÖKÇEN geldikleri görüldü.

Tanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

Tanık : KAAN GÖKÇEN, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] doğumlu.

[REDACTED] adresinde oturur. [REDACTED] nolu telefonu kullanır.

Sivas 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 07/01/2021 tarih ve 2020/438 esas sayılı talimat ve ekindeki iddianame okundu. Tanığa CMK 59. maddesi gereğince tanıklık yapacağı olayla ilgili olarak bilgi verildi. CMK 53. maddesi gereğince; gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği ve mahkeme hakiminin izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği hususları anlatıldı.

Tanıklık yapmaya engel hali yok.

Tanık ifade vermeye ve açıklamada bulunmaya hazır olduğunu bildirmiş olmakla, CMK 55. maddesindeki açıklanan biçime uygun olarak yemini yaptırıldı.Soruldu. Ben bildiğim ne varsa doğruyu söyleyeceğime yemin ediyorum, dedi.

TANIK İFADESİNDE: 2015 yılı Mayıs ayında Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesin Üroloji Anabilim Dalı'na Öğretim Üyesi olarak atandım, atandığım tarihte müşteki Gökçe Dünder Baş Asistan, sanık Esat Korgalı öğretim üyesi olarak çalışmaktaydı. Olaya ilişkin Gökçe Dünder'in tez konusu 2014 yılında benim atanmamdan önceki bir tarihte belirlenmiş, bölümdeki tüm öğretim üyeleri tarafından imzalanmış tez çalışması yürürlükte idi. Konuyla ilgili tez çalışmasında bütün öğretim üyelerinin haberi vardı. 2016 yılında uzmanlık sınavını veren Gökçe Dünder'in sınav öncesindeki tez savunmasında yine bahsi geçen tüm öğretim üyelerinin onayı mevcuttu. 2018 yılında bu tez uluslararası yayın haline getirilmiş olup saygı değer bir dergide yayımlanmıştır. Aynı senenin Kasım ayında Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji ana Bilim Dalı'nda ilan edilen öğretim üyesi kadrosuna Gökçe Dünder'in başvurusu sonrasında Esat Korgalı tarafından her halinden ve her aşamasından haberdar olduğu bu tez ile ilgili ilgili makama itiraz edilmiştir. Zamanlama olarak üzerinden 2,5 yıl geçen bir süre sonra bu konuyla ilgili itiraz Gökçe Dünder'in öğretim üyesi ilanında önüne engel olarak çıkartıldığını düşünmekteyim. Etik kurul tarafından değerlendirilmiş ve tez ile ilgili herhangi bir usulsüzlük saptanmamış olmasına rağmen konu sanık tarafından uzatmaya çalışılarak mahkemeye taşınmıştır. Bu süre zarfından müştekinin karşısına çıkartılan bu itiraz ve mahkemeye süreci müştekinin bahsi geçen öğretim üyesi kadrosuna kendisine engel olmaya çalışılmıştır. Sürecin sonunda kendisi yerine diğer aday olan Hüseyin Saygın isimli kişi atanmıştır. Hüseyin Saygın'ın dosyası Gökçe Dünder'in dosyasının nitelik olarak çok çok altında olmasına rağmen ki bu husus

biriki i heyeti tarafından tespit edilmi tir. Bu süreç zarfında sanık ve mü teki arasında, bu kadronun sanık Esat Kargolı tarafından açtırıldı 1, Gökçe Dünder'a bu kadroya ba vurmaması konusunda uyarılarda bulunuldu u, hem mü teki tarafından hem de Üniversite içerisindeki di er ö retim üyeleri tarafından kula ımıza gelmi tir, konu ile ilgili söyleyeceklerim bundan ibarettir, dedi.

C.Savcısı: i biten talimatın esas mahkemesine iadesine karar verilsin, dedi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ :

1-Buraca i i biten talimat evrakının esas mahkemesine ikmalen gönderilmesine karar verildi.10/02/2021

Katip 181533

E-imzalıdır

Hakim 150101

E-imzalıdır