

ANKARA BÖLGE DARE MAHKEMES BA KANLI INA
Sunulmak Üzere
S VAS DARE MAHKEMES BA KANLI INA

DOSYA NO _____: 2019/1039 E.

YD T RAZ STEM NE

CEVAP VEREN DAVACI : GÖKÇE DÜNDAR

VEK L _____: [REDACTED]

YD T RAZINDA

BULUNAN (DAVALI)____: S VAS CUMHUR YET ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü

VEK L _____: [REDACTED]

AÇIKLAMA____: tiraz istemine konu uyu mazlı in esasını, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için ilan edilen kadroya davacının atanmasının yapılmayarak, aynı kadroya ikinci kez Hüseyin SAYGIN'ın atanmasını uygun bulan rektörlük i leminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali talebi olu turmaktadır.

Uyu mazlı in çözümü için idare mahkemesince bilirki i incelemesine ba vurulmu , düzenlenen bilirki i raporunda, "Özgün Ara tırma Makalesi", "SCI veya SCI-expanded ndeksinde Yer Alan Dergilerde Yayınlanmı Çalı malar", "Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında lk sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı", "Çalı mada Yer Alan Ki iler Arasında Kinci sim Olarak Yer Aldı ı Çalı ma Sayısı", "Uzmanlık Tezinin Yayına Dönü türülmesi" kriterleri bakımından davacı Gökçe DÜNDAR'ın çalı malarının di er aday Hüseyin SAYGIN'ın çalı malarına göre nicelik ve nitelik yönünden daha üstün oldu u yönünde tespitte bulunulmu tur.

Yine bilirki i raporunda davacı Dr. Gökçe DÜNDAR'ın yabancı dil sınavında ba arı belgesi (puan:81,25), Avrupa Üroloji Diploması, Deney Hayvanları Kullanım Sertifikası, farklı yurt dı ı kliniklerden aldı ı gözlemcilik belgeleri ve kurs katılım belgelerinin bulundu una dikkat çekilerek, bu niteliklerin adaylar arasında yapılacak kar ılıklı bir de erlendirmede göz önünde bulundurulması gerekti ine atf yapılmı tur.

Yukarıda atf yapılan de erlendirmeler sonrasında bilirki i heyeti, kamu yararı ve hizmet gere inin ilan edilen kadroya davacının atanmasını gerektirdi i yönünde görü bildirmi tir.

dare mahkemesince bilirki i raporu do rultusunda dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmi tir.

Davalı idare yürütmenin durdurulması kararına itiraz etmi olup, UYAP ortamından ittila olunan itiraz dilekçesinde yer alan beyanlar usule, yasaya ve dosya gerçeklerine aykırı oldu undan i bu beyanda bulunmak gerekmi tir.

Davalı idarenin itiraz dilekçesinde, ilan edilen kadroya ba vuran adaylara ili kin jüri tarafından yapılan bilimsel ve akademik de erlendirmeler yok sayılmak istenmekte, idarenin ilan edilen kadroya atama konusunda takdir hakkının bulundu una atf yapılarak yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması talep edilmektedir.

dari i lemlerin tesis sürecinde idarelerin takdir hakkı bulunmakta ise de, bu takdir hakkının sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Davalı idare tarafından, davacının başvurduğu dosyasının her yönden diğer adaya göre nicelik ve nitelik yönünden üstün olduğu gerçeğine itiraz edilememekte ancak, bu üstünlük sayısal oy çokluğu kavramına indirgenerek anlamsız hale getirilmeye çalışılmaktadır.

Diğer taraftan ilan edilen kadroya atama yapılırken kullanılan takdir hakkının subjektif nedene dayalı olarak kullanıldığını gösteren bir bilgi bulunmaması halinde idemde hukuka aykırılıktan bahsedilemeyeceğine dair Danıştay kararına atıfta bulunulması suretiyle davada haklılık payesi elde edilmek istenilmektedir.

Belirtmek gerekir ki dosyada bulunan bilirkişi raporu, dava konusu idem tesis edilirken kullanılan takdir hakkının subjektif kullanıldığını koymaya tek başına yeterli olup başka bir neden aranmasına gerek bulunmamaktadır.

Diğer taraftan ilan edilen kadroya davacının değil de, Hüseyin SAYGIN'ın atanması için davalı idare nezdinde nasıl bir çaba gösterildiği davanın safahatında ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Kadroya atanma sürecinde Prof. Dr. Esat KOR ALI'nın davacının atanmaması için nasıl bir çaba gösterdiği davalı idarece gayet iyi bilinmektedir. Hal böyle iken dava konusu idemin subjektif nedenlere dayalı olarak tesis edildiğine dair bilgi bulunmadığı iddiası anlaşılabılır ve kabul edilebilir değildir.

Ekte sunulan Danıştay 1. Dairesi'nin 22.09.2020 gün, 2020/1281 E., 2020/1113 K. Sayılı kararı incelendiğinde görüleceği üzere, ilan edilen kadroya davacı Gökçe DÜNDAR'ın atanmayıp, diğer aday Hüseyin SAYGIN'ın atanması için Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Öretim Üyesi Esat KOR ALI tarafından özel bir gayret gösterildiği tartışmalıdır. Bu kapsamda adı geçen öğretim üyesinin suç teşkil eden fiilleri idemesi nedeniyle hakkında suç duyurusunda bulunulmuş ancak davalı üniversite rektörlüğü tarafından soruşturma izni verilmemiştir. Soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı Danıştay nezdinde yapılan itiraz sonrasında Danıştay 1. Dairesi'nin 22.09.2020 gün, 2020/1281 E., 2020/1113 K. Sayılı kararıyla soruşturma izni verilmemesine dair karar hakkında bozma kararı verilmiştir.

Danıştay kararı sonrasında Esat KOR ALI hakkında görevi kötüye kullanma suçunu idediği iddiasıyla kamu davası açılmış olup dava halen Sivas 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/438 E. Sayılı dosyasında devam etmektedir.

Tüm bu gerçekliklere rağmen dava konusu idemin subjektif nedenlerle tesis edilmediği iddiasında bulunularak, yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması talebinde bulunulması her tür hukuki dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

STEK ve SONUÇ: Yukarıda açıklanan ve bahsi geçenlerle birlikte re'sen dikkate alınacak nedenlerle, her tür hukuki dayanaktan yoksun itirazın reddine karar verilmesini vekil olarak arz ve talep ederim. 03.02.2021

EK : Danıştay 1. Dairesi'nin
2020/1281 E., 2020/1113 K. Sayılı karar örneği

Davacı Vekili

(E- MZA)