

**T.C.**  
**SİVAS**  
**1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**SAYI** : 2020/211 Esas

**CELSE NO** : 1

**CELSE TARİHİ** : 22/01/2021

**HAKİM** : [REDACTED] 150941

**KATİP** : [REDACTED] 117058

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı GÖKÇE DÜNDAR [REDACTED], Davacı Vekili [REDACTED], duruşmaya katıldı., Davalı/Vekili [REDACTED], duruşmaya katılmadı. Açık yargılamaya devam olundu.

Davalı vekilinin mazeret bildirdiği görüldü. Okundu dosyasına konuldu.

Tanıklar Gökhan Gökçe, Emin Yener Gültekin adına çıkartılan davetiyelerin döndüğü görüldü.okundu.

Sivas Cumhuriyet Üniversitesine yazılan yazıya cevap var.

Davacı vekilinin beyan dilekçesi sunduğu görüldü.

Tanık Halil Gülbahar'ın İstanbul 5 AHM ce beyanının alındığı anlaşıldı.

Bolu Asliye Hukuk Mahkemesine yazılan talimata cevap var. Tanık Özgür Kurtkulağının beyanının alındığı fiziken talimatın dönmediği görüldü.

Tanık Kaan Gökçen'in beyanının alınması için İstanbul 27 AHM ye yazılan yazıya cevap yok. Duruşmanın 11/2/2021 e bırakıldığı görüldü.

Davacı vekilinden soruldu:Tanığımız hazırdir dinlenilmelerini talep ederiz dedi.

Davacıdan soruldu: Tanıklarım dinlenilsin dedi.

Tanık yoklaması yapıldı.

DAVACI TANIĞI : [REDACTED] T.C. Kimlik numaralı [REDACTED] ve [REDACTED] dan olma [REDACTED] doğumlu.

Tanığa HMK 256 maddesi uyarınca görevinin önemi, gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleme hususunda yemin edeceği, duruşmadan mahkeme hakiminin açık izni olmadan salonu terk edemeyeceği ve gerekirse başka tanıklarla yüzleştirileceği anlatıldı.Tanık anladığını HMK 258/3 gereğince "sorulan sorular hakkında gerçeğe uygun cevap vereceğimi ve hiçbirşey saklamayacağımı namusum şerefim ve kutsal saydığım bütün inanç ve değerler üzerine yemin ederim dedi.

TANIK BEYANINDA : ben davacıyı tanırım. Kendisi benim asistanımdır. Davalı da öğretim üyesidir. Ben de doktorum. Ben daha önceden bu konu ile alakalı olarak etik kurula ifade verdim. Esat Korğalı Gökçe DüNDAR'ın tezi ile ilgili olarak usulsüz olduğuna dair şikayette bulundu. Daha sonra bu şikayet neticesinde biz de ifade verdik. Sonra Esat Korğalı bölümümüze açılan bir adet dr öğretim üyesi kadrosu için kendisinin tanıdığı bir kişiyi aldirmek üzere kadro açtıracagını söyledi. Ve bu kadronun da Hüseyin Saygın için olduğunu söyledi. Aynı kadroya Gökçe DüNDAR'da müracaat edince Esat Korğalı bunu engellemek için 2 yada 2,5 yıl geçmesinden sonra Gökçe düNDAR'ın tezi ile ilgili usulsüzlükler olduğunu düşünerek etik kuruluna başvurdu. Bizim bölümdeki tezlerin tamamından her öğretim

üyesinin haberi de vardır. Esat Kor alı da bu tezin tez sınavındaki bir üyesidir ve teze olumlu yakla arak imzalamı tır. Adli yada hukuki usulsüzlük olmadı na ili kin imzası vardır. Bu olaydan 2,5 yıl sonra tezde usulsüzlük oldu unu söyleyerek etik kurula ba vuruda bulunmu tur. Bu da tam Gökçe Dünder'in açılan kadroya ba vurmasından bir gün sonrasına denk gelmektedir. Benim diyeceklerim bunlardan ibarettir. Sonuç olarak yaptı ı uygulamanın etik olmadı ı ve bir yıldırma politikası oldu unu dü ünüyorum dedi. Beyanı okundu imzası alındı.

Davacı vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Hüseyin Saygın isimli ahıs göreve ba latıldı. Ben de ozaman bölüm ba kanıydım. Ben Hüseyin Saygının bu akademik kadroya atanmaması görü ünüydüm. Çünkü akademik yeterlili i yoktu dedi beyanı okundu imzası alındı.

Tanık Gökhan GÖKÇE

DAVACI TANI I :EM N YENER GÜLTEK N - [REDACTED] T..C Nolu [REDACTED] ve [REDACTED] o lu [REDACTED] do umlu.

Tanı a HMK 256 maddesi uyarınca görevinin önemi, gerçe i söylemesinin önemi, gerçe i söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılaca ı, do ruyu söyleme hususunda yemin edece i, duru madan mahkeme hakiminin açık izni olmadan salonu terk edemeyece i ve gerekirse ba ka tanıklarla yüzle tirilece i anlatıldı.Tanık anladı mı HMK 258/3 gere ince "sorulan sorular hakkında gerçe e uygun cevap verece imi ve hiçbir ey saklamayaca mı namusum erefim ve kutsal saydı ım bütün inanç ve de erler üzerine yemin ederim dedi.

TANIK BEYANINDA : Ben Cumhuriyet Üniversitesinde Profösörüm. Davacı ve davalıyı tanırım. Davacı benim asistanımdır. Davalı aynı bölümde çalı tı ımız ö retim üyesidir. 2018 yılında bir kongrede ben de vardım. Gökçe beyde vardı 3 ümüz de aynı kongredeydik. Kongrenin sonuna do ru gökçe bey Esat beyin kendisi ile konu arak üniversitede açılacak kadroya ba vurmamasını istedi ini, e er ba vurulur ise engelleyebilece ini zira bu kadroyu ba ka birisi için kendisinin sa ladı mı söyledi ini bana Gökçe Bey söylemi tir. Do rusu buna inanamadım. Bir ö retim üyesinin bir uzmana kendi bölümünden uzman olmu birisine böyle bir ey söyleyebilece ine akademisyen olarak inanamadım. Bunu bana söyledi inde yanımızda kimse yoktu. Sonra üniversiteye döndük. Kadronun açıldı mı ö rendik. Gökçe Dünder da o kadroya ba vurdu. Bunu biliyorum. Dekanlı a dilekçesini verdikten bir gün sonra Esat Kor alı'nın beni de olayın içine ba ka bir nedenle katarak gökçe dünder ın tezinde etik ihlal oldu una dair dekanlı a dilekçe yazıp ikayaet etti ini ö rendim. Kaldı ki bu Gökçe beyin davaya konu olan tezinin daha olu ma a amasında anabilim dalında tartı ılır ve karar verilir iken esat korgalı da vardı. Ve bu kararda imzası da vardır. Ve teze ait çalı ma devam ederken Esat bey de ameliyatlarda bölümlerde vardı. Ve çalı ma bitene kadar tüm yapılanlardan haberdardı. Ne bana ne de anabilim dalı ba kanına bir etik hata oldu una dair ku kusunun oldu unu söyledi.gökçe beyin yerine sonrasında ilanla ba vuruldu unda ba ka biri alındı. Alınan Hüseyin Saygın'dır. O da bizim bölümümüzden geçen birisidir, yayın a amasına geçildi inde ki Gökçe Bey uzman olduktan iki yıl sonra kabaca yayın a aması ba lamı tır. Bu çalı ma makale haline getirilirken ben yeterli katkıyı sa ladı ıma inanıyorum ve o nedenle isim hakkım oldu una inanıyorum. Yine benim etik kurul ba kanı oldu umda etik kurul kararının yanlı oldu una dair dilekçe vermi tir Esat bey. Benim tez çalı ması ile hiçbir ili kim olmaması nedeniyle imzalamamda bir sakınca olmadı mı dü ünüyorum. Kaldı ki bu durum üniversitenin etik

2/3

kurulunda da incelenerek benim lehime karar verildi ini söyleyebilirim.

Davacı vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Davacının tezinden davalı Esat Kor alı'nın haberi vardır , dedi. Beyanı okundu imzası alındı.

Tanık Emin Yener GÜLTEK N

Davacıdan tanık beyanlarına kar ı diyecekleri soruldu: Tanık beyanları do rudur. Tanıklar do ru söylüyor dedi.

Davacı vekilinden tanık beyanlarına kar ı diyecekleri soruldu: Tanık beyanlarına bir diyece imiz yoktur. Dsoyaya sunulan konu maları içerir CD nin dökümünün yapılmasını, davalı hakkında Sivas 7 ASCM de 2020/438 esas sayılı dosyanın akibeti sorulsun. Sivas idare mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı vermi tir. 2019/1039 sayılı dosyadır. Bu dosyanın akibetinin sorulmasını ve kararın bir suretinin celbini talep ederiz dedi.

Dosya incelendi,

GD.

- 1-Tanık Kaan Gökçen için yazılan talimatın dönü ünün beklenilmesine,
- 2-Davalı vekilinin mazeretinin kabulüne duru mayı uyaptan ö renmesine,
- 3-Sivas 7 ASCM nin 2020/438 sayılı dosyasının iddianamesinin istenilmesi ile kesinle ip kesinle medi inin sorulmasına

4-Sivas dare Mahkemesinin 2019/1039 E sayılı dosyasının akibetinin sorulmasına, dosyanın uyp ortamından istenilmesine,

5-Davacı vekilinin CD dökümü yapılması talebinin gelecek celse de erlendirilmesine,

Bu nedenle duru manın 07/04/2021 günü saat 09:55 bırakılmasına karar verildi.

22/01/2021

Katip 117058

 e-imzalıdır

Hakim 150941

 e-imzalıdır