

SİVAS 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE

DOSYA NO : 2020/211 E

CEVABA-CEVAP

VEREN DAVACI : Gökçe DÜNDAR TC: [REDACTED]

VEKİLİ : Av. Yüksel KÖSE
[REDACTED]

DAVALI : Esat KORĞALI TC: [REDACTED]

VEKİLİ : [REDACTED]
[REDACTED]

TALEP : Davalı cevabına karşı cevaplarımızın sunulmasıdır

TALEBİN İZAHI : Davalının davaya karşı verdiği cevaplara aynı silsile takibi ile cevaplarımızı-itirazlarımızı yasal süre içinde sunuyoruz.

DAVALI İDDASI

Yerel mahkemede görülmekte olan davada tarafımıza ulaşan dava dilekçesi karşı cevaplarımızı aşağıda sunuyoruz iş bu mesnetsiz davanın reddi gerekmektedir. Zira;

Dava dilekçesindeki iddialar kollektif olarak asılsızdır. Dava dilekçesinde birçok olay gereksiz bir şekilde uzun uzun anlatılmış olsa da bunun yanında kendi aleyhine olan durumlardan bahsetmemiş olması mahkeme heyetini kandırmaya yönelik bir girişim olduğu aşikardır. Aşağıda olayların özü sayın mahkemeye kısaca izah olunacaktır.

1) Müvekkilin Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na yaptığı ilk başvuruda belirttiği her nokta gerçektir. Zira Davacı taraf tezi için müvekkilin hastalarını kullanmış ve müvekkil tarafından birtakım usulsüzlükler tespit edildiğinde bunun incelenmesi için Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na başvurarak tüm bilgi ve belgeleri ibraz etmiştir. Devamında müvekkilin Sivas İdare Mahkemesi'ne başvurmasında kendince haklı sebepler olduğu sabit olmakla yasal yolların tüketilmesi anayasal haktır.

CEVAP ...

İdare mahkemesi yaptığı araştırma ve incelemede Esat KORĞALI'nın iddialarının gerçek olmadığını tespit etmiş, Esat KORĞALI'nın davasını **REDDETMİŞTİR**.

Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Ana Bilim Dalı için açılan Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak için ilanda yer alan "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulunu sağlıyor olmam ve Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltirme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlamam nedeniyle **06 Kasım 2018** tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulunmuştum. Ne var ki başvuru dosyasını teslim etmesinin **ERTESİ GÜNÜ**, yani **07 Kasım 2018** tarihinde **Esat KORĞALI'nın, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlık Makamı'na şikâyetle bulunması BANA ZARAR VERME iradesiyle hareket ettiğini göstermektedir.** Şikâyetinin konusunu; tezimde bulunan verilerin, Esat KORĞALI'dan ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayın etiği ihlalinde bulunduğu iddiası oluşturmaktaydı. Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu, bir kuyumcu titizliği ile **aylar süren incelemelerin ardından**, 7 Mayıs 2019 tarihinde nihai kararını vererek, Esat KORĞALI'nın bana yönelttiği tüm suçlamalardan **AKLANDIM**. Ancak **yıldırıcı faaliyetlerine devam eden** Esat KORĞALI, 28 Haziran 2019 tarihinde Etik Kurul sonucuna itiraz etmiştir. Etik Kurul (yönetmeliğinde

yazan hükümler gere i) aynı sebepler ile tekrar ikâyet edilemeyece ini ifade edip, Esat KOR ALI'nın bu itirazını 22 Temmuz 2019 tarihinde **REDDETMİTİR**.

OLAYIN VAHİM TARAFI SE DAVALI ESAT KOR ALI'NIN İLGİLİ TEZİN KABUL JÜRİSİNDE YER ALMASI VE TEZİN KABULÜ ÇİN GÖRÜLMESİDİR. Esat KOR ALI'nın, jüri heyetinde bulundu u ve onayladı ı bir tez için, aradan ~2,5 yıl (2 yıl 3 ay 25 gün) gibi bir süre geçtikten sonra yayın eti i ihlali iddiasında bulunması açık bir şekilde **kötü niyetlidir** ve **süregelen ısrarlı yıldırıcı-mobing faaliyetlerinin** bir parçasıdır. (Olayların kronolojisi u ekildedir: 13.07.2016: tez kabul tarihi, 06.11.2018: ilan edilen kadroya ba vurdu um gün, ilanın biti tarihi, 07.11.2018: Esat KOR ALI'nın ikâyet dilekçesini Dekanlık a vermesi.) Kaldı ki, tez için hazırlı m; 24.12.2014 tarihindeki Akademik Kurul Kararında benim için tez konusu tayin edildikten sonra ba lamı tır. Yani ikâyet tarihinden ~4 yıl öncesinde (3 yıl 10 ay 14 gün) tezimiz hazırlanmaya ba lanmı tır. **Esat KOR ALI, aynı zamanda, tezin bana tayin edildi i Akademik Kurul'un da bir üyesidir.** Dahil edilen tüm hastalardan haberinin olmaması gibi bir durum söz konusu olmadı ı gibi, bu konu hakkındaki ahitler; bölümdeki di er akademisyenler (Gökhan GÖKÇE, Emin Yener GÜLTEKİN ve Kaan GÖKÇEN) ve aynı bölümde geçmi te asistan olarak görev yapmı Halil GÜLBAHAR'dır.

Uzmanlık tezinin ilk sayfasında yer alan, 13.07.2016 tarihli **tez onay sayfasında Esat KOR ALI'nın imzası ile birlikte Tıp Fakültesi Dekanı İhan ÇETİN'in de imzası yer almaktadır!** Kadro ilanına “Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak” ko ulu üphesiz ki bir ki iyi ön plana çıkarmak içindir. Bu ki i ba vuru tarihi itibari ile üroloji disiplini ile ilgili sadece 1 makalesi, 1 de derlemesi olan Cumhuriyet Üniversitesi Patoloji AD Ö retim Üyesi olan Ömer Fahrettin GÖZE'nin **DAMADI** olan Hüseyin SAYGIN'dır. Planlanan atama için yola çıkan pürüzler ortadan kaldırılmıydı. te tam bu sebeple Esat KOR ALI aslı astarı olmayan iftiralarını içeren dilekçesini, **TAM DA LANA BA VURMAMIN ERTES GÜNÜ** dekanlık a vermi tir. Dekan İhan ÇETİN ise daha önce Esat KOR ALI ile **birlikte onayladıkları tez için** yapılan ikâyeti kabul etmi tir.

Cumhuriyet Üniversitesi iç denetim mekanizmaları, kendisini tatmin etmeyecek sonuçlar vermesi üzerine Esat KOR ALI, avukatı aracılı ı ile yıldırıcı eylemlerine bir yenisini ekleyerek, **tezin iptali** gibi garip biri istemle 8 A ustos 2019 tarihinde idare mahkemeye dava açmı tır. dare mahkeme: tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari i lem olmadı ı, idari i lem niteli inde olmayan i lemler hakkında talepte bulunulamayaca ı tespitini yaparak, 28 A ustos 2019 tarihinde Esat KOR ALI'nın açtı ı 1. davası mahkemece **REDDETMİTİR**.

dare mahkemesindeki ilk davasından yine kendisini tatmin edemeyecek sonuçlar ile ayrılan Esat KOR ALI, her seferinde yaptı ı gibi, yıldırıcı eylemlerinden geri durmamı , bu sefer de Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sali Bilimleri Kurulu'nun beni akladı ı karara yaptı ı itirazın, aynı Kurul tarafından reddedilmesinin iptali istemiyle 6 Eylül 2019 tarihinde avukatı aracılı ı ile ikinci idare mahkeme davasını açmı tır. 25 ubat 2020 tarihinde bu davanın durması olmu tur ve müdahil olarak Bursa'daki i imi bırakıp, Sivas'ta kendimi savunmak durumunda kaldım. 10 Mart 2020 tarihinde mahkemenin verdi i karar ile Esat KOR ALI açtı ı ikinci davayı da **KAYBETMİTİR**.

Davalı tarafın dava dilekçesine cevaplarının birinci maddesinde “**kendince** haklı sebepler” yazması; Esat KOR ALI'nın ikâyetinin, ne kadar da nesnel verilerden uzak

oldu unu göstermektedir. **ikâyet edilecek ise, iddia edilen ithamlar “kendince” de il, evrensel, akademik veya insani de erlerine aykırı olmalıdır.** Esat KOR ALI'nın tüm bu çabaları, **yasal yolların tüketilmesinden ziyade, tek tek incelendi inde, süregelen, ısrarlı akademik yıldırıcılı m parçalarıdır.** Türk Dil Kurumu sözlü ünde “Terörizm” kelimesinin kar ılı ında “Yıldırıcılık” açıklaması yer almaktadır. Ya adı ım olaylar, tam manası ile “**Akademik Yıldırıcılık**” ya da di er bir söylem ile “**Akademik Terörizm**”dir. Bu terör elbette ki sadece bir ki inin gerçeikle tirebilece i bir suç de ildir.

DAVALI DDASI

2) *Davacı taraf müvekkile kar ı açıkça husumet gütmektedir. Zira müvekkil sadece resmi bilgi ve belgelere dayanarak hareket etmekte iken davacı taraf ispattan yoksun iddialarla müvekkile zarar vermeye çalı maktadır.*

CEVAP...

Zarar vermeye çalı makta iddiası, somut bir veriye dayanmayan içi bo bir beyandır. **Davacı olarak benim dava açma hakkımı kullanmam ile me ru yollardan yasal hakkımı aramamın, kar ı tarafça “zarar verme” olarak de erlendirilmesi; suçluluk halinin dı a vurumudur.**

DAVALI DDASI

2) (devamı...) Her ne kadar Sivas dare mahkemesi müvekkilin Etik Kurul kararının iptali istemini reddetmi olsa da Davacı Gökçe DüNDAR ve dava dı ı Emin Yener Gültekin, müvekkil hakkında Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na müvekkilin etik davranmadı ı yönünde ikâyette bulunmu tur. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu 12/09/2019 tarih, 60263016-050.06.04-E.404884 sayılı kararı ile "MÜVEKK L N SUNDU U B RÇOK DAYANAK BELGELERDEN KEND NCE HAKLI OLDU UNUN KABULÜ LE DAYANAKSIZ, YERS Z VE KASITLI OLARAK ET K HLAL SNADINDA BULUNMADI I VE ET K AÇIDAN SAKINCA OLMADI I" açıkça belirtilmi tir.

CEVAP ...

dare Mahkeme'nin verdi i bu karardan sonra, davalı hakkında iç denetim mekanizmasına (Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık bilimleri Kurulu'na) yaptı ım ikâyetin hiçbir önemi kalmadı ı gibi; **Esat KOR ALI'nın benim aleyhinde açtı ı idare mahkeme davalarında; dare Mahkeme Hakimleri'nin Esat KOR ALI aleyhindeki kararları, GEREKL CEVABI VER R N TEL KTED R.**

DAVALININ DDASI

3) *Yine davacının müvekkil hakkında asılsız olarak yaptı ı ikayetler sebebiyle yapılan ara tırma ve incelemelerde davacının iddialarını somut olarak ispatlayamadı ından bahisle Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü'nün 13/07/2020 tarihli yazısında "GÖKÇE DÜNDAR'IN ESAT KORGALI HAKKINDAK " FT RA, TEHD T VE GÖREV KÖTÜYE KULLANMA " KAYET LE LG L VER YETERS ZL SEBEB YLE " ESAT KOR ALI HAKKINDA SORU TURMA AÇILMAMASINA " OYB RL LE KARAR VER LM T R.*

CEVAP ...

Davalı tarafın dava dilekçesine sundu u cevaplarda ek olarak belirtti i 13/07/2020 tarihli yazı **bilerek eksik yazılmı tır.** Bu yazının sonunda **nihai karar verilmek üzere dosyanın Rektörlük tarafından Danı tay 1. Daire Ba kanlı ı'na** gönderilece i yazmaktadır. **N HA KARAR HENÜZ VER LMEM T R.** Bu yazının ekinde yer alan

02.07.2020 tarihli Yetkili Kurul Kararı incelendi inde; soru turmacı Ali ÇET N'in yanlış beyanları ile kararlaştırıldı. Söz konusu karar ile ilgili nihai kararı verecek olan Danıştay Başkanlığı'na pek çok haklı gerekçe ile itirazda bulundum. (Bknz, Ek: Danıştay Başkanlığı'na itirazım)

17.07.2020 tarihinde Bursa'daki avukatıma tebliğ edilen Prof. Alim YILDIZ (Rektör) imzalı, 60263016-667.02-E.42223 sayılı, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müavirliği yazısı ekinde yer alan Yetkili Kurul Kararını okuduğumda **(Davalının dava dilekçesine sunduğu cevaplarda ek olarak belirttiği 13/07/2020 tarihli ek ile aynıdır) soru turmacı Ali ÇET N'in olayları ve kileri örtbas etmeye çalıştığı ve mevcut delilleri kararttığını** görülmüştür. Böylece:

İlgili Hukuk Müavirliği yazısından öğrenildiği üzere soru turmacı dosyada yer alan ses kaydı gibi somut bir delil **görmezden gelmiştir**. Bu somut ses kaydında, açık ve net bir şekilde: Esat KOR ALI belli bir kişinin (Hüseyin SAYGIN) Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Anabilim Dalı kadrosuna yerleştirilmesi için çok uğraştığını ifade etmiştir. **Görevin kötüye kullanıldığını bariz bir biçimde belli oldu** u bu durum, soru turmacı tarafından **görmezden gelinmesi ve hazırlanan raporda bu durumdan hiç bahsedilmemiştir**.

Ayrıca son soru turma yetkili kurulun soru turmacıya; hazırladığı rapordaki eksiklikler nedeniyle, dosyayı gereği için **iade ettiği** anlaşılmaktadır. Burada dikkati çeken bir husus: ilk ifadeye çağrıda soru turmacı Ali ÇET N tarafından Halil GÜLBAHAR telefonla aranarak odaya çağırılırken, yani kolaylıkla ulaşılabılırken, ikinci kez çağırılması gerektiğinde posta yolu ile çağırılmaya çalışılmasıdır. **Bir şekilde ulaşılmaması istenmemiştir**. Ayrıca diğer ifadesi alınması istenen Özgür KURTKULA I bir kamu kurumunda çalışmaktadır, ulaşılmasını teknik olarak mümkün değildir. Soru turmacı raporunda yer alan, posta yolu ile ulaşılmadığı ifadeleri ne yazık ki gerçeği yansıtmamaktadır. Özgür KURTKULA I'na, soru turmacı Ali ÇET N'in gönderdiği, ifade vermesi hakkında yazı ulaşmış hatta Özgür KURTKULA I yazılı ifadesini soru turmacıya ilettiği.

Lave olarak, ara turma görevlisi olduğu dönemde baskı altındayken alınan ifadesinde bir şey söyleyemeyen Resul ÇEK, ikinci kez ifadesi alındığında uzman doktor olmanın ve ilgili kurumdan izin kesmesi olmanın verdiği özgürlük ile **mobing olayına ahihtirini ifade edebilmiştir**.

Özetle; **soru turmacı raporunda ilgili olaylar ve kileri örtbas edilip, deliller karartılmıştır**. Bu nedenle; 18.07.2020 tarihinde yazdığım yazı ile üheli Esat KOR ALI hakkında soru turma izni verilmemesine dair itiraz konusu kararın kaldırılarak, soru turma izni verilmesine karar verilmesini arz ve talep ettim. (Bknz, Ek: Danıştay Başkanlığı'na itirazım) Soru turmacı ile Esat KOR ALI arasındaki dost-ahbap ilişkisi ahlaki değerlerin üzerinde tutulmuş, esasa tesir edecek **deliller araştırılmaksızın soru turmanın üstü kapatılmıştır**.

DAVALI DDASI

3) (devam...) Müvekkil tarafından davacının tezi için deliller belgeler koyarak inceleme yapılmasını ve iptali talep ettiği husus Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği ve Etik Kuralları Kurulu tarafından reddedilmiştir. Aynı kurul davacının müvekkil aleyhinde etik kurallara aykırı davranış yönündeki şikâyetini de reddetmiştir. Devamında da davacı tarafından yine müvekkil aleyhine yapılan ceza soru turmasında da

iddiasını ispat edemedi i için soru turma açılmamasına oybirli i ile karar verilmi tir. Sayın mahkemenin dikkatini çekmek isteriz ki davacı taraf kendi lehine olan kararları üzerine basa basa vurgularken aynı kurul tarafından aleyhine verilen kararlar için asılsız ikâyetleri sebebiyle müvekkile herhangi bir sorumluluk isnat edemedi inin hırsıyla müvekkil ve dosyalardaki ara tırmacılar için de iftira boyutunda çirkin ithamlarda bulunmaktan dahi çekinmemektedir. Bu husus da tüm bu suçlamalar ve asılsız çirkin ithamların müsebbibi için her türlü maddi-manevi tazminat haklarımızı saklı tutu umuzu belirtmek isteriz.

CEVAP...

Esat KOR ALI'nın Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu'na yaptı ı ikâyet haksız oldu u için kurul tarafından reddedilmi tir. Esat KOR ALI ikâyeti öncesi, malum kadronun Hüseyin için açıldı ını, müracaat etmemesi gerekti ini, müracaat etmesi halinde uzman olabilmek için hazırladı ı tezi için, etik kurula ikâyet edece ini açıklayarak beni tehdit etmi tir. Davalının etik kurula ikâyeti: -yapılan bu tehditten sonra- tehdide ra men ilan edilen kadroya ba vurmam sonrası, kadroya seçilme ihtimalime kar ılık, **ÖNÜMÜ KESMEYE YÖNEL K bir hamledir.** Davalı Esat KOR ALI, bu hamlesinden sonuç alamayınca idari yargıya giderek **HASIMHANE** kararlılı ını sürdürmü tür.

DAVALI DDASI

4) Davacının delil olarak sundu u ses kaydı müvekkilin bilgisi olmaksızın gizlice kayda alınarak elde edilmi bir ses kayıdır. A a ıda belirtilen bazı mevzuat ve Yargıtay kararlarında **açıkça** görülece i üzere delil olarak nitelendirilmesi mümkün de ildir. 12/06/2019 tarihli Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2019/377E - 2019/7006K sayılı karında açıkça belirtildi i üzere Anayasa 36. Md. Göre me ru vasıta olarak kabul görülmesi için hukukun izin verdi i ekilde elde edilmesi gerekmektedir. Davacının delil olarak sundu u hukuksuzca gizlice alınan kayıt ise müvekkilin rızası olmaksızın, ilerde açaca ı davalarda delil olarak kullanmak üzere tasarlanmı suç unsurudur ve kabul edilemez.

* Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 38/6. maddesinde, kanuna aykırı olarak elde edilen bulguların delil olarak kabul edilemeyece i hüküm altına alınmı tir.

**Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 8. maddesinde özel ya amın gizlili i korunmu ve 6. maddesinde de adil yargılanma hakkı hüküm altına alınmı tir. Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarında, özel ya amın gizlili i ilkesine aykırı olarak elde edilen hukuka aykırı delillerin anılan Sözle me hükümlerine aykırılık te kil edece i kabul edilmi tir.

***5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 206/2-a ve 217/2. maddelerinde, yasa ve hukuka aykırı delillerin hükme esas alınamayaca ı açıklanmı tir.

CEVAP...

Ekte suretlerini sundu umuz; YARGITAY 12 CD **11.09.2012, 30.09.2013, 21.03.2018** tarihli ve **10.04.2019** tarihli kararlarında özel hayatın gizlili ini ihlal niteli indeki kayıt altına alınan sözlerin yayılmasının hukuka aykırı oldu u, **kendisine kar ı i lenilen tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak bir daha elde edilme imkânı bulunmayan kanıtların yetkili makamlara sunulmak amacıyla kayıt altına alınan delilerin HUKUKA UYGUN OLDU** UNA karar verilmi tir.

Bana yönelik tehdit kaydını yetkili makamlara sunmak üzere kaydettim ve delil olarak sundum. **Hazırlıksız ve plansız bir ekilde** yapılan kayıt eylemi; o an gerçekleşme mi olsaydı, davalının daha sonra aynı hukuka aykırı konuyu yapması söz konusu olmayacaktı.

Davalının bahsetti i Yargıtay kararları eldeki davanın çözümüne uymayan

karalardır.

DAVALI DDASI

4) (devam...)

YÜKSEK MAHKEME GÖRÜLER :

Yargıtay tarafından kabul edilmiş üzere " kayıt yapan kişinin, yapılan konu malar ile suça tahrik edip lehine olarak konu maları kaydedip delil olarak kullanma isteği ve kastının belirgin olması, kayıt eden kişinin telefon konu malarına devamda istekli ve konu maları içeriklerinde mevcut ileri kiden rahatsız olmaması ve bu nedenlerle fail ile yapmış oldu u konu maları kayda alması hukuka aykırıdır." demekle planlama dâhilinde yapılan ses ve görüntü kayıtlarının yasak delil niteliğinde oldu unu kararlarında dile getirmektedir. (Y.4.CD, E. 2017/21973, K. 2019/3037, T. 26.02.2019. - [16] Y.4.CD, E. 2017/21973, K. 2019/3037, T. 26.02.2019. - Y.4.CD, E. 2017/21973, K. 2019/3037, T. 26.02.2019),

Yine Yargıtay, hukuka ve yöntemine uygun biçimde kaydedilen ses ve görüntü kayıtlarının delil niteliğinin bulundu unu, buna karşın bir kişinin yaptığı görüntü menin gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı oldu unu, bu nedenle bu tür kayıtların delil olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını pek çok kararında ifade etmektedir. Kural olarak bir kişinin yaptığı görüntü menin gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı oldu unu, bu tür kayıtların delil olarak değerlendirilemeyeceğini, delil olarak hükme esas alınmasının mümkün olmadığını sık sık vurgulamaktadır.(Y.5.CD, E. 2018/11913, K. 2019/2810, T. 07.03.2019.-- Y.5.CD, E. 2018/11913, K. 2019/2810, T. 07.03.2019)

Yüksek Mahkemece hazırlıklı ve planlı ekilde, ileride açacağı hukuk davasına delil oluşturmak amacıyla, kişiyi özel olarak konu tutarak gizlice kayıt yaparak ses ve görüntü kayıtlarının elde edilmesi ve bunun mahkemeye delil olarak sunulması halinde, sunulan bu kayıtlar hukuka uygun elde edilmiş sayılmayacak ve bu halde bu kayıtları yapan kişinin eylemi, 5237 sayılı TCK'nin 134/1-2.cümle ve 134/2. maddelerinde düzenlenen özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturacaktır.(Y.12.CD, E: 2014/10706, K: 2014/25537, KT: 15.12.2014)

Yargıtay, genel kural olarak bir kişinin yaptığı görüntü menin gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı oldu unu, bu tür kayıtların delil olarak değerlendirilemeyeceğini, delil olarak hükme esas alınmasının mümkün olmadığını sık sık vurgulamaktadır. Yargıtay telefon kaydının önceden planlanmış olmamasını artıran olarak aramaktadır. Yoksa müteki olan kişinin sanığın kendisine ses kaydından önce hakaret ettiği ve sonrasında da bunu delillendirmek için sanıkla aralarında geçen konu mayı sanığın rızasına başvurmadan kayda aldığı, mütekinin sanığı kırtarak daha fazla hakaret dolu sözler söylemesine neden oldu u olayda yapılan ses kaydının hukuka uygun oldu u söylenemez. (Y.18.CD, E: 2015/38551, K: 2017/10072, KT: 02.10.2017)

Kaldığı ki bu ses kaydının elde edilmesi ekli bile dava dilekçesinde Gökçe Dünder için sayılan kişisel özellikler ile (Dürüstlük, yasa ve hukuk saygısı gibi) bağda mamaktadır.

CEVAP...

Davacı ile davalı arasında geçen görüşme ve konu mayı, konu manın konusunu **davalı taraf inkâr etmemektedir**. Ancak, emsal kararlarla bunun delil olamayacağını ileri sürmektedir.

Taraflar arasındaki konu malara ait ses kaydı ikrardır. **krar kesin delildir. Davalı Esat KOR ALI'nın, davanın sonucundaki mahkumiyetten kurtulma çabası ile mesnetsiz açıklamalar yapması; mahkemenizi uyu mazlık konusu ile alakası olmayan bir kısım Yargıtay ilamları ile yanıltma çabaları normaldir.** Taraflar arasındaki konu malara ait ses kaydının deliller arasında olması Esat KOR ALI'yı oldukça panikletmiş görülmektedir.

Davacı; görü medeki konu maları kayıt altına almamı olsaydı, **tarafkların görü mede sarf etti i hukuka aykırı sözleri huzurunuzda tekrarlaması mümkün olmayacaktı.**

Yargıtay 18.ceza dairesi 2015/33931 E. 2017/5905 K sayılı ilamında: **“kendisine kar ı i lendi ini iddia etti i tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olana ı bulunmayan kanıtların yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandı mın, dolayısıyla HUKUKA UYGUN OLDU UNA”** karar vermi tir.****

6100 SAYILI HMK.muzda: **ki inin kendisine kar ı i lenmekte olan bir suçla ilgili olarak bir daha kanıt elde etme olana mın bulunmadı ı ve yetkili makamlara ba vurma imkanının olmadı ı ani geli en durum kar ısında kar ı tarafın konu malarını kaydetmesi KRAR OLMASI NEDEN YLE, KES N DEL LER ARASINDA KABUL ED LM T R.**

DAVALI DDASI

5) Davacı yan özellikle mobbing iddiasıyla tazminat talebinde bulunarak huzurdaki dava açılmı tır. Davacının dava dilekçesinde belirtti i soyut iddialar dı nda SOMUT ve GEÇERL herhangi bir belge ve delil dosyada mevcut bulunmamakta olup davanın reddi gerekmektedir.

Dava dilekçesi dikkatle incelendi i zaman görülecektir ki davacının müvekkil hakkında isnat etti i suçlamalar son derece soyut ifadeler olup akla ve mantı a aykırı, gerçeklikten uzaktır. Z RA ÖNCEL KLE MÜVEKK L ALANINDA UZMANLA MI , YÜKSEK E T M ALMI , K TAPLAR ÇIKARMI , SON DERECE NEZAKETL VE SAYGI DUYULAN B R E T MC D R. Sayın mahkeme müvekkilin özgeçmi ini inceledi inde görecektir ki müvekkil son derece parlak bir kariyere sahiptir;

CEVAP...

Dava dilekçemiz incelendi inde talebimizin sadece mobing nedeniyle tazminat iste ine ili kin olmadı ı a ikardır. Davanın konusu: **haksız, hukuksuz engelleme faaliyetleri ile açık-gizli tehditler gibi bir akademisyen için ahlaka, adaba, edebe, hukuka sı mayan, tarafsızlı mı ortadan kaldıran, utanç verici faaliyetler neticesinde derin üzüntü duymama, acı ve elem içinde kalmama sebebiyet verdi i için MANEV TAZM NAT, KINANMA VE YÖK SAYFASINDA LAMIN YAYINLANMASIDIR.**

Davacı cevabının bu bölümünde: alanında uzmanla mı , yüksek e itim almı , kitaplar çıkarmı bir e itimci oldu unu, parlak bir kariyere sahip oldu u açıklamaktadır. Bu tanımlar davacının kendi hakkındaki kanaatidir. Davacıdan aksine tanımlarda bulunması beklenemez. Ancak mahkemece ses kaydı bilirki i marifetiyle çözdürüldü ünde, **DAVALININ GÖREV N KÖTÜYE KULLANMI OLDU UNU KANITLAYAN FADELER N N, O PARLAK KAR YERL ADAMIN DÜ ÜNCES N N MAHSULÜ OLDU U GÖRÜLECEKT R.**

DAVALI DDASI

5) (devam...) Bu derece kariyerinde ba arılı bir ö retim üyesinin durduk yere kendi yeti tirdi i ö rencisine psikolojik baskı yapması dü üncesi hayatın ola an akı na aykırıdır.

CEVAP ...

Bir ö retim üyesi durduk yere kendi yeti tirdi i ö rencisine psikolojik baskı yapmamı tır. Psikolojik baskının önemli bir sebebi vardır. Sebebini; ses kaydında, o kariyeri parlak adam açıkça izah etmektedir.

DAVALI DDASI

5) (devam...) Gerek Türk Medeni Kanunu'nda gerekse Kanunu ve Anayasamız da psikolojik taciz yahut mobbing ile ilgili do rudan düzenleme bulunmamaktadır. Bu do rultuda çe itli kurum ve kurulu ların ve Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlı ının yayınladı ı bilgilendirme kitapçıkları do rultusunda gerçekten psikolojik taciz ve mobbing ara tırmaları ve delilleri do rultusunda inceleme yapılması gerekmektedir.

Huzurdaki olayda davacı son derece soyut, sadece sözle söylenen ve müvekkilin fikirsel çatı ma ya adı ı ki ileri delil göstererek ithamlarda bulunmakta, a a ıda izah etti imiz üzere mobbing ve psikolojik tacizin kanıtlarını olu turan, bu do rultuda öncesinde müvekkil davalıyı uyardı na dair herhangi bir delil ibraz etmemektedir.

CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinin bu bölümünde: müvekkilinin fikirsel çatı ma ya adı ı ki ileri delil göstererek ithamda bulunuldu unu, iddialarımızın soyut oldu una i aret etmektedir.

Daha delil ibrazı safhasına gelinmeden, herhangi bir ki iyi tanık olarak belirtmedi imiz bir safhada, fiziksel çatı mada oldu u ki ilerden bahsetmesi; biraz önceki parlak kariyerli, saygı duyulan, nezaketli tanımına ters dü mektedir. Bununla birlikte, dava dilekçesinde bildirmedim iz -kimler oldu u açıklanmamı tanıklardan-korku duyması; suçlulu unun, haksızlı mın, yanlı i ler içinde oldu unun dı a vurumudur.

DAVALI DDASI

5) (devam...) Yargıtay 9. Hukuk Dairesi, E. 2010/38293; K. 2013/5390; T.12.02.2013 "Madde metninden anla ılaca ı üzere, manevi tazminat talep edebilmek için mobbingi te kil eden davranı ların ki ilik haklarına zarar vermesi gerekir. Yani, yukarıda mobbing olarak belirtilen her davranı manevi tazminat sonucunu do urmaz. Anlık öfke ile süreklilik göstermeyen geçici davranı lar mobbing de ildir. Hareketin mobbing sayılabilmesi için sistematik, sürekli ve kasıtlı olması gerekir. Ayrıca hareketin amacı da do ru tespit edilmelidir. Çünkü mobbingde amaç, i ili kisi içinde bulundu u ma durdan kurtulmak veya ona zarar vermek, onu yıldırmaktır. Ki iyi i ya amından dı lamak amacıyla kasıtlı olarak yapılır. Ayrıca, bu ekilde davranı lara maruz kaldı unı ispat yükü iddia edene dü er. Yani i çi mobbinge maruz kaldı unı ispat etmelidir. çinin anlattı ı mobbing te kil eden olayların tutarlık te kil etmesi, kuvvetli bir emarenin bulunması gerekmektedir. Her ne kadar mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmi se de, mevcut delil durumu mobbingin ko ullaarının olu tu unu kabule yeterli de ildir. Somut olayda, davacı, öncelikle iddia etti i olayları sonrasında da ki ilik haklarının yerlerinde Psikolojik Taciz (Mobbing) Bilgilendirme Rehberi 29 ihlal edildi ini ispat etmelidir. Dosyadaki e-maillerin içeri i incelendi inde gayet nezaketli bir dil kullanıldı ı gibi, verilen talimatların i in gere i, bankanın i leyi i için, hatta geçici görevlendirme kapsamında oldu u izlenimi do maktadır. Davacının konumu itibariyle talimatların sırf küçük dü ürme amaçlı oldu u kabul edilecek olsa dahi mobbingde her eyden önce süreklilik esastır. Kaldı ki, böyle bir sonuç çıkarmaya çalı mak zorlama bir yorum olacaktır. Yöneticinin görevini yapmak için otoriter olması yukarıda da bahsedildi i gibi mobbingin uygulandı ı anlamına gelmez. Ayrıca, davacının pek tabii olarak 4857 sayılı yasanın 22. maddesi uyarınca i ko ullaarında esaslı de i iklik sebebiyle bu tür görevlendirmeleri kabul etmeme hakkı vardır. Davacının tek tanı ının beyanları da olayların ispatı açısından yetersiz olup, ko ullaarı olu mayan manevi tazminat

talebinin reddi yerine kabulü hatalıdır.”

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü'nün yayımladığı bildiriye belirtildiği üzere yerinde kararla ilan her türlü olumsuz davranış psikolojik taciz olarak algılanmamalıdır;

“ YERLERİNDE PSİKOLOJİK TACİZ (MOBBING)

1) yerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; maddi veya manevi zararların çıkmasını, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışların bütünüdür. “

1.2. Unsurları

1) yerinde kararla ilan her türlü olumsuz davranış psikolojik taciz olarak algılanmamalıdır.

1.3. Psikolojik taciz olmayan durumlar

1) yerlerinde psikolojik taciz olgusu bazı durumlarda diğer olumsuz davranışlarla karıştılabilmektedir ancak bunlar psikolojik taciz değildir.

2) Farklı hukuki nitelik ve sonuçlar içeren fiziksel iddet, cinsel taciz ve/veya hakaret niteliğindeki davranışlar,

3) Arıza, tek seferlik ya da birden çok tekrarlı olsa bile strese ve doğalgazlı bir ortamın yarattığı rahatsızlanabilecek süreklilik arz etmeyen olumsuz tutum, davranış, tartışma ve çekimler psikolojik taciz olarak değerlendirilmez. (yerlerinde Psikolojik Taciz (Mobbing) Bilgilendirme Rehberi- Mayıs 2014)

Yine Gazi Üniversitesi Mobbing Biriminin belirttiği üzere mobbing'e maruz kalan kişilerde;

“Mobbing insanın meslekî bütünlük ve benlik duygusunu zedeler, kişinin kendine yönelik güvenini düşürür, paronaya ve kafa karışıklığına neden olur, kurban kendine güven duygusunu yitirir, kendisini yalıtabilir, huzursuzluk, korku, utanç, öfke ve endişe duyguları yarar. Mobbing, alımla, uyku bozuklukları, depresyon, yüksek tansiyon, panik atak, kalp krizine kadar giden sağlık sorunları ve travma sonrası stres bozukluğu yaratabilir.

Mobbing maddesinin adı verilen sorunları aile ortamına yansıtması, aile içi huzursuzluk ve çatışmalara sebep olabilir. Hatta bu durum aile içi iddet ve boşanmayla sonuçlanabilir.

Yapılan bir araştırmaya göre Mobbing maddesinin sağlık giderleri, kazancın üzerinde bir rakama tekabül etmektedir.

Psikolojik tedavi, ilaç, doktor ve hastane masrafları yanında; iş veriminin azalması, hastalık izinlerinin artması gibi sonuçları sebebiyle Mobbing ekonomik bağlamda yüksek kayıplara sebep olmaktadır.’

Delil Toplama:

1-) Varsa iş yeri kamera kayıtlarının delil olarak gösterilmesi, günlük tutulması, notların saklanması, e-maillerin saklanması, Psikolog, Psikiyatrist, kullanılan ilaç faturalarının saklanması,

2-) yerinde aynı pozisyonda çalışan kişilere verilen görevlendirmeler, verilen işlemlerle ilgili belge örneklerinin alınması” (YERLERİNDE PSİKOLOJİK TACİZLE MÜCADELE YÖNTEMLERİ VE YASAL DÜZENLEME ÖNERİLERİ (Delil Toplama/ Spat, İletme/Kurum İçin Tedbirler Alınması, İfade Yolları, Hukuki Süreç, Dini Boyut, Medya vb.) Moderatör: Prof. Dr. Elif YÜCETÜRK Raportör: Hicran ATATANIR)

Davacı taraf gerek psikolojik iddet gerekse mobbing iddiasını ispat noktasında mevzuatta belirtilen delillere sahip olmadan asılsız ve soyut iddialarda bulunmaktadır.

CEVAP...

Davalı tarafın bu bölümdeki açıklamaları ve örnek verdiği emsal yargıtay kararları; **bir iş verene hizmet akdiyle bağlı çalışanlara ait açıklamalardır.**

OLAYIMIZDA KAMU KURUMUNDA DEVLETE KAR I ÇALI AN K K SÖZ KONUSUDUR.

Biz; davalının davacıyı rahatsız edici, çalı ma azmi ile adalete olan güvenini sarsıcı, üst konumundaki yetkilerini ve imkanlarını kötüye kullanması ifade ediyoruz ki bu durum olaylara ili kili tanıklar ile ispat edilecektir.

DAVALI DDASI

5) (devam...) *bu belirtilerin hiçbiri davacıda mevcut de ildir; zira davacı ma dur dahi de ildir!*

Gökçe Dünder asistanlı ı boyunca bu iddia ile ilgili ne Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Ba kanlı ı'na, ne Tıp Fakültesi Dekanlı ma ne de Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Psikolojik Tacizle Mücadele (Mobbing) Birimine konu ile ilgili bir ba vuruda bulunmamı tır.

Üroloji cerrahi bir bran tır. Cerrahi e itim sürecinde bir asistana uygulanabilecek en kötü davranı ekli cerrahi e itimini engellemek operasyonlara almamak, operasyon yaptırmamaktır. Oysa davacı taraf Asistanlı ı boyunca katıldı ı ve bizzat cerrah olarak gerçekle tirdi i ameliyat kayıtları incelendi inde bir çok operasyonu ilk kez müvekkilin gözetiminde ve sorumlulu unda yaptı ı ve kendisini en fazla operasyona dahil eden ve bizzat yapmasını sa layan ö retim üyesinin müvekkilim oldu unu davacı dahi bilmektedir. Gökçe Dünder'in akademik çalı malarına dahil oldu u ve yazar olarak kendisine yer verdi i yayınlar incelendi inde açıkça görülecektir. Bu durum da sadece cerrahi de il akademik boyutta da kendisinin geli imine katkıda bulundu unun göstergesidir. Yani Davacının yeti mesindeki müvekkilin katkısı yadsınamaz. Bu da Psikolojik Taciz iddialarına verilecek en uygun yanıtıdır.

CEVAP...

Davalı müvekkili, benim asistanlı ım boyunca konu ile ilgili bir ba vuruda bulunmadı ndan bahsetmi tir. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'nde ara tırma görevlisi olarak çalı rken, Esat KOR ALI'nın bana yaptı ı mobing, di er bir adıyla psikolojik terör hakkında, bu kurumda çalı tı ım süre içerisinde Tıp Fakültesi ilgili birimlerine herhangi bir resmi ba vuru **yapamadım**. Çünkü bunu yapmam halinde; bu makamlardan bir sonuç alana kadar veya benim lehime herhangi bir sonuç alınmaması halinde, davalının bana olan baskılarının giderek artaca ı a ikardır. Sayılı bir süre olan asistanlık sürecini bitmesini sabırla bekledim. **Mobing yapıldı ım kanıtlamamın ve desteklemenin en faydalı kanıtlarından birisi tamık ifadeleridir.** Savcılı a yaptı ım suç duyurusunda da belirtti i üzere, benim poliklinikte onurumu kıran hakaretlere o dönemde ö renci olan **Özgür KURTKULA I**, babasına yapılan biyopsi i lemi sırasında, babası ile birlikte ahit olmu tur. Bu olayın akabinde uzun bir süre boyunca servis ziyaretlerinden -kendisinin yaptıklarında- dı layarak, küçük dü ürülme olayına, aynı klinikte çalı tı ım asistan arkada ım **Halil GÜLBAHAR** ahit olmu tur.

DAVALI DDASI

6)Somut olayda mevzuatın aradı ı manevi tazminat artları olu mamı tır.

Manevi tazminat, ancak ki ilik de erleri saldırıya u rayan ki inin isteyebilece i bir tazminat türüdür. Ki ilik de erleri, bireyin ki ilik haklarını meydana getirmekte olup kanunda tanımlanmamı olmakla birlikte Yargıtay kararlarına göre manevi tazminata konu olabilecek ki ilik hakları unlardır:

Ki inin ya amı, Ki inin sa lı ı, Ki inin vücut bütünlü ü, Ki inin ruh bütünlü ü, Müdahale edildi inde ki inin üzüntü veya elem duymasına yol açan di er fiziki,

duygusal ve sosyal ki ilik de erleri.

Tazminat hukuku, bireye ait bu de erlerin korunması amacıyla ki ilik hakları herhangi bir suretle ihlal edilenlere manevi tazminat davası açma hakkı tanımaktadır. Bir kimsenin, her üzüntü duydu u bir olay ve olgu kar ısında, manevi tazminat isteme hakkı do mamı olabilir. Di er bir anlatımla, her üzüntü veren olay manevi tazminatı isteme hakkını kazandırmaz. Bunun için, ki ilik de erlerinin saldırıya u ramı olması gerekir.

Somut davada asla kabul anlamına gelmemekle birlikte davacının dava dilekçesinde soyut olarak iddia etti i hiçbir iddia dahi manevi tazminatı gerektirecek olgular de ildir. Bu sebeple de davanın reddi gerekmektedir.

CEVAP...

Ba ta davalı Esat KOR ALI olmak üzere, organize bir ekilde çalı tı ı Tıp Fakültesi Dekanı lhan ÇET N ve soru turmacı Kadın Do um AD Ö retim üyesi Ali ÇET N'in tahribatları sebebiyle tarifi mümkün olmayan üzüntü ya adım/ya ıyorum. Dava dilekçesinde sunulan somut ve soyut delillere ilaveten bu organize suçu destekleyen u gerçekleri de sayın mahkememize sunmak isterim:

Dekan lhan ÇET N hakkında:

A) Savcılı a yaptım ikâyetin aynısını e zamanlı olarak, C MER'e ve Rektörlü e de yaptım. C MER ve Rektörlü e yaptım ikâyetinin ardından, Dekanlık tarafından, çok kısa bir sürede soru turmaya gerek görülmedi i kanaatine varılmış tır. Ancak Savcılı mın gere inin ifası için gönderdi i yazıya istinaden **zorunlu** olarak gerçek bir ön soru turmaya ihtiyaç duyulmu tur. Bu ikilem, Dekanın ba ta olayları örtbas etmeye çalı masının bir göstergesidir. Dekan taraflılı mını, daha en ba ta, kadro ilanına ba vuruların halen devam etti i süreçte kendisi ile görü meye giden bir aday olan Mete ÖZKIDIK'a açıkça belirtmi tir. Dr. Mete ÖZKIDIK tanı mak ve kendini tanıtmak için Dekanın makamına gitti inde; dekan, kadro **ilanının biri (!) için açıldı mını** söylemekten çekinmemi tir.

B) Üniversitenin ihtiyaçları ve hizmet gerekleri do rultusunda açılan bu kadro için yapılan de erlendirme için yazılı mütalaa verebilecek, ilgili bölümde ba kaca Profesör ö retim üyesi varken, ba ka ehirlerdeki (bölümün ihtiyaçları hakkında bilgi sahibi olmayan) Doçent ö retim üyelerinin görevlendirilmesi, dekanın, kendi istedikleri ki i olan Hüseyin SAYGIN'ı ön plana çıkaracak ki ilerden jüri olu turma amacıyla oldu unun göstergesidir.

Soru turmacı Ali ÇET N hakkında:

A) C MER'e ve Rektörlü e yapılan ikâyetinin ardından çok kısa bir sürede alınan karar ile soru turmaya gerek görülmemi tir. Ancak e zamanlı oalrak yapılan suç duyurusundan sonra, savcılı mın, gere inin ifası için gönderdi i yazıya istinaden zorunlu olarak açılan ön soru turmada, soru turmacı Ali ÇET N tarafından hazırlanan ilk fezlekedeki **gerekli inceleme ve ara tırma yapılmaksızın**, sadece ikâyetin ö retim üyesi alımı için ilan edilen kadroya yaptım ba vurunun kabul edilmemesi ile ili kili oldu u belirtilerek, ikâyetin yeterli veri ile do rulanmasının mümkün olmadı mını belirtmi tir. Ayrıca **ilave inceleme ve soru turmanın devam ettirilmesinin devlet gücünün gereksiz kullanımına yol açaca ı (!)** gibi anlam vermekte zorlandı mın bir ifade ile **suçu örtbas etmi**, soru turma açılmasına gerek olmadı ı teklifinde bulunmu tur.

B) Ayrıca soru turmacı olarak atanan Ali ÇET N ikâyet dilekçesinin ekinde yer alan Esat KOR ALI'nın ses kaydı gibi **somut delilleri görmezden gelip, ikâyetin yeterli veri ile do rulanmasının mümkün olmadı mını hazırladı ı ilk fezlekedeki belirtmi tir.** Ayrıca **ilave inceleme ve soru turmanın devam ettirilmesinin devlet gücünün gereksiz kullanımına yol açaca mını** öne sürebilecek kadar sorumsuzca davranabilmi tir.

C) Son soru turmaya yetkili kurul, Ali ÇET N'in dosyasını gerekenleri yapmadı ı gerekçesi ile geri iade etmi tir. Ali ÇET N ikâyet dilekçesinde yer alan ifadelerimi ahitlere (Dr. Resul Ç ÇEK, Dr. Halil GÜLBAHAR ve Özgür KURTKULA I) ba langıçta usulüne uygun sormayarak, **Esat KOR ALI'nın i ledi i suçları örtbas etmeye çalı mı tir.**

D) Savcılı ın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soru turmada, 6 Mart 2019 tarihinde soru turmacı Ali ÇET N, Gökçe DÜNDAR'ı ve Esat KOR ALI'yı ifadeye ça ırımı tir. O dönemde Cizre'de zorunlu hizmet görevimi gerçekleştirirken, soru turmacı Ali ÇET N'in ifadeye ça rı yazısı **9 Nisan 2019** tarihinde bana ula mı tir. **15 Nisan 2019**'da ifademi Ali ÇET N'e sunulmak üzere Tıp Fakültesi Dekanlığı'na gönderdim. Ali ÇET N soru turması kapsamında Esat KOR ALI'nın ifadesi tutanak altına **25 Nisan 2019 (!)** tarihinde alınmı tir. Ali ÇET N, Esat KOR ALI ile beni aynı günde (**6 Mart**) ifadeye ça ırma yazısını yazmı tir. Ancak aynı kurumda çalı p, Esat KOR ALI ile aynı koridorda odaları bulunan Ali ÇET N'in, benden çok daha önce **Esat KOR ALI'nın ifadesini tutanak altına alması beklenirken, Esat KOR ALI'nın ifadesinin, benim ifadelerim beklenildikten sonra yani, 25 Nisan tarihinde (ifadeye ça rıdan 50 gün sonra) alınması** oldukça manidardır.

E) Ali ÇET N, soru turması kapsamında ilgili bölümdeki asistanları topluca odasına ça ırarak, genel geçer eylerden bahsettikten sonra, hoca ile asistan arasında bu tip eylerin olabilece inden bahsedip, ya anılanları ılımlı bir ekilde göstermeye çalı mı tir. Öte yandan ikâyette bulundu um hiçbir madde kendilerine sorulmamı tir. Daha sonra soru turmacı Ali ÇET N, di er asistan hekimlerden ayrı olarak, olaylara ahit olarak gösterilen ki ilerden biri olan Dr. Resul Ç ÇEK'i ifadeye ça ırımı tir. Aynı gün sözde ifadesi tutanak altına alınmı tir. O dönemde, **çok yakın bir tarihte uzmanlık sınavına girecek olan ve hocalarına fazlası ile ba ımlı halde olan** Resul Ç ÇEK bir çe it baskı altında bırakılarak; " ahit olmadım." ekinde ifadesi tutanak altına alınmı tir.

F) Bu tarihlerde, uzmanlık sınavı arifesinde olan asistan arkadaş ım Resul Ç ÇEK ile yapt ım telefon görüşmelerinin birinde; Resul Ç ÇEK'in, soru turmacı Ali ÇET N'in odasından çıkmasının **hemen ardından**, soru turması yapılan Esat KOR ALI tarafından arandı mı, Ali ÇET N'e ne söyledi ini sordu unu benimle paylaşarak, ne denli baskı altına oldu unu ifade etmi tir. Bu durum, soru turmacı Ali ÇET N'in **ne denli nesnel kriterlerden uzak ve yanlı bir de erlendirme yaptı mın bir kanıtıdır.**

G) Son soru turmaya yetkili kurul Ali ÇET N'in fezlekesini, gerekenleri yapmadı ı gerekçesi ile geri iade edildi inde Resul Ç ÇEK artık Uzman Doktordur ve Malatya'ya atanacaktır. Kendisini bu sayede daha rahat ifade etme olana ı bulan Resul Ç ÇEK 2. kez ifadeye ça ırıldı ında ifadesi, gerekli sorularında sorulması ile **de i mi tir.** Kendisi için düzenlenen ikinci tutanakta **MOB NG OLAYINA AH T OLDU U** açıkça yazmaktadır.

H) Haklı sebeplerle, bir ekilde soru turmanın birileri tarafından örtbas edildi i veya sumen altı edildi ini dü ündü ümden, soru turmanın **1. yılında (!)**, Bursa'daki avukatım aracılı ı ile 6 Ocak 2020 tarihinde soru turmanın akıbeti hakkında bilgi edinme talebinde bulundum. 23 Ocak 2020 tarihinde yine Hukuk Mü avirli i'nin gönderdi i rektör imzalı yazıda: ceza soru turmasının halen devam etti i, yazmaktadır. **2547 Sayılı YÖK Kanununun Disiplin ve Ceza leri Hakkındaki Hükümleri MADDE 53/A- L** fıkrasında öyle yazmaktadır: *Soru turma, görevlendirme yazısının tebli tarihinden itibaren K AY içinde tamamlanır. Soru turma bu süre içinde tamamlanamaz ise soru turmacı gerekçeli olarak ek süre talep edebilir, disiplin amiri gerekçeyi de erlendirerek ve zamana ımı sürelerini dikkate alarak karar verir. YAPTI IM SUÇ DUYURUSU ARDINDAN AÇILAN ÖN SÖRÜ TURMADA UZATILAN SÜRELER, SORU TURMANIN VE DAVACININ YIPRATILMASINA YÖNEL KT R...*

DAVALI DDASI

7) Davacı dava dilekçesinde " müvekkile birtakım eylemler isnat ederek hukuka aykırı oldu unun tespiti ile kınanmasını ve karar ilamının YÖK ün internet sitesinde yayınlanmasını talep etmi tir.

Davacı tarafın müvekkile besledi i husumet izahtan varestedir ki böyle bir talepte bulunulmu tur.

Zira a a da izah edilece i üzere talep edilen kınama iste i dari bir i lemdir ve hukuk mahkemesinin yetkisinde de ildir. Sayın mahkeme ' Yargılama konusu vakianın kendi görev alanı dı ında kaldı ını görerek görevsizlik kararı vermelidir". Asliye hukuk mahkemesi; özel hukuk uyu mazlıklarına bakmakla görevli asıl mahkemedir (6100 sayılı HMK m.2) Asliye hukuk mahkemesi, kanun ba ka bir mahkemeyi özellikle görevlendirmede i müddetçe dava konusunun de er ve miktarına bakılmaksızın Malvarlı ı haklarına ili kin davalar, Ve ahıs varlı ına ili kin davalar içinde yer alan her türlü davaya bakmakla görevlidir (HMK m.2)

Oysaki dava dilekçesinin sonuç kısmında 3. Ve 4.sırada belirtilen talep DAR B R KONUDUR ve a a da belirtildi i üzere dari amirler tarafından de erlendirmesi gereken bir hususudur:

Memurlar ve di er kamu görevlileri ile kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve bunların üst kurulu ları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez.

657 sayılı Kanununun 124'üncü maddesinde "Disiplin amirleri; kurumların kurulu ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Ba kanlı ı'nın görü üne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tesbit edilecek amirlerdir.

Kamu hizmetlerinin gere i gibi yürütülmesini sa lamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emretti i ödevleri yurt içinde veya dı ında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldı ı hususları yapmayanlara, yasakladı ı i leri yapanlara durumun niteli ine ve a ırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmi tir.

Mezkur Kanunun disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar düzenleyen 126 maddesinde "Uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun ba lı oldu u kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir.

Zira 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda kınama cezası tarif edilirken; "Memura, görevinde ve davranı larında kusurlu oldu unun yazı ile bildirilmesidir." denilmi tir.

*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak, E lerinin, re it olmayan veya mahcur olan çocuklarının kazanç getiren sürekli faaliyetlerini belirlenen sürede kurumuna bildirmemek,

Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak,

Hizmet dı ında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak,

Devlete ait resmi araç,gereç ve benzeri e yayı özel i lerinde kullanmak,

Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri e yayı kaybetmek,

arkada larına, maiyetindeki personele ve i sahiplerine kötü muamelede bulunmak,

arkada larına ve i sahiplerine söz veya hareketle sata mak,

Görev mahallinde genel ahlak ve edep dı ı davranı larda bulunmak ve bu tür yazı yazmak, i aret, resim ve benzeri ekiller çizmek ve yapmak,

*Verilen emirlere itiraz etmek,
Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak,
Kurumların huzur, sükün ve çalıştırma düzenini bozmak,
Yetkili olmadıkları halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek.*

Disiplin soruşturması sonrasında yukarıdaki fiil ve haller sergilediğine kanaat getirilen memura kınama cezası verilir. Disiplin soruşturması sonrasında yukarıdaki fiil ve haller sergilediğine kanaat getirilen memura kınama cezası verilir. Disiplin amiri tarafından bu cezanın bir altı veya bir üstü verilebilir. "

Açıkça gözüktüğü üzere huzurdaki davada 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna tabi kişiler için öngörülen disiplin soruşturması sonrasında verilebilecek Kınama cezasının huzurdaki hukuk mahkemesinden talep edilmesi de akıl tutulmasıdır.

CEVAP...

Türk Medeni Kanunu 25. madde metninde ve Türk Borçlar Kanunu 58. Madde metninde, **hukuka aykırılığın tespiti, kınanması ve kararın yayınlanması düzenlenmiş olup buna ilişkin davalar asliye hukuk mahkemesinin görev alanındadır. HUKUK KURALLARINI BİLMEMEK AYIP DEĞİL, BİLMEK DE AKIL TUTULMASI GİBİ YAKI TIRMALAR SAHBİLE KAMDR...** (Bakınız: TMK md 25 ve TBK md 58 metinleri)

TBK madde 58: ...ki ilik hakkının zedelenmesinden zarar gören, u radı ı manevi zarara karşı manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir. Hâkim bu tazminatın ödenmesi yerine başka bir giderim biçimi kararla tırabilir veya tazminata ekleyebilir; **özellikle saldırıyı KINAYAN bir karar verebilir ve bu kararın YAYIMLANMASINA hükmedebilir.**

DAVALI DAVASI

8) Ezcümle tüm bu izah olunmaya çalışılan sebepler de erlendirildiğinde davacının tüm iddialarının soyut ithamlardan öteye gitmediğini, ispattan uzak kötü niyetle hareket ettiğini açıklar ve huzurdaki davanın reddi gerekmektedir.

CEVAP...

Tüm iddiaların soyut olduğu ithamı ile ses kaydı gibi somut bir delil ayrıca tanık ifadeleri, bilirkişi incelemeleri gibi deliller göz ardı edilmek istenmemiştir. **Yargılamanın amaçlarında Davacının tüm iddiaları başka somut delillerle ortaya konulacak ispat edilecektir ve davanın ihbarı suretiyle YÖK'ün davaya katılımı da sağlanacaktır...**

SONUÇ VE STEK :

Davalının açıklamaları davacının kişilik hakkına haksız tecavüzün kendi eyleminden kaynaklandığını bilmesi ve mahkumiyetten kurtulma çabası ile üretilen gerçek dışı beyanlardır.

Davalının davaya cevap olarak verdiği tüm savunmalarını reddediyoruz.

Bildireceğimiz delillerin toplanmasına ve davanın kabulüne yargılama harç ve giderleri ile vekalet ücretinin davalıdan tahsiline karar verilmesini arz ve talep ederim.

Saygılarımla. 22.07.2020

**DAVACI
Gökçe DÜNDAR**

EK :

- 1- Davacının Danı tay Ba kanlı ı'na müracaat dilekçe sureti
- 2- Yargıtay kararları (4 adet)