

(Danıştay Başkanlığı'na iletilmek üzere)

İTİRAZ EDEN (MÜŞTEKİ) : Gökçe DÜNDAR -T.C.No: [REDACTED]
[REDACTED] Nilüfer - BURSA

İTİRAZ EDİLEN KARAR_: Hakkında şikâyetle bulunduğum Doç. Dr. Esat KORĞALI hakkında soruşturma izni verilmemesine (son soruşturma açılmamasına) dair Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Yetkili Kurulu'nun 02.07.2020 tarihli kararı

TEBLİĞ (ITILA) TARİHİ_: 17.07.2020

TALEP KONUSU_____: İtiraz konusu kararın kaldırılarak, şüpheli Doç. Dr. Esat KORĞALI hakkında soruşturma izni verilmesi isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR_____:

OLAY ÖZETİ:

17.07.2020 tarihinde avukatıma tebliğ edilen Prof. Alim YILDIZ (Rektör) imzalı, 60263016-667.02-E.42223 sayılı, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği yazısı ekinde yer alan Yetkili Kurul Kararını okuduğumda (Ektedir) soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN'in olayları ve kişileri örtbas etmeye çalıştığını ve mevcut delilleri kararttığını gördüğüm için sayın Başkanlığımıza bu yazı ile bilgi vermem gerekmiştir.

İlgili Hukuk Müşavirliği yazısından öğrenildiği üzere soruşturmacı dosyada yer alan ses kaydı gibi somut bir delil görmezden gelmiştir. Bu somut kanıtta, açık ve net bir şekilde: Esat KORĞALI belli bir kişinin Cumhuriyet Üniversitesi Üroloji Anabilim Dalı kadrosuna yerleştirilmesi için çok uğraştığını ifade etmiştir. Görevin kötüye kullandığının bariz bir biçimde belli olduğu bu durum soruşturmacı tarafından görmezden gelinmiş ve hazırlanan raporda bu durumdan hiç bahsedilmemiştir.

Ayrıca son soruşturma yetkili kurulun soruşturmacıya; hazırladığı rapordaki eksiklikler nedeniyle, dosyayı gereği için iade ettiği anlaşılmaktadır. Burada dikkati çeken bir husus ilk ifadeye çağrıda Halil GÜLBAHAR telefonla aranarak odaya çağırılırken yani kolaylıkla ulaşılabilirken, ikinci kez çağırılması gerektiğinde posta yolu ile çağırılmaya çalışılmasıdır. Bir şekilde ulaşılacak istenmemiştir. Ayrıca diğer ifadesi alınması istenen Özgür KURTKULAĞI bir kamu kurumunda çalışmaktadır, ulaşılabilmesi teknik olarak mümkün değildir. Soruşturmacı raporunda yer alan, posta yolu ile ulaşamadı ifadeleri ne yazık ki gerçeği yansıtmamaktadır. Özgür KURTKULAĞI'na, dekanlığın gönderdiği, ifade vermesi hakkında yazı ulaşmış hatta Özgür KURTKULAĞI yazılı ifadesini soruşturmacıya iletmıştır.

İlave olarak, araştırma görevlisi olduğu dönemde baskı altındayken alınan ifadesinde bir şey söyleyemeyen Resul ÇİÇEK, ikinci kez ifadesi alındığında uzman olmanın ve ilgili kurumdan ilişkisini kesmiş olmanın verdiği özgürlük ile mobing olayına şahitliğini ifade edebilmiştir.

Özetle soruşturmacı raporunda ilgili olaylar ve kişiler örtbas edilip, deliller karartılmıştır.

OLAYLAR:

19 Eylül 2011 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi (bundan sonra “CÜ” olarak bahsedilecektir.) Üroloji Anabilim Dalı’nda araştırma görevlisi olarak ihtisasa başladım. Uzun ve zorlu bir sürecin ardından uzmanlık eğitimimi tamamlayıp 14 Haziran 2017 tarihinde CÜ’den ayrılarak, mecburi hizmet görevi için Şırnak Cizre Devlet Hastanesi’ne gittim. Mecburi hizmetin sonuna doğru, 24 Ekim 2018 tarihli Resmi Gazete’de, CÜ Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı’na Doktor Öğretim Üyesi (eski adıyla Yardımcı Doçent) alımı yapılacağına ilişkin ilan yayınlandı.

Tıp fakültesi sıralarından beri yaşamımı, akademik alanda kariyer yaparak, bilimsel çalışmalarla insanlığa faydalı olmak gibi bir amaç doğrultusunda şekillendirmek istemiştim. Bunun için bir taraftan ilanda aranan koşulları sağladığıma dair belgeleri tedarik etmeye başlarken, diğer taraftan uzmanlığım ile ilgili bilimsel faaliyetlere katılmayı da ihmal etmedim. Bu bağlamda 31 Ekim 2018 – 04 Kasım 2018 tarihleri arasında Antalya’da gerçekleşen 4. Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresi’ne katıldım. Kongrede (03 Kasım 2018 tarihinde) CÜ Üroloji AD öğretim üyesi Doç. Dr. Esat KORGALI (bundan sonra “EK” olarak bahsedilecektir.) ile karşılaşınca ilan edilen kadroya başvuruda bulunma niyetimi izhar ettim.

Kadro ilanına başvurmak istediğimi paylaşmam sonucunda EK: mevcut kadroyu açtırmak için çok uğraştığını, kadronun bana açılmadığını, kadroya başvurmamam gerektiğini, başvurmam halinde akademik kariyerimin son bulacağını söyledi. Bunun nasıl olacağını kendisine sorduğumda, tezimi etik kurula şikâyet edeceğini, aleyhime sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya başvuramayacağımı söyleyerek tehdit etti. Bunun üzerine telefonumun ses kayıt özelliğini açarak önüne koydum. Bu daha önce planladığım bir şey değildi. Kendisini bir daha görme ve bana yönelik tehdit eylemini başkaca ispatlama imkânım yoktu. Konuşmanın devamında, ilan edilen kadronun Hüseyin SAYGIN (bundan sonra “HS” olarak bahsedilecektir.) için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, bu kadronun bir ilk olmayacağını, ardından benim için de kadrolar açtırabileceğini ifade ederek, bölümdeki diğer hocaların gideceğinden ve sadece kendisinin kalacağından bahsetti. (Bknz: Savcılığa yaptığım suç duyurusu dosya eki)

(Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 2015/33931 Esas, 2017/5905 Karar numaralı kararına göre: Katılanın, sanıkla telefonda yaptığı görüşmeleri kayıt etmek suretiyle elde ettiği kayıtların, 5271 sayılı CYY’nın 135. maddesi kapsamında değerlendirmesi, bu bağlamda hakim kararı olmadığından bahisle hukuka aykırı kabul edilmesi olanaklı olmayıp, kendisine karşı işlendiğini iddia ettiği tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olanağı bulunmayan kanıtların, yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandığının, dolayısıyla hukuka uygun olduğunun kabulü gerekmektedir.)

Buna hakkı olmadığını söyleyerek, kendisinin asistanlığında açık bir şekilde hasta, hasta yakını, hemşire ve diğer çalışma arkadaşlarım önünde tarafıma mobbing yaptığımı, uzmanlığımda ise tehditlerde bulunduğunu hatırlatarak, açılan kadro ilanına, o ana kadar emin olmadığımı ancak bunları süyledikten sonra başvurma konusundaki düşüncelerim artık kesinlik kazandığını ifade ettim.

EK ile olan diyalogumdan sonra, ilan edilen kadroya atanmak için daha kararlı şekilde hazırlıklarımı sürdürdüm. Bilimsel ahlakla bağdaşmayan ve tehdit içeren beyanların akademik kariyer yapma amaç ve hedefimden beni alıkoyamayacağını göstermek adına ilan edilen kadroya başvurma kararı aldım.

Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna atanmak için 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 23. Maddesi ile Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliği'nin 4. maddesinde ön koşul olarak yer alan "tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamış olmak" koşulunu taşıyamam, ilanda yer alan "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulunu sağlıyor olmam ve Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltilme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlamam nedeniyle 06 Kasım 2018 tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulundum. Başvuru evrakına ilanda aranan koşulları taşıdığımı dair belgeleri ve bilimsel çalışmalarımı da sundum.

Ne var ki başvuru dosyasını teslim etmemin ertesini günü, yani 07 Kasım 2018 tarihinde EK, hakkımda, CÜ Tıp Fakültesi Dekanlık Makamı'na şikâyetinde bulundu. Şikâyetin konusunu; tezimde bulunan verilerin, EK'dan ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayın etiği ihlalinde bulunduğu iddiası oluşturmaktaydı. CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesinin 14. maddesi'nin (b) bendinde "İntihal ve sahtecilik haricindeki diğer etik ihlallerinde, etik ihlal teşkil eden eylemin öğrenildiği tarihten itibaren iki yıl içinde etik inceleme başlatılmaması halinde etik ihlal iddiası incelenemez." düzenlemesi yer almaktaydı. Bu yönerge hükmü gereğinde iddialar daha en başından usulen reddedilmesi gerekirdi. Ancak dilekçe işleme alındı. İşin bir diğer garip tarafı ise şuydu: EK tezimin jürisinde olup, tezime olumlu görüş bildirmişti. Onayladığıma dair hem EK'nin ve hem de Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İlhan ÇETİN'in (bundan sonra "İÇ" olarak bahsedilecektir.) imzası tezimin onay sayfasında yer almaktadır. Tezim 13.07.2016 tarih 2016/7 sayılı Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu kararı ile Üroloji Anabilim Dalı'nda uzmanlık tezi olarak kabul edilmiştir.

Kadro ilanına "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulu şüphesiz ki bir kişiyi ön plana çıkarmak içindi. Çünkü kendisinin başvuru tarihi itibarı ile üroloji disiplini ile ilgili 1 makalesi, 1 de derlemesi vardı. O makale de bu konu ile ilgiliydi. Bu kişi CÜ Patoloji AD Öğretim Üyesi olan Prof. Dr. Ömer Fahrettin GÖZE'nin damadı olan HS idi. Planlanan süreçte HS'nin atanması için yola çıkan pürüzler ortadan kaldırılmalıydı. İşte tam bu sebeple EK aslı astara olmayan iftiralarını içeren dilekçesini, tam da ilana başvurmamın ertesini günü dekanlığa vermişti.

EK'nin, jüri heyetinde bulunduğu ve onayladığı bir tez için, aradan 2,5 yıl gibi bir süre geçtikten sonra yayın etiği ihlali iddiasında bulunması açık bir şekilde kötü niyet içermesinin yanı sıra yukarıda atf yaptığım yönerge hükmü karşısında hukuki hiçbir değeri de bulunmamaktaydı. Yönergeye göre, kabulünden sonra bunca süre geçtikten sonra, tezim hakkında herhangi bir etik inceleme yapılmaması gerekir iken, Dekan İÇ 12 Kasım 2018 tarihinde, EK şikâyet dilekçesini Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'na sevk etti. Bu kurul 07 Aralık 2018 tarihinde aldığı karar ile bana sorular sorarak yazılı savunma istenmesi kararı aldı. Üniversite Hukuk Müşavirliği, Kurulun yazılı savunma istenmesi yazısını bana 12 Aralık 2018 tarihinde gönderdi. 17 Aralık 2018 tarihinde bana tebliğ edilen bu yazıdan sonra, yazılı savunmamı 21 Aralık 2018 tarihinde Kurula sundum. CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu, bir kuyumcu titizliği ile aylar süren incelemelerin ardından, 7 Mayıs 2019 tarihinde nihai kararını verdi. Kurulun bu kararı ile EK'nin tarafıma yönelttiği tüm suçlamalardan aklandım. Ancak yıldırıcı faaliyetlerine devam eden EK, 28 Haziran 2019 tarihinde Etik Kurul sonucuna itiraz etti. Ancak Etik Kurul (yönetmeliğinde yazan hükümler gereği) aynı sebepler ile tekrar şikâyet edilemeyeceğini ifade edip, EK'nin bu itirazını 22 Temmuz 2019 tarihinde reddetti.

CÜ iç denetim mekanizmaları, kendisini tatmin etmeyecek sonuçlar vermesi üzerine EK, yıldırıcı eylemlerine bir yenisini ekleyerek, tezimden iptali gibi garip biri istemle 8 Ağustos 2019 tarihinde idare mahkemeye dava açtı. (Bkz Sivas İdare Mah. 2019/755 E. - 2019/639 K. sayılı dosya kapsamı) İdare mahkeme: tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağını söyleyip 28 Ağustos 2019 tarihinde EK'nin açtığı 1. idare mahkeme davasını reddetti.

İdare mahkemesindeki ilk davasından yine kendisini tatmin edemeyecek sonuçlar ile ayrılan EK, bu sefer de CÜ Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'nun beni akladığı karara yaptığı itirazın, Kurul tarafından reddedilmesinin iptali istemiyle 6 Eylül 2019 tarihinde ikinci idare mahkeme davasını açtı. 25 Şubat 2020 tarihinde bu davanın duruşması oldu ve müdahil olarak kendimi savundum. 10 Mart 2020 tarihinde idari mahkeme EK'nin açtığı 2. davayı da reddetti. EK açtığı ikinci davayı da kaybetmiş oldu.

Haksız şikâyet yoluyla görevini kötüye kullanan, tehdit, iftira ve mobbing fillerini işleyen EK'yi 24 Aralık 2018 tarihinde CİMER'e şikâyet ettim. Aynı gün Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulundum. 25 Aralık 2018 tarihinde ise aynı içerikli şikâyet dilekçesini CÜ Rektörlüğü'ne sundum. Tıp Fakültesi Dekanı 16 Ocak 2019 tarihinde, CİMER ve Rektörlük şikâyetine cevap olarak, EK hakkında soruşturma açılmaması kanaatine vardı. Dekan İÇ jet hızı sayılabilecek bir hızla CİMER'e ve Rektörlüğe yaptığım şikâyetin üzerini kapattı. Ancak, diğer taraftan, savcılığa yaptığım suç duyurusunun ardından, 25 Aralık 2020 tarihinde Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı görevsizlik kararı aldı ve gereği için evrakları rektörlüğe gönderdi.

CİMER ve Rektörlük şikâyetlerinin ardından Dekan İÇ soruşturma açılmamasına karar vermişti, ancak, aynı içerikli şikâyet, bu sefer savcılıktan, görevsizlik kararı verilip, gereği için rektörlüğe gönderilince 4 Şubat 2019 tarihinde CÜ Hukuk Müşavirliği, Dekanlığa, soruşturmacı tayini için yazı yazmak durumunda kaldı. Daha önce soruşturmaya gerek duymayan Dekan İÇ, bu sefer zorunlu bir şekilde, 7 Şubat 2019 tarihinde soruşturmacı olarak Kadın Hastalıkları ve Doğum AD Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ali ÇETİN'i görevlendirdi. (bundan sonra "AÇ" olarak bahsedilecektir.)

Savcılığın görevsizlik kararı sonrası, üniversitede yapılan iç soruşturmada, 6 Mart 2019 tarihinde soruşturmacı AÇ, beni ve EK'yi ifadeye çağırdı. O dönemde Cizre'deydim. Soruşturmacı AÇ'nin ifadeye çağrı yazısı bana 9 Nisan 2019 tarihinde ulaştı. 15 Nisan 2019'da ifademi AÇ'e sunulmak üzere CÜ Tıp Fakültesi Dekanlığı'na gönderdim. AÇ soruşturması kapsamında EK ifadesi tutanak altına 25 Nisan 2019 (!) tarihinde alındı. AÇ, EK ile bana aynı günde (6 Mart) ifadeye çağırma yazısını yazmıştı. Ancak aynı kurumda çalışıp, EK ile aynı koridorda odaları bulunan AÇ'nin benden çok daha önce EK'nin ifadesini tutanak altına alması beklenirken; EK'nin ifadesinin benim ifadelerim beklenildikten sonra, yani 25 Nisan tarihinde (ifadeye çağrıdan 50 gün sonra) alınması oldukça manidardı.

Öğrendiğim kadarı ile AÇ, asistan arkadaşlarımı topluca odasına çağırarak, genel geçer şeylerden bahsettikten sonra, hoca ile asistan arasında bu tip şeylerin olabileceğinden bahsedip, yaşananları ılımlı bir şekilde göstermeye çalışmış. Öte yandan şikâyetinde bulunduğum hiçbir madde kendilerine sorulmamıştı. Daha sonra soruşturmacı AÇ, diğer arkadaşlardan ayrı olarak, olaylara şahit olarak gösterdiğim kişilerden biri olan asistan arkadaşım Dr. Resul ÇİÇEK'i (bundan sonra "RC" olarak bahsedilecektir.) ifadeye çağırdı. Aynı gün sözde ifadesi tutanak altına alındı. Çok yakın bir tarihte uzmanlık sınavına girecek olan ve hocalarına bağımlı halde

olan RÇ bir baskı altında bırakıldı. Şahit olmadım, şekilde ifadesi tutanak altına alındı.

Bu tarihlerde uzmanlık sınavı arifesinde olan asistan arkadaşım RÇ ile yaptığım telefon görüşmelerinin birinde, soruşturmacı AÇ'nin odasından çıkmasının hemen ardından, soruşturması yapılan EK tarafından arandığını ve AÇ'ye ne söylediğini sorduğunu, benimle paylaşarak ne denli baskı altına olduğunu ifade etti. Bu durum soruşturmacı AÇ'nin ne denli objektif kriterlerden uzak ve yanlı bir değerlendirme yaptığını bir kanıttı. Soruşturmacı AÇ'nin bu yanlı tavırlarının asıl kanıtı ise 28 Mayıs 2019 tarihinde Dekanlığa sunduğu ilk raporda yer alan bir ifadedeydi. Raporunun "Netice ve kanaat" başlıklı son kısmının altındaki ifade şu şekildeydi: "İlave inceleme ve soruşturmaların devam ettirilmesi devlet gücünün gereksiz kullanılmasına yol açacaktır." Raporundaki bu ve daha birçok ifadesinden AÇ'nin yanlı, özellikle seçilmiş ve kötü niyetli olduğu anlamaktaydım. 28 Mayıs 2019 tarihinde Dekanlık, soruşturmacı AÇ'nin raporunu hukuk müşavirliğine sundu. 10 Haziran 2019 tarihinde Rektörlük Hukuk Müşavirliği, Rektör Prof. Dr. Alim YILDIZ imzasıyla, son soruşturmaya yetkili kurula soruşturmacı AÇ'nin raporunu sundu. 2 Temmuz 2019 tarihinde son soruşturmaya yetkili kurul soruşturmacı AÇ'ye eksiklerin giderilmesi için dosyayı iade etti. Haklı sebeplerle, bir şekilde soruşturmanın birileri tarafından örtbas edildiği veya sümen altı edildiğini düşündüğümünden, soruşturmanın 1. yılında (!), avukatım aracılığı ile 6 Ocak 2020 tarihinde soruşturmanın akıbeti hakkında bilgi edinme talebinde bulundum. 23 Ocak 2020 tarihinde yine Hukuk Müşavirliği'nin gönderdiği rektör imzalı yazıda: ceza soruşturmasının halen devam ettiği, yazmaktaydı.

Tüm bunlar devam ederken, başvurduğum kadro ilanına planlandığı gibi sessiz sedasız bir şekilde HS ataması yapıldı. Bu netice hakkında, hiçbir şekilde, kadro ilanına başvurulara bilgilendirme yapılmadı. Bu haksız, hukuksuz ve adaletsiz atama işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle idare mahkemesine 20 Şubat 2019 tarihinde başvurudum. (2019/173 E.) 3 iptal gerekçem vardı:

1) İlan edilen kadroya başvuran adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyecek jüri heyetine dekan İÇ tarafından EK atanmıştı. Halbuki EK benim hakkımda kadro ilanına başvurmanın ertesi günü şikâyette bulunmuştu. Benim hakkımda şikâyette bulunan ve objektif değerlendiremeyeceği aşikar olan birinin bu jüride yer almaması gerekmekteydi. Ama bu jüri seçimi daha önce yapılmış bir planın parçasıydı. Bölümde konu ile ilgili, bölüm başkanının haricinde, EK'dan akademik olarak daha yetkin bir Prof. öğretim üyesi bulunurken, dekan İÇ tarafından, EK'nın atanmasının başkaca bir açıklaması yoktu. Benimle husumeti olan EK'nın bu jüride yer alması açıkça hukuka aykırı olup, atamanın öncelikle bu nedenle iptali gerekmekteydi.

2) İlan edilen kadroya ataması yapılan HS, başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Koşulları" arasında yer alan yabancı dil koşulunu sağlayamamıştı. (Bknz: İlan başvuru tarihlerinde yürürlükte olan CÜ yönergesi) İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, 29.11.2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirildi. Yeni yönergede yabancı dil puan şartına yer verilmedi. (Bknz: 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni Öğretim Üyeliğine Yükseltme Atama Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi) Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı başvuruları bakımından, eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktı.

3) Davaya konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edilmişti bu haliyle kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmektedir.

Mahkeme konuyu çok detaylı bir şekilde inceledikten sonra, 1 Ağustos 2019 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı aldı. Davayı kazandım. CÜ 6 Ağustos 2019 tarihinde, 1. idare mahkeme davamdaki lehime sonuçlanan yürütmeyi durdurma kararını, Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz etti. 5 Eylül 2019 tarihinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi, CÜ'nin itirazını reddetti. 18 Ekim 2019 tarihinde ise 1. idare mahkeme davamda karar verildi. (2019/828 K.) HS'nin ataması iptal oldu.

Atama iptal kararının ardından mahkemenin de önermesi ile tarafsız (!) bir jüri oluşturulacaktı. Ancak yine olmadı. Dekan İÇ tarafından, planlanan atama, aksaklıklara rağmen yoluna sokulmalıydı. Yine kendi adayları olan HS lehine yorum yapabilecek farklı yerlerden iki öğretim görevlisi bulundu. İlgili bölümde, bölüm başkanının haricinde akademik olarak daha yetkin bir profesör öğretim üyesi bulunurken, dekan İÇ tarafından özellikle doçentlerin değerlendirme yapmasını istemesi gerçekten çok manidardı. Dekan İÇ'nin elinden gelse, mevzuat gereği değerlendirme jürisinde bulunma zorunluluğu olan bölüm başkanı profesör öğretim üyesini de jüriye koymayacaktı. Tüm gayesi, planlanan eylemi (HS'nin ataması) en rahat yoldan gerçekleştirmektir. Zaten Dekan İÇ, tarafsızlığını daha en başta kadro ilanına başvuruların halen devam ettiği süreçte kendisi ile görüşmeye giden bir adaya açıkça belirtmişti. Dr. Mete ÖZKIDIK tanışmak ve kendini tanıtmak için Dekan İÇ'nin makamına gittiğinde, İÇ kadro ilanının biri (!) için açıldığını söylemekten çekinmemiştir.

İlan edilen kadroya ikinci kez usülsüz bir şekilde HS'nin atamasının yapılmasının ardından 8 Kasım 2019 tarihinde 2. idare mahkemesi davamı açtım. (2019/1039 E.) Bu sefer EK'nın jüride yer alması faktörü yoktu ancak diğer iki iptal istemi nedeni halen devam ediyordu. Bunlar şu şekildeydi:

1) İlan edilen kadroya ataması yapılan HS, başvurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan "Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Koşulları" arasında yer alan yabancı dil koşulunu sağlayamamıştı. (Bknz: İlan başvuru tarihlerinde yürürlükte olan CÜ yönergesi) İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, 29.11.2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirildi. Yeni yönergede yabancı dil puan şartına yer verilmedi. (Bknz: 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni Öğretim Üyeliğine Yükseltme Atama Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi) Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı başvuruları bakımından, eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktı.

Mevcut gerçeklikler şu hususu açıklıkla ortaya koymaktaydı: ilan edilen kadroya ataması yapılan HS, ilan tarihinde yürürlükte olan yönerge hükümlerine göre, yabancı dil şartını taşımamakta, kadro ilanı tarihinden sonra yürürlüğe konulan yönerge hükümlerine göre, mevcut başvuru dosyasıyla 25 puan şartını karşılayamamaktaydı. Hem eski hem de yeni yönerge hükümlerine göre ilan edilen kadroya atanması mümkün değildi. Yine mevcut gerçeklikler göstermekteydi ki, CÜ yabancı dil söz konusu olduğunda yeni yönerge hükümlerini gerekçe göstererek bu şartın aranmayacağını ileri sürmekteydi, ancak yayın şartı söz konusu olduğunda yeni yönergede yer alan bu kriterin karşılanmadığı gerçeği hakkında karartma uygulamaktaydı.

2) Davaya konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelereine aykırı olarak tesis edilmişti bu haliyle kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmektedir.

Açtığım ikinci idari mahkeme davasında, 21 Şubat 2020 tarihinde bilirkişi incelemesi yaptırılması şeklinde bir ara karar verildi. Bu 2. idare mahkeme davam halen devam etmektedir.

HUKUKİ MEVZUAT :

6100 sayılı HMK, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2547 sayılı YÖK kanunu ve ilgili mevzuat

DELİLLER:

1- 24.10.2018 tarihli resmi gazetede yayınlanan Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji anabilim dalına bir adet Doktor öğretim üyesi alımı yapılacağına ilişkin **ilan**

2- Davacı Gökçe DÜNDAR'ın 24.10.2018 tarihli resmi gazetede yayınlanan Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji anabilim dalına bir adet Doktor öğretim üyesi alımına müracaatı ve müracaatını takiben Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğünce Dr. Hüseyin SAYGIN'ın öğretim üyesi olarak alımına ilişkin bilgi ve belgeler

3- Sivas İdare Mahkemesi'nde davalı Esat KORĞALI'nın açmış olduğu davacı Gökçe DÜNDAR tezinin iptaline dair **Sivas İdare Mah. 2019/ 755 E - 2019/ 639 K sayılı** dosya kapsamı ile bunun devamı olan **Sivas İdare Mah. 2019/ 825 E - 2020/ 190 K sayılı** dosya kapsamı

4-Sivas İdare Mah. 2019/ 173 E - 2019/ 828 K sayılı davacı Gökçe DÜNDAR tarafından Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine açılmış Hüseyin SAYGIN'ın öğretim üyesi alımının iptali davası **dava dosyası**

5-Sivas İdare Mah. 2019 / 1039 E nolu Hüseyin SAYGIN'ın öğretim üyesi olarak alınma kararının iptali için Gökçe DÜNDAR tarafından Sivas Cumhuriyet Üniversite Rektörlüğü adına **açılan dava dosyası**

6- Sivas Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/ 19594 soruşturma nolu 2018/ 73 K nolu görevsizlik kararı ve ekleri

7- Davacı Gökçe DÜNDAR tarafından davalı Esat KORĞALI hakkında Cumhuriyet Üniversite rektörlüğüne yapılan 25.12.2018 tarihli şikâyet dilekçesi üzerine yapılan işlem dosyası ve 28.05.2019 tarihli soruşturmacı Prof. Dr. Ali ÇETİN tarafından düzenlenen araştırma raporu

8-Tanık anlatımları, bilirkişi incelmesi, isticvap, yemin ve her tür delil

TANIKLAR, KİMLİK NUMARALARI, ADRESLER, İRTİBAT NUMARALARI:

1. Gökhan GÖKÇE: [REDACTED]

2. Emin Yener GÜLTEKİN: [REDACTED]

3. Halil GÜLBAHAR: [REDACTED]

4. Kaan GÖKÇEN:

5. Özgür KURTKULAĞI:

İSTEK ve SONUÇ :

Yukarıda açıklanan ve başkanlığımızca re'sen göz önünde bulundurulacak nedenler, şüpheli hakkında soruşturma izni verilmemesine dair itiraz konusu kararın kaldırılarak, soruşturma izni verilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.

Saygılarımla. **18.07.2020**

İTİRAZ EDEN MÜŞTEKİ
Gökçe DÜNDAR

EKİ :

-İtiraz edilen karar fotokopisi