

SİVAS 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

DOSYA NO :2020/211 E

CEVAP VEREN

DAVALI : ESAT KORĞALI

VEKİLİ :

DAVACI : GÖKÇE DÜNDAR

VEKİLİ : AV.YÜKSEL KÖSE

KONUSU :Dava dilekçesine cevaplarımızın sunulması ile huzurdaki mesnetsiz davanın reddi talebidir.

İZAHI :

Yerel mahkemede görülmekte olan davada tarafımıza ulaşan dava dilekçesi karşı cevaplarımızı aşağıda sunuyoruz iş bu mesnetsiz davanın reddi gerekmektedir. Zira;

Dava dilekçesindeki iddialar kollektif olarak asılsızdır. Dava dilekçesinde bir çok olay gereksiz bir şekilde uzun uzun anlatılmış olsa da bunun yanında kendi aleyhine olan durumlardan bahsetmemiş olması mahkeme heyetini kandırmaya yönelik bir girişim olduğu aşıkardır. Aşağıda olayların özü sayın mahkemeye kısaca izah olunacaktır.

1) Müvekkilin Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na yaptığı ilk başvuruda belirttiği her nokta gerçektir. Zira Davacı taraf tezi için müvekkilin hastalarını kullanmış ve müvekkil tarafından bir takım usulsüzlükler tespit edildiğinde bunun incelenmesi için Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na başvurarak tüm bilgi ve belgeleri ibraz etmiştir. Devamında müvekkilin Sivas İdare Mahkemesi'ne başvurmasında kendince haklı sebepler olduğu sabit olmakla yasal yolların tüketilmesi anayasal haktır.

2) Davacı taraf müvekkile karşı açıkça husumet gütmektedir. Zira müvekkil sadece resmi bilgi ve belgelere dayanarak hareket etmekte iken davacı taraf ispattan yoksun iddialarla müvekkile zarar vermeye çalışmaktadır. Her ne kadar Sivas İdare mahkemesi müvekkilin Etik Kurul kararının iptali istemini reddetmiş olsa da Davacı Gökçe DüNDAR ve dava dışı Emin Yener Gültekin, müvekkil hakkında Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Etik Kurulu'na müvekkilin etik davranmadığı yönünde şikayette bulunmuştur. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu 12/09/2019 tarih, 60263016-050.06.04-E.404884 sayılı kararı ile **"MÜVEKKİLİN SUNDUĞU BİR ÇOK DAYANAK BELGELERDEN KENDİNCE HAKLI OLDUĞUNUN KABULÜ İLE DAYANAKSIZ, YERSİZ VE KASITLI OLARAK ETİK İHLAL İSNADINDA BULUNMADIĞI VE ETİK AÇIDAN SAKINCA OLMADIĞI "** açıkça

belirtildi. (Ek: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği ve Etik Kurulunun 12/09/2019 tarihli, 60263016-050.06.04-E.404884 sayılı kararı)

3) Yine davacının müvekkil hakkında asılsız olarak yapılmış iddialar sebebiyle yapılan ara tırma ve incelemelerde davacının iddialarını somut olarak ispatlayamadığından bahisle Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'nün 13/07/2020 tarihli yazısında " GÖKÇE DÜNDAR'IN ESAT KORGALI HAKKINDAKİ " FİTNE, TEHDİT VE GÖREV KÖTÜYE KULLANMA " KAYETİNE İLGİLİ VERİLERİN İZLENİMLERİNE SEBEBİYLE " ESAT KORGALI HAKKINDA SORU TIRMA AÇILMAMASINA " OYBİRLİĞİLE KARAR VERİLMİŞTİR. (Ek: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü 13/07/2020 tarihli yazısı)

Müvekkil tarafından davacının tezi için deliller belgeler koyarak inceleme yapılmasını ve iptali talep ettiği husus Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği ve Etik Kurulunun tarafından reddedilmiştir. Aynı kurul davacının müvekkil aleyhinde etik kurallara aykırı davrandığı yönündeki iddialarını de reddetmiştir. Devamında da davacı tarafından yine müvekkil aleyhine yapılan ceza soru tırmasında da iddiasını ispat edemediği için soru tırma açılmamasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

Sayın mahkemenin dikkatini çekmek isteriz ki davacı taraf kendi lehine olan kararları üzerine basa basa vurgularken aynı kurul tarafından aleyhine verilen kararlar için asılsız iddialarını sebebiyle müvekkile herhangi bir sorumluluk isnat edemediğinin hırsıyla müvekkil ve dosyalardaki ara tırmacılar için de iftira boyutunda çirkin ithamlarda bulunmaktan dahi çekinmemektedir. Bu hususta tüm bu suçlamalar ve asılsız çirkin ithamların müsebbibi için her türlü maddi-manevi tazminat haklarımızı saklı tuttuğumuzu belirtmek isteriz.

4) Davacının delil olarak sunduğu ses kaydı müvekkilin bilgisi olmaksızın gizlice kayda alınarak elde edilmiş bir ses kayıdır. Aşağıda belirtilen bazı mevzuat ve Yargıtay kararlarında açıkça görüleceği üzere delil olarak nitelendirilmesi mümkündür. 12/06/2019 tarihli Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2019/377E - 2019/7006K sayılı kararında açıkça belirtildiği üzere Anayasa 36. Md. Görüşme ruvası olarak kabul edilmesi için hukukun izin verdiği şekilde elde edilmesi gerekmektedir. Davacının delil olarak sunduğu hukuksuzca gizlice alınan kayıt ise müvekkilin rızası olmaksızın, ilerde açacağı davalarda delil olarak kullanılmaya elverişli değildir ve kabul edilemez.

* Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 38/6. maddesinde, kanuna aykırı olarak elde edilen bulguların delil olarak kabul edilemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

**Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesinde özel yaşamın gizliliği korunmuştur ve 6. maddesinde de adil yargılanma hakkı hüküm altına alınmıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarında, özel yaşamın gizliliği ilkesine aykırı olarak elde edilen hukuka aykırı delillerin anılan Sözleşme hükümlerine aykırılık teşkil etmediği kabul edilmiştir.

***5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 206/2-a ve 217/2. maddelerinde, yasa ve hukuka aykırı delillerin hükme esas alınamayacağı açıklanmıştır.

YÜKSEK MAHKEME GÖRÜMLERİ :

Yargıtay tarafından kabul edilmiş üzere " kayıt yapan kişinin, yapılan konu maddeleri ile suça tahrik edip lehine olarak konu maddeleri kaydedip delil olarak kullanma isteği ve kastının belirgin olması, kayıt eden kişinin telefon konu maddelerine devamda istekli ve konu maddelerinde mevcut ilmi kiden rahatsız olmaması ve bu nedenlerle fail ile yapmış olduğu konu maddeleri kayda alması hukuka aykırıdır." demekle planlama dâhilinde yapılan ses ve görüntü kayıtlarının yasak delil niteliğinde olduğu kararlarında dile getirmektedir. (Y.4.CD, E. 2017/21973, K. 2019/3037, T. 26.02.2019. - [16] Y.4.CD, E. 2017/21973, K. 2019/3037, T. 26.02.2019. - Y.4.CD, E. 2017/21973, K. 2019/3037, T. 26.02.2019),

Yine Yargıtay, hukuka ve yöntemine uygun biçimde kaydedilen ses ve görüntü kayıtlarının delil niteliğinin bulunduğu, buna karşın bir kişinin yaptığı görüntünün gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğu, bu nedenle bu tür kayıtların delil olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını pek çok kararında ifade etmektedir. Kural olarak bir kişinin yaptığı görüntünün gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğu, bu tür kayıtların delil olarak değerlendirilemeyeceğini, delil olarak hükme esas alınmasının mümkün olmadığını sık sık vurgulamaktadır.(Y.5.CD, E. 2018/11913, K. 2019/2810, T. 07.03.2019.--Y.5.CD, E. 2018/11913, K. 2019/2810, T. 07.03.2019)

Yüksek Mahkemeye hazırlıklı ve planlı şekilde, ileride açacağı hukuk davasına delil oluşturmak amacıyla, kişiyi özel olarak konu tutarak gizlice kayıt yaparak ses ve görüntü kayıtlarının elde edilmesi ve bunun mahkemeye delil olarak sunulması halinde, sunulan bu kayıtlar hukuka uygun elde edilmiş sayılmayacak ve bu halde bu kayıtları yapan kişinin eylemi, 5237 sayılı TCK'nin 134/1-2.cümle ve 134/2. maddelerinde düzenlenen özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturacaktır.(Y.12.CD, E: 2014/10706, K: 2014/25537, KT: 15.12.2014)

Yargıtay, genel kural olarak bir kişinin yaptığı görüntünün gizlice kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğu, bu tür kayıtların delil olarak değerlendirilemeyeceğini, delil olarak hükme esas alınmasının mümkün olmadığını sık sık vurgulamaktadır.Yargıtay telefon kaydının önceden planlanmış olmamasını artıran bir faktördür. Yoksa müteakik olan kişinin sanığın kendisine ses kaydından önce hakaret ettiği ve sonrasında da bunu delillendirmek için sanıkla aralarında geçen konuşmayı sanığın rızasına başvurmadan kayda aldığı, müteakik olan kişinin sanığı kırtarak daha fazla hakaret dolu sözler söylemesine neden olduğu olayda yapılan ses kaydının hukuka uygun olduğu söylenemez.(Y.18.CD, E: 2015/38551, K: 2017/10072, KT: 02.10.2017)

Kaldı ki bu ses kaydının elde edilmiş olduğu bile dava dilekçesinde Gökçe Dünder için sayılan kişisel özellikler ile (Dürüstlük, yasa ve hukuk saygısı gibi) bağdaştırılmaktadır.



5) Davacı yan özellikle mobbing iddiasıyla tazminat talebinde bulunarak huzurdaki dava açılmıştır. Davacının dava dilekçesinde belirttiği soyut iddialarında SOMUT ve GEÇERLİ herhangi bir belge ve delil dosyada mevcut bulunmamakta olup davanın reddi gerekmektedir.

Dava dilekçesi dikkatle incelendiği zaman görülecektir ki davacının müvekkil hakkında isnat ettiği suçlamalar son derece soyut ifadeler olup akla ve mantığa aykırı, gerçeklikten uzaktır. ZIRA ÖNCELİKLE MÜVEKKİL ALANINDA UZMANLAMI, YÜKSEK EĞİTİM ALMI, KATAPLAR ÇIKARMI, SON DERECE NEZAKETLİ VE SAYGI DUYULAN BİR EĞİTİMÇİDİR. Sayın mahkeme müvekkilin özgeçmişini incelediğinde görecektir ki müvekkil son derece parlak bir kariyere sahiptir;

Bu derece kariyerinde başarılı bir öğretim üyesinin durduğu yere kendi yeti tirdiği öğrencisine psikolojik baskı yapması düşüncesi hayatın olağan akışına aykırıdır.

Gerek Türk Medeni Kanunu'nda gerekse Kanunu ve Anayasamızda psikolojik taciz yahut mobbing ile ilgili düzenleme bulunmamaktadır. Bu doğrultuda çeşitli kurum ve kuruluşların ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının yayınladığı bilgilendirme kitapçıkları doğrultusunda gerçekten psikolojik taciz ve mobbing aratırmaları ve delilleri doğrultusunda inceleme yapılması gerekmektedir.

Huzurdaki olayda davacı son derece soyut, sadece sözle söylenen ve müvekkilin fikirsel çatışması ya da ıki ileri delil göstererek ithamlarda bulunmakta, ancak iddia ettiği üzere mobbing ve psikolojik tacizin kanıtlarını oluşturan, bu doğrultuda öncesinde müvekkil davalıyı uyardığına dair herhangi bir delil ibraz etmemektedir.

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi, E. 2010/38293; K. 2013/5390; T.12.02.2013
"Madde metninden anlaşılacağı üzere, manevi tazminat talep edebilmek için mobbingi teşkil eden davranışların kişilik haklarına zarar vermesi gerekir. Yani, yukarıda mobbing olarak belirtilen her davranış manevi tazminat sonucunu doğurmaz. Anlık öfke ile süreklilik göstermeyen geçici davranışlar mobbing değildir. Hareketin mobbing sayılabilmesi için sistematik, sürekli ve kasıtlı olması gerekir. Ayrıca hareketin amacı da doğru tespit edilmelidir. Çünkü mobbingde amaç, kişiliği içinde bulunduğu ortamdan kurtulmak veya ona zarar vermek, onu yıldırma ve küçümendirme ya da amandan dolayı lamak amacıyla kasıtlı olarak yapılır. Ayrıca, bu ekinde davranışlara maruz kaldığını ispat yükü iddia edene düşür. Yani işçi mobbinge maruz kaldığını ispat etmelidir. İşçinin anlattığı mobbing teşkil eden olayların tutarlılık teşkil etmesi, kuvvetli bir emarenin bulunması gerekmektedir. Her ne kadar mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmişse de, mevcut delil durumu mobbingin koşullarının oluşturulması için yeterli değildir. Somut olayda, davacı, öncelikle iddia ettiği olayları sonrasında da kişilik haklarının yerlerinde Psikolojik Taciz (Mobbing) Bilgilendirme Rehberi 29 ihlal edildiğini ispat etmelidir. Dosyadaki e-maillerin içeriği incelendiğinde gayet nezaketli bir dil kullanıldığı gibi, verilen talimatların işin gereği, bankanın işleyişi için, hatta geçici görevlendirme kapsamında olduğu izlenimi doğurmaktadır. Davacının konumu itibarıyla talimatların sadece küçük düşürme amaçlı

oldu u kabul edilecek olsa dahi mobbingde her eyden önce süreklilik esastır. Kaldı ki, böyle bir sonuç çıkarmaya çalı mak zorlama bir yorum olacaktır. Yöneticinin görevini yapmak için otoriter olması yukarıda da bahsedildi i gibi mobbingin uygulandı ı anlamına gelmez. Ayrıca, davacının pek tabii olarak 4857 sayılı yasanın 22. maddesi uyarınca i ko ullarında esaslı de i iklik sebebiyle bu tür görevlendirmeleri kabul etmeme hakkı vardır. Davacının tek tanı ının beyanları da olayların ispatı açısından yetersiz olup, ko ulları olu mayan manevi tazminat talebinin reddi yerine kabulü hatalıdır.”

Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ı Çalı ma Genel Müdürlü ü'nün yayımladı ı bildiride belirtildi i üzere yerinde kar ıla ılan her türlü olumsuz davranı psikolojik taciz olarak algılanmamalıdır;

“ YERLER NDE PS KOLOJ K TAC Z (MOBBING)

1) yerlerinde bir veya birden fazla ki i tarafından di er ki i ya da ki ilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya i ten uzakla tırmayı amaçlayan; ma dur ya da ma durların ki ilik de erlerine, mesleki durumlarına, sosyal ili kilerine veya sa lıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranı lar bütünüdür. ”

1.2. Unsurları

1) yerinde kar ıla ılan her türlü olumsuz davranı psikolojik taciz olarak algılanmamalıdır.

1.3. Psikolojik taciz olmayan durumlar

1) yerlerinde psikolojik taciz olgusu bazı durumlarda di er olumsuz davranı larla kar ıla tırılabilir ancak bunlar psikolojik taciz de ildir.

2) Farklı hukuki nitelik ve sonuçlar içerdi inden fiziksel iddet, cinsel taciz ve/veya hakaret niteli indeki davranı lar,

3) Arizi, tek seferlik ya da birden çok tekrarlı olsa bile strese ve do al i yo unlu una ba lanabilecek süreklilik arz etmeyen olumsuz tutum, davranı , tartı ma ve çeki meler psikolojik taciz olarak de erlendirilmez. (yerlerinde Psikolojik Taciz (Mobbing) Bilgilendirme Rehberi- Mayıs 2014)

Yine Gazi Üniversitesi Mobbing Biriminin belirtti i üzere mobbing'e maruz kalan ki ilerde;

“Mobbing insanın meslekî bütünlük ve benlik duygusunu zedeler, ki inin kendine yönelik ku kusunu artırır, paronaya ve kafa karı ıklı ına neden olur, kurban kendine güven duygusunu yitirir, kendisini yalıtabilir, huzursuzluk, korku, utanç, öfke ve endi e duyguları ya ar. Mobbing, a lama, uyku bozuklukları, depresyon, yüksek tansiyon, panik atak, kalp krizine kadar giden sa lık sorunları ve travma sonrası stres bozuklu u yaratabilir.

Mobbing ma durumunun ya adı ı sorunları aile ortamına yansıtması, aile içi huzursuzluk ve çatı malara sebep olabilir. Hatta bu durum aile içi iddet ve bo anmayla sonuçlanabilir.

Yapılan bir ara tırmaya göre Mobbing ma durumunun sa lık giderleri, kazancın üzerinde bir rakama tekabül etmektedir.

Psikolojik tedavi, ilaç, doktor ve hastane masrafları yanında; i veriminin azalması,

hastalık izinlerinin artması gibi sonuçları sebebi ile Mobbing ekonomik ba lamda yüksek kayıplara sebep olmaktadır.'

Delil Toplama:

1-) Varsa i yeri kamera kayıtlarının delil olarak gösterilmesi, günlük tutulması, notların saklanması, e-maillerin saklanması, Psikolog, Psikiyatrist, kullanılan ilaç faturalarının saklanması,

2-) yerinde aynı pozisyonda çalı an ki ilere verilen görevlendirmeler, verilen i ler ile ilgili belge örneklerinin alınması'' (YER NDE PS KOLOJ K TAC ZLE MÜCADELE YÖNTEMLER VE YASAL DÜZENLEME ÖNER LER (Delil Toplama/ spat, letme/Kurum ç i Tedbirler Alınması, ikayet Yolları, Hukuki Süreç, Dini Boyut, Medya vb.)Moderatör: Prof. Dr. Elif YÜCETÜRKRaportör: Hicran ATATANIR)

Davacı taraf gerek psikolojik iddet gerekse mobbing iddiasını ispat noktasında mevzuatta belirtilen delillere sahip olmadan asılsız ve soyut iddialarda bulunmaktadır.

bu belirtilerin hiçbiri davacıda mevcut de ildir;zira davacı ma dur dahi de ildir!

Gökçe Dündar asistanlı ı boyunca bu iddia ile ilgili ne Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Ba kanlı ı'na, ne Tıp Fakültesi Dekanlığı na ne de Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Psikolojik Tacizle Mücadele (Mobbing) Birimine konu ile ilgili bir ba vuruda bulunmamı tır.

Üroloji cerrahi bir bran tır. Cerrahi e itim sürecinde bir asistana uygulanabilecek en kötü davranı ekli cerrahi e itimini engellemek operasyonlara almamak, operasyon yaptırmamaktır. Oysa davacı taraf Asistanlı ı boyunca katıldı ı ve bizzat cerrah olarak gerçekle tirdi i ameliyat kayıtları incelendi inde bir çok operasyonu ilk kez müvekkilin gözetimimde ve sorumlulu unda yaptı ı ve kendisini en fazla operasyona dahil eden ve bizzat yapmasını sa layan ö retim üyesinin müvekkilim oldu unu davacı dahi bilmektedir. Gökçe Dündar'ın akademik çalı malarına dahil oldu u ve yazar olarak kendisine yer verdi i yayınlar incelendi inde açıkça görülecektir. Bu durum da sadece cerrahi de il akademik boyutta da kendisinin geli imine katkıda bulundu unun göstergesidir. Yani Davacının yeti mesindeki müvekkilin katkısı yadsınamaz. Bu da Psikolojik Taciz iddialarına verilecek en uygun yanıtıdır.

6)Somut olayda mevzuatın aradı ı manevi tazminat artları olu mamı tır.

Manevi tazminat, ancak ki ilik de erleri saldırıya u rayan ki inin isteyebilece i bir tazminat türüdür. Ki ilik de erleri, bireyin ki ilik haklarını meydana getirmekte olup kanunda tanımlanmamı olmakla birlikte Yargıtay kararlarına göre manevi tazminata konu olabilecek ki ilik hakları unlardır:

Ki inin ya amı, Ki inin sa lı ı, Ki inin vücut bütünlü ü ,Ki inin ruh bütünlü ü ,Müdahale edildi inde ki inin üzüntü veya elem duymasına yol açan di er fiziki, duygusal ve sosyal ki ilik de erleri.

Tazminat hukuku, bireye ait bu de erlerin korunması amacıyla ki ilik hakları herhangi bir suretle ihlal edilenlere manevi tazminat davası açma hakkı

tanımaktadır. Bir kimsenin, her üzüntü duydu u bir olay ve olgu kar ısında, manevi tazminat isteme hakkı do mamı olabilir. Di er bir anlatımla, her üzüntü veren olay manevi tazminatı isteme hakkını kazandırmaz. Bunun için, ki ilik de erlerinin saldırıya u ramı olması gerekir.

Somut davada asla kabul anlamına gelmemekle birlikte davacının dava dilekçesinde soyut olarak iddia etti i hiçbir iddia dahi manevi tazminatı gerektirecek olgular de ildir. Bu sebeple de davanın reddi gerekmektedir.

7) Davacı dava dilekçesinde " müvekkile bir takım eylemler isnat ederek hukuka aykırı oldu unun tespiti ile kınanmasını ve karar ilamının YÖK ün internet sitesinde yayınlanmasını talep etmi tir.

Davacı tarafın müvekkile besledi i husumet izahtan varestedir ki böyle bir talepte bulunulmu tur.

Zira a a ıda izah edilece i üzere talep edilen kınama iste i dari bir i lemdir ve hukuk mahkemesinin yetkisinde de ildir. Sayın mahkeme" Yargılama konusu vakianın kendi görev alanı dı ında kaldı ını görerek görevsizlik kararı vermelidir".

Asliye hukuk mahkemesi; özel hukuk uyumazlıklarına bakmakla görevli asıl mahkemedir (6100 sayılı HMK m.2) Asliye hukuk mahkemesi, kanun ba ka bir mahkemeyi özellikle görevlendirmede i müddetçe dava konusunun de er ve miktarına bakılmaksızın Malvarlı ı haklarına ili kin davalar, Ve ahıs varlı ına ili kin davalar içinde yer alan her türlü davaya bakmakla görevlidir (HMK m.2)

Oysaki dava dilekçesinin sonuç kısmında 3. Ve 4.sırada belirtilen talep DAR B R KONUDUR ve a a ıda belirtildi i üzere dari amirler tarafından de erlendirmesi gereken bir hususudur:

Memurlar ve di er kamu görevlileri ile kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve bunların üst kurulu ları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez.

657 sayılı Kanununun 124'üncü maddesinde "Disiplin amirleri; kurumların kurulu ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Ba kanlı ı'nın görü üne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tesbit edilecek amirlerdir.

Kamu hizmetlerinin gere i gibi yürütülmesini sa lamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emretti i ödevleri yurt içinde veya dı ında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldı ı hususları yapmayanlara, yasakladı ı leri yapanlara durumun niteli ine ve a ırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmi tir.

Mezkur Kanunun disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar düzenleyen 126 maddesinde "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun ba lı oldu u kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir.

Zira 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda kınama cezası tarif edilirken; "Memura, görevinde ve davranı larında kusurlu oldu unun yazı ile

bildirilmesidir." denilmi tir.

**Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak,*

E lerinin, re it olmayan veya mahcur olan çocuklarının kazanç getiren sürekli faaliyetlerini belirlenen sürede kurumuna bildirmemek,

Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak, Hizmet dı ında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak,

Devlete ait resmi araç,gereç ve benzeri e yayı özel i lerinde kullanmak, Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri e yayı kaybetmek, arkada larına, maiyetindeki personele ve i sahiplerine kötü muamelede bulunmak,

arkada larına ve i sahiplerine söz veya hareketle sata mak, Görev mahallinde genel ahlak ve edep dı ı davranı larda bulunmak ve bu tür yazı yazmak, i aret, resim ve benzeri ekiler çizmek ve yapmak,

Verilen emirlere itiraz etmek, Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara ba vurulmasına neden olmak,

Kurumların huzur, sükün ve çalı ma düzenini bozmak, Yetkili olmadı ı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek.

Disiplin soru turması sonrasında yukarıdaki fiil ve haller sergiledi ine kanaat getirilen memura kınama cezası verilir.Disiplin soru turması sonrasında yukarıdaki fiil ve haller sergiledi ine kanaat getirilen memura kınama cezası verilir. Disiplin amiri tarafından bu cezanın bir altı veya bir üstü verilebilir. "

Açıkça gözüktü ü üzere huzurdaki davada 657 sayılı Devlet Memurları kanuna tabi ki iler için öngörülen disiplin soru turması sonrasında verilebilecek Kınama cezasının huzurdaki hukuk mahkemesinden talep edilmesi de akıl tutulmasıdır.

8) Ezcümle tüm bu izah olunmaya çalı ılan sebepler de erlendirildi inde davacının tüm iddialarının soyut ithamlardan öteye gitmedi i, ispattan uzak kötü niyetle hareket etti i açıktır ve huzurdaki davanın reddi gerekmektedir.

DELLER : Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Kurulu 12/09/2019 tarih, 60263016-050.06.04-E.404884 sayılı kararı,*Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü 13/07/2020 tarihli yazısı, emsal kararlar ve sair her türlü delil.*

.



SONUÇ VE STEK _____ :

Yukarıda açıklanan ve resen belirlenecek sair nedenlerle

1- Huzurdaki mesnetsiz davanın REDD N ,

2-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacıdan alınmasına karar verilmesini saygılarımızla vekil olarak arz ve talep ederiz.16/07/2020

Davalı
ESAT KOR ALI
Vekili



E- MZALIDIR