

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/825

KARAR NO : 2020/190

DAVACI : ESAT KOR ALI

VEKİLLER : AV. [REDACTED]

-UETS[[REDACTED]

AV. [REDACTED]

-UETS[[REDACTED]

DAVALI : S VAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLLER : [REDACTED]

DAVALI YANINDA

MÜDAHİL : GÖKÇE DÜNDAR

-UETS[[REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalında Doçent Doktor olarak görev yapan davacının, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği ve Sağlık Bilimleri Etik Kurulunun 07.05.2019 tarih ve 2019/1 nolu kararına karşı yaptığı 128.06.2019 tarihli itirazın reddine dair Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/07/2019 tarih ve E.395238 sayılı işlemi ile bildirilen Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği ve Sağlık Bilimleri Etik Kurulunun 09/07/2019 tarih ve 2019/3 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Doktor Gökçe DüNDAR'ın hazırladığı "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan İnfiltrasyonunun Anestezik Kontrolüne Etkisi" isimli tez çalışmasında kendisinin yazılı izni olmaksızın hastalarını ilaç kullanmak suretiyle çalışmaya dahil ettiği, çalışmaya katılan hastalardan alınması gereken rıza belgesi ve olur formunun alınmadığı, bu işlemler yapıldıktan sonra Doktor Gökçe DüNDAR'ın bu hususu davacıya söylediği, bu hususun incelenmesi için davalı idareye başvuru bulunduğunda, yapılan başvurunun Etik Kurulunun 07.05.2019 tarih ve 1 sayılı kararı ile değerlendirildiği ve yazar hakkı olmadığına karar verildiği, tez konusu çalışmaya, hastalar üzerinde ilaç kullanılmasını kapsamakta iken etik kurulu kararında ilaç kullanımı araştırma olarak gösterildiği, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'ndan izin alınmadığı, kendi hastaları olmaksızın çalışmanın tamamlanamayacağı görülen ilgili yayında kendisinin adına ve unvanına yer verilmediği, bu durumun akademik unvanının yükselmesini engellemeye yönelik olduğu ve yazar hakkı ihlali olduğu, bu karara karşı 28.06.2019 tarih ve 33976 sayılı dilekçesi ile itiraz ettiği, gördüğü usulsüzlükleri tek tek izah ederek tekrar inceleme yapılmasını talep ettiği ve yapılan başvurunun dava konusu işlemle reddedildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; Doktor Gökçe DüNDAR'ın 2017 yılında "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan İnfiltrasyonunun Anestezik Kontrolüne Etkisi" isimli uzmanlık tezini tamamladığı, tezin 13.07.2016 tarihinde kabul edildiği, davacının 07.11.2018 tarihli dilekçesi ile belirtilen tezin etik açıdan değerlendirilmesini talep ettiği, Sağlık Bilimleri Etik Kurulunun 29.11.2018 tarih ve 2 nolu kararı ile ilgili dosyaların birimlerden talep edildiği, konuya ilkin olarak Doktor Gökçe DüNDAR'dan savunma ve bilgi belge istenildiği, Doktor Gökçe DüNDAR tarafından cevap dilekçesi ve savunmasının sunulduğu, üniversite Klinik Araştırmalar Etik Kurulu Başkanlığı'ndan ve Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'ndan bilgi talep edildiği, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/825

KARAR NO : 2020/190

tarafından konuya ili kin rapor sunuldu u, Sa lık Bilimleri Etik Kurulunun 07.05.2019 tarih ve 1 nolu kararı ile yukarıda anılan tez çalı masında yazar hakkı ihlali olmadı na ve izin alınmasına gerek olmadı na karar verildi i, davacı tarafından bu karara itiraz edildi i, yapılan itirazın Sa lık Bilimleri Etik Kurulunun 09.07.2019 tarih ve 2019/3 nolu kararı ile reddedildi i, etik kurul kararından da anla ılaca ı üzere davacının yazar hakkının olmadı mın sabit oldu u, kurumlardan gelen cevabı yazılarda da konu ile ilgili takdir hakkının üniversiteye ait oldu unun belirtildi i, takdir hakkını Etik Kurulu eliyle kullanan üniversitenin herhangi bir ihlali olmadı ı yönünde karar alındı ı ve tesis edilen i lemin yetki, biçim, neden, konu ve amaç unsurları açısından hukuka uygun oldu u ileri sürülerek, davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

DAVALI YANINDA MÜDAH L BEYANLARININ ÖZET : Açılan haksız ve yersiz davanın esasa ili kin inceleme yapılmaksızın usulden reddi gerekti i, davacının yıllar geçtikten sonra dava açmasının çeli kili davranma yasa mın ihlali oldu u gibi hakkın kötüye kullanılmasının da açık örne i oldu u, davacının kendisinin hem tez hem de sözlü sınav jürisinde bulundu u, yıllar öncesinde tezini onayladı na dair imzasının tezin ilk sayfasında bulundu u, Etik Kurulu Kararı ile davacının, kendisi hakkındaki iddialarının haksız oldu unun anla ıldı ı, üniversitede yapılan de erlendirmeler sonucunda izne gerek olmadı mın belirlendi i ve bu sebeplerle davanın reddi gerekti i öne sürülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Sivas dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden taraflara bildirilen 25.02.2020 günü saat 14:10'da, davacı Esat Kor alı'nın, davacı vekili Av. Merve Yıldız Yaray'ın, davalı idare vekili Av. Arife I ık'ın ve müdahil Gökçe Dünder'in geldi i görülerek yapılan duru mada, taraflara ve müdahile usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duru maya son verildi, usule ili kin itirazlar yerinde görülmeyerek esasa geçildi, dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalında Doçent Doktor olarak görev yapan davacı tarafından Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Etik Kurulunun 07.05.2019 tarih ve 2019/1 nolu kararına kar ı yapılan 28.06.2019 tarihli itirazın reddine dair Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü'nün 22/07/2019 tarih ve E.395238 sayılı i lemi ile bildirilen Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Etik Kurulunun 09/07/2019 tarih ve 2019/3 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun "Bilimsel Denetim" ba lıklı 42. maddesinde, "Kurumlariçi Bilimsel Denetim: a. Ö retim elemanlarının bilimsel yönden denetlenmeleri, onların e itim - ö retim, bilimsel ara tırma, yayım, seminer, klinik ve uygulama faaliyetleri üzerinde olur.(...)" hükmüne yer verilmi tir.

lem tarihinde meri bulunan **Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma Ve Yayın Eti i Yönergesi'nin "Yeniden inceleme" ba lıklı 13. maddesinde** "(1) Bilimsel ara tırma ve yayım eti i kurullarında daha önce incelenen ve esası hakkında bir karar verilen eserlere ili kin aynı iddialarla yapılan ba vurularda yeniden bir inceleme yapılamaz. Bu halde eserlerin ve eserlere ili kin iddiaların tamamen aynı oldu unun ilgili bilimsel ara tırma ve yayım eti i kurullarınca tespit edilmesi arttır.(...)" kuralı bulunmaktadır.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/825

KARAR NO : 2020/190

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalında Doçent olarak görev yaptı 1, 07.11.2018 tarihli ikayet dilekçesi ile Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalında 06.03.2017 tarihinde uzmanlık e itimini tamamlayan Dr. Gökçe Dünder'in asistanlı 1 süresinde uzmanlık e itimi gere i Profesör Doktor Gökhan Gökçe yönetiminde hazırladı 1 "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan nfiltrasyonunun A rı Kontrolüne Etkisi" isimli uzmanlık tez çalı masında ve daha sonra bu tezden üretti i bilimsel yayında, belirtti i tarihler arasında kendi hastalarına ili kin verileri tez çalı masında izni olmaksızın kullandı 1, bu hususun yazar hakkı ihlali kapsamında ve yine söz konusu tez ile ilgili olarak Türkiye laç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'ndan izin alınmaksızın yapılmasının etik açıdan de erlendirilmesi yönünde dilekçe ile ba vuru yaptı 1, ba vuru üzerine dilekçede bahsi geçen konuların etik ihlal etik kurul gündemine alındı 1, konu ile ilgili olarak bilgi belgelerin toplandı 1, davacının ikayet dilekçesinde yer alan iddiaları hakkında Dr. Gökçe Dünder'dan savunma alındı 1, Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma Ve Yayın Eti i Kurulu'nun 07.05.2019 tarih ve 2019/1 sayılı kararı ile özetle "davacının 07.11.2018 tarihli dilekçesinde yer alan "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan nfiltrasyonunun A rı Kontrolüne Etkisi" isimli isimli tez çalı masının makale olarak yayınlanması ili kin açıklı a kavu turulması istenen hususlar de erlendirildi inde, Doçent Doktor Esat Kor alı'nın yayında yazar hakkının olmadığı na, yazar hakkı yönünden de erlendirildi inde makalede adı yer alan yazarlardan Dr. ö retim üyesi K.G. ile Prof. Dr. E.Y.G.'in yayında yayın eti i ihlali kapsamında etik açısından yazar hakkı ihlali olmadığı na, adı geçen ara tırmanın Etik Kurulunda belirtilen 'Türkiye laç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'ndan izin alınması gerekir' ibaresinin bulunmasına ra men ara tırma için izin alınmaması durumunun açıklı a kavu turulabilmesi için Türkiye laç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'nun böyle bir izne gerek olmadığı ı kararına dayalı olarak yapılan de erlendirmeler sonrasında bu izne gerek olmadığı na" karar verildi i, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Mü avirli i'nin 28.05.2019 tarih ve E.384169 sayılı yazısı ile söz konusu etik kurul kararının 28.05.2019 tarihinde davacıya tebli edildi i, davacı tarafından 28.06.2019 tarihli dilekçe ile belirtilen etik kurul kararına itiraz edildi i, yapılan itirazın Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Kurulu'nun 09.07.2019 tarih ve 2019/3 sayılı kararı ile Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Yönergesi'nin 13. maddesi gere ince reddedildi i, söz konusu kararın üniversite Hukuk Mü avirli i'nin 22.07.2019 tarih ve E.395238 sayılı yazısı ile davacıya bildirim üzerine de anılan i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır

Uyu mazlıkta; davacı tarafından dava dilekçesinde her ne kadar Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma Ve Yayın Eti i Sa lık Bilimleri Etik Kurulunca alınan 07.05.2019 tarih ve 2019/1 nolu karara kar ı 28.06.2019 tarihinde yapılan itiraza kar ılıklı davalı idarece tesis olunan 22.07.2019 tarih ve E.395238 sayılı itirazın reddi kararının iptali gerekti i belirtilmi ise de, davacının yapmı oldu u itirazın Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Kurulu Sa lık Bilimleri Etik Kurulunun 09.07.2019 tarih ve 2019/3 sayılı kararı ile reddedildi i, davacı tarafından itirazın reddine dair i lemin iptalinin talep edildi i, taleple ba lı kalınarak Mahkememizce davacının itirazının reddine dair i lemle sınırlı hukuki inceleme yapıldı 1, dava konusu itirazın reddine ili kin kurul kararında davacının itirazının, Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Yönergesinin "Yeniden nceleme" ba lıklı 13. maddesinde yer alan "Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Kurullarında daha önce incelenen ve esas hakkında bir karar verilen eserlere ili kin aynı iddialarla yapılan ba vurularda yeniden bir inceleme yapılamaz" hükmü gere i itirazın reddedildi inin anla ıldı 1, dosya kapsamına alınan davacıya ait 28.06.2019 tarihli itiraz dilekçesi ve davacının 07.11.2018 tarihli dilekçesi üzerine tesis edilen 07.05.2019 tarih ve 2019/1 Etik Kurul Kararı incelendi inde, davacı tarafından ileri sürülen ve itiraz edilen hususların esas itibari ile aynı hususlara ili kin oldu u görülmektedir.

T.C.
S VAS

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/825

KARAR NO : 2020/190

Bu durumda; davacı tarafından Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Yayın Araştırma Salk Kurulu'nun 07.05.2018 tarihli kararına yapılmı oldu u itirazında yeni bir neden ileri sürülmedi i, i lem tarihinde meri bulunan Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Eti i Yönergesinde de daha önce incelenen ve esası hakkında bir karar verilen eserlere ili kin aynı iddialarla yapılan ba vurularda yeniden bir inceleme yapılamayaca ının düzenlendi i anla ıldı ndan, davacının ba vurusunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı kanaat ve sonucuna varılmı tır

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 147,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gere ince duru malı i ler için belirlenen 2.590,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 82,90 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta gideri avansından varsa artan kısımların talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 10/03/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
FAT H HAKAN POLAT
165754

Üye
FERHAT DEM R
195059

Üye
DEN Z YILDIZO LU
192874

YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	52,75 TL
TOPLAM :	147,95 TL

MÜDAH L YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Posta Gideri :	38,50 TL
TOPLAM :	82,90 TL