

SİVAS İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO _____ : 2019/825 E.
DAVACI _____ : ESAT KORĞALI
VEKİLİ _____ : XXXXXXXXXX
DAVALI _____ : SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ _____ : Av. Salih KARACA vd.
DAVALI YANINDA MÜDAHİL: GÖKÇE DÜNDAR

TALEP KONUSU _____ : Dava için 25/02/2020 tarihinde 14:10da Sivas İdare Mahkemesi'nde görülen 825 E. nolu idare mahkeme davası için ifadelerimde yer alan ses kaydı delilinin beyanı

Bu davaya konu olan ve Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'nun beni akladığı karar öncesi, detaylı incelemelerin başlamasına yol açan, asılsız iddiaların yer aldığı dilekçe Esat Korğalı (EK) tarafından 07.11.2018 tarihinde Dekanlığa verilmiştir.

Davacının avukatı aracılığı ile yaptığı ikinci başvurunun akabinde, müdahil dilekçem ile birlikte bana yönelik tüm suçlamalara cevabımı iletmiştim.

Bu idare mahkeme davasına konu olan olaylar buz dağının görünen kısmıdır. Bütünüyle hakkaniyetli bir değerlendirme için, öncesinde gelişen olayları sayın mahkemeye izah etmek gerekliliğini hissediyorum. Bunun için olayların kronojisini içeren bir özet hazırladım.

Tıp Fakültelerinde asistanların bitirme tezleri eğitim gördükleri kliniklerin akademik kurulunca verilir. Bu kurulda; o bölümde yer alan öğretim üyeleri bulunur. EK'nın 07.11.2018 tarihinde şikâyet ettiği tezimin konusu, şikâyet tarihinden 3 yıl 10 ay 14 gün önce 24.12.2014 tarihinde bölümümüzün akademik kurulu tarafından tayin edilmişti. Bu kurulda davacı EK bulunmaktaydı. Akademik kurul kararında imzası vardır.

15.01.2015 tarihinde tez için ilk hastayı çalışmaya dâhil ettim. 26.04.2016 tarihinde ise son hasta çalışmaya dâhil edildi. Bu süreçte hasta onamları da dâhil olmak üzere çalışma verilerinin kayıt altına alındığı belge hasta başlarında mevcuttu. EK gerek bireysel olarak, gerek de bölümdeki diğer hocalarımla birlikte, tüm bu süreç boyunca, bu hastalara hasta başı visitini gerçekleştirdi. Çalışmanın başından sonuna kadar olan biten her şeyden haberdardı. Bu süreçte bana herhangi bir şekilde olumsuz gördüğü hiçbir durumu paylaşmamıştır. Ancak son hastanın dâhil olduğu tarihten 2 yıl 6 ay 12 gün sonra şikâyet dilekçesini vermesi **manidardır.**

Ayrıca, çalışmaya dâhil edilen hastaların verilerinin yorumlanması ve teze dönüştürülmesinin ardından Tez'in değerlendirilmesi, 3 kişiden oluşan bir jüri tarafından yapılmaktadır.

13.07.2016 tarihinde 3 jüri tarafından tezim onaylanırken **de** EK bu jüride yer almış ve herhangi bir kusur görmemiş olacak ki tezimi onaylamıştır. Tezimi onayladığı 13.07.2016 tarihinden 2 yıl 3 ay 25 gün sonra şikâyet dilekçesini vermesi yine **manidardır.**

Tez sınavından başarılı olan asistana sözlü sınav için yine akademik kurul tarafından bir sözlü sınav tarihi veririr. EK bu sözlü sınav jürimde de bulunmaktaydı. O tarihe kadar da, yaptığım çalışmalar ile ilgili herhangi bir olumsuz görüşünü benimle paylaşmamıştır. Nitekim sözlü sınavda bana olumlu not vermiştir.

14.06.2017 tarihinde Üroloji Anabilim Dalı'ndan ayrılarak mecburi hizmet için atandığım Cizre'ye gittim. Tüm öğrencilik, asistanlık ve uzmanlığım boyunca akademisyen olmanın hayali ile var gücümle çalıştım. Cizre de mecburi hizmetimin sonuna doğru (24.10.2018) Cumhuriyet Üniversitesi, akademik kadro ilanına çıktı. Bu ilanda Üroloji Anabilim Dalı'na bir doktor öğretim üyesi alınacağı yazıyordu. İlan şartı olarak da "böbrek tümörleri konusunda çalışma yapmak" şartı öncelikle aranmaktaydı.

Bu kadroya başvurmayı başlangıçta düşünmüyordum. Çünkü konu ile ilgili bölüm başkanı hocamızı aradığımda; kadro talebini, kendilerinin yapmadığını öğrendim. Bölüm başkanı hocam bu kadroya başvurma kriterini sağladığımı ve istersem bu kadroya başvurabileceğimi benimle paylaştı. **Sonradan öğrendim ki bu kadro Patoloji Anabilim Dalı Başkanı Fahrettin Göze'nin DAMADI olan Hüseyin Saygın için açılmış.**

Kadro ilanı süreliydi. 06.11.2018 tarihinde başvurular son bulacaktı. Bunun 3 gün öncesinde Antalya'da düzenlenen bir üroloji kongresinde EK ile bir araya geldik. Uzun yıllarca beraber çalıştığım, birçok çalışmayı beraber gerçekleştirdiğimiz hocama bu akademik kadro ilanına başvurma fikrimi izah ettiğimde, hayatımın şokunu yaşadım.

EK: mevcut kadroyu açtırmak için çok uğraştığını, kadronun bana açılmadığını, kadroya başvurmamam gerektiğini, başvurmam halinde akademik kariyerimin son bulacağını, söyledi. Bunun nasıl olacağını kendisine sorduğumda, tezimi etik kurula şikâyet edeceğini, aleyhime sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha değil Cumhuriyet Üniversitesi, hiçbir akademik kadroya başvuramayacağımı söyleyerek beni tehdit etti.

Bunun üzerine telefonumun ses kayıt özelliğini açarak önüne koydum. Çünkü kendisini bir daha görme ve bana yönelik tehdit eylemini başkaca ispatlama imkânım yoktu. Konuşmanın devamında, bu kadronun bir ilk olmayacağını, ardından benim için de kadrolar açtırabileceğini ifade ederek, bölümdeki diğer hocaların gideceğinden ve başvurmam halinde beni ben olarak görmeyeceğinden, arada kalacağımdan bahsetti.

-Ekte yer alan ses kaydını mahkemeniz ile paylaşmak, dinletmek isterim. **Ayrıca teknik incelemesinin yaptırılmasını saygularıyla arz ediyorum.**

(Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 2015/33931 Esas, 2017/5905 Karar numaralı kararına göre: Katılanın, sanıkla telefonda yaptığı görüşmeleri kayıt etmek suretiyle elde ettiği kayıtların, 5271 sayılı CYY'nın 135. maddesi kapsamında değerlendirmesi, bu bağlamda hakim kararı olmadığından bahisle hukuka aykırı kabul edilmesi olanaklı olmayıp, kendisine karşı işlendiğini iddia ettiği tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olanağı bulanmayan kanıtların, yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandığının, dolayısıyla hukuka uygun olduğunun kabulü gerekmektedir.)

Buna hakkı olmadığını söyleyerek, kendisinin asistanlığında açık bir şekilde hasta, hasta yakını, hemşire ve diğer çalışma arkadaşlarım önünde tarafıma mobbing yaptığını, uzmanlığında ise tehditlerde bulunduğunu hatırlatarak, açılan kadro ilanına, o ana kadar başvurmak için emin olmadığımı ancak bunları söyledikten sonra başvurma konusundaki düşüncelerimin artık kesinlik kazandığını ifade ettim. Nitekim başvuru evraklarımı tamamlayıp teslim etmemin ertesi günü, yani 07/11/2018 tarihinde söz konusu asılsız iddiaların yer aldığı dilekçesini dekanlığa vermesi oldukça **manidardır.**

Bundan sonra; beni tehdit eden, akademik kadro ilanına başvurmamla beraber (verdiği dilekçe ile) hakkımda yayın etiği ihlali gibi asılsız iddialar üreterek Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu tarafınca idari yaptırım uygulanması için iftira eden, dosyamın değerlendirilme dışı bırakılmasını amaçlayan, asistanlık sürecimde bana mobbing yapan ve görevini kötüye kullanan EK'yı 24.12.2018 tarihinde CİMER'e ve Sivas Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyet ettim. Aynı şikâyetimi 25.12.2018 tarihinde rektörlüğe de yaptım.

Tıp Fakültesi Dekanlığı 16.01.2019 tarihli yazısında CİMER'e ve Rektörlüğe yaptığım şikâyetlere cevap olarak, soruşturma açılmaması kanaatini bana ilettiler. Ancak 25.12.2018 tarihinde savcılık, suç duyurum hakkında görevsizlik kararı verip, gereği için evrakları rektörlüğe gönderdikten sonra üniversitede bir iç soruşturma açıldı. Aynı içerikli şikâyetimi rektörlüğe ve CİMER'e yaptıktan sonra soruşturma açılmazken ve bu karar çok kısa bir sürede verilirken, savcılıktan gelen yazıdan sonra 04.02.2019 tarihinde Hukuk Müşavirliği, Dekanlığı'na soruşturmacı tayini için yazı yazdı. Bunun akabinde Dekanlık, 07.02.2019 tarihinde soruşturmacı olarak Ali Çetin'i görevlendirdi. Ancak üzerinden 1 yılı aşkın bir süre geçmesine rağmen soruşturma neticelenmemiştir.

Tüm bunlar devam ederken; EK'nın zorlaması ile açılan kadroya damat Hüseyin Saygın atanmıştır. Bunun üzerine mahkenize başvurdum. 173 esas ve 828 karar numaralı idare mahkeme davasında öncelikle yürütme durdurulmuş, ardından ataması iptal olmuştur. Ancak hakkım çiğnenerek usülsüz bir şekilde yeniden yapılan atama hakkında 08.11.2019 tarihinde 1039 esas nolu ikinci davayı açtım... Halen devam etmektedir.

EK, Etik Kurulun beni akladığı karara, 28.06.2019 tarihinde itiraz etti. Ancak Etik Kurul, uzun süren, bir kuyumcu titizliği ile yaptığı çalışmaların yeterli olduğunu ve kendi yönetmeliği gereği, aynı konuda ikinci kez başvurunun mümkün olmadığını söyleyerek 22.07.2019 tarihinde EK'nın itirazını reddetti.

Bunun üzerine, EK tüm aşamalarını yıllar öncesinde onayladığı tezimin iptali gibi garip bir istemle 755 esas nolu idare mahkeme davası için dilekçe verdi. Sayın mahkeme, tez iptalinin idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı kanaatine vardı ve 639 karar numarası ile davayı reddetti.

Tüm bu yaşanan sürecin, yani EK tarafından bana yapılan ısrarlı yıldırıcı faaliyetlerin bir bütün halinde değerlendirilmesi gerekmektedir. 23.12.2019 tarihinde verdiğim müdahillik dilekçesinde belirttiklerimin yanında, tarafınızca yapılacak olan değerlendirmenin tüm bu bilgiler ışığında yapılmasını saygılarımla arz ederim.

25.02.2020

Gökçe Dündar

Ek: Ses kaydı delili