

UYAP TARANDI

SİVAS İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
Gönderilmek Üzere
BURSA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Sivas İdare
Mahkemesi Başkanlığına
Gönderilmek Üzere
06.11.2019
145222

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR:

DAVACI _____ : GÖKÇE DÜNDAR (TC NO: _____)

VEKİLİ _____ : Av. Hasan Ali YILMAZ

DAVALI _____ : SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

İPTALİ İSTENEN KARAR_ : Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için ilan edilen kadroya başvuran davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya 2. kez Hüseyin SAYGIN'ın atanmasını uygun bulan rektörlük işlemi

TEBLİĞ (ITTILA) TARİHİ_ : 05.11.2019

TALEP KONUSU _____ : Dava konusu işlemin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR _____ : Davacı lisans eğitimini Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde yapmış, tıpta uzmanlık eğitimini ise yine Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı'nda tamamlayarak üroloji uzmanı olmuştur. 24.10.2018 tarihli Resmi Gazete'de, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına 1 adet Doktor Öğretim Üyesi (eski adıyla Yardımcı Doçent) alımı yapılacağına ilişkin ilan yayınlanmıştır (Ek-1).

Bahse konu ilanda mevzuatın Dr. Öğr. Üyesi kadrosuna atanmak için aradığı genel koşulların yanı sıra, ek koşul olarak "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulu getirilmiş, ayrıca 2. paragrafında adayların üniversite web sitesinde yayınlanan "Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme (Ek-2) Koşullarını sağlıyor olmaları gerektiği" yine bir koşul olarak yer almıştır. Yine aynı ilanda adayların Resmi Gazete'de yayın tarihinden (24.10.2018) itibaren 15 gün içinde (24.10.2018-08.11.2018 tarihleri arasında) ilgili birimlere başvurmaları gerektiği belirtilmiştir.

Daha çocukluğundan itibaren iyi bir doktor olmayı hedefleyen, yaşamını akademik alanda kariyer yaparak bilimsel çalışmalarla insanlığa faydalı olmak gibi bir amaç doğrultusunda şekillendiren davacı, bir taraftan ilanda aranan koşulları sağladığına dair belgeleri tanzim etmeye başlarken, diğer taraftan uzmanlığıyla ilgili bilimsel sempozyumlara katılmayı da ihmal etmemiştir. Bu bağlamda 31.10.2018 - 04.11.2018 tarihleri arasında Antalya'da yapılan 4. Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresine katılmıştır. Kongre sürecinde - 03.11.2018 tarihinde - üniversiteden hocası olan Doç. Dr. Esat KORĞALI ile karşılaşınca ilan edilen kadroya başvuruda bulunma niyetini izhar etmiştir.

Davacı, yapmayı düşündüğü başvuru hususunda hocasından teşvik edici ve cesaretlendirici söylemlerde bulunmasını beklerken, duydukları karşısında tam bir hayal kırıklığı yaşamıştır. Zira Doç. Dr. Esat KORĞALI davacıya, "ilan edilen kadronun Hüseyin SAYGIN için açıldığını, bu kadroyu açtırabilmek için çok uğraştığını, kadroya kesinlikle başvurmaması gerektiğini, başvurduğu takdirde atanmaması için her şeyi yapacağını, akademik kariyerini başlamadan bitireceğini" belirterek tehdit içerikli beyanlarda bulunmuştur. Davacı şaşkınlık içinde tüm bunların nasıl olabileceğini sorduğunda ise 2,5 yıl önce tez jürisinde bulunarak onay verdiği, davacının tezini ve bu tezdten elde edilen verilerden yapılan yayın hakkında etik kurula şikâyette bulunacağını ifade etmekten sakınmamıştır.

Davacı, Esat KORĞALI ile olan diyalogundan sonra, ilan edilen kadroya atanmak için daha kararlı şekilde hazırlıklarını sürdürmüş, bilimsel ahlakla bağdaşmayan ve tehdit içeren beyanların akademik kariyer yapma amaç ve hedefinden kendisini alıkoyamayacağını göstermek adına ilan edilen kadroya 06.11.2018 tarihinde başvuruda bulunmuştur. Buna göre;

Davacı Dr. Öğr. Üyesi kadrosuna atanmak için 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 23. Maddesi ile "Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği"nin 4. Maddesinde ön koşul olarak yer alan "tıpta uzmanlık eğitimini tamamlamış olmak" koşulunu taşıması, ilanda yer alan "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulunu sağlıyor olması ve Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atanma Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını (Ek-2) sağlamasından dolayı 06.11.2018 tarihinde ilan edilen kadroya atanmak için başvuruda bulunmuştur. Başvuru evrakına ilanda aranılan koşulları taşıdığına dair belgeleri ve bilimsel çalışmalarını da sunmuştur.

Ne var ki davacının başvuru dosyasını teslim ettiğinin ertesi günü, 07.11.2018 tarihinde Doç. Dr. Esat KORĞALI davacı hakkında şikâyette bulunmuştur. Şikâyetin konusunu; davacının tıpta uzmanlık (doktora) tezinde jüri olarak bulunan ve bu tezi onaylayan Esat KORĞALI'nın, tezde bulunan verilerin kendisinden ve gerekli kurumlardan izin alınmadan elde edildiği ve bu verilerden elde edilerek yapılan yayında, yayın etiği ihlaliinde bulunduğu iddiası oluşturmaktadır. Şikâyetin içeriğini oluşturan iddialar tümüyle haksız ve dayanaksız olup, işbu davanın konusunu oluşturmadığından burada herhangi bir değerlendirmede bulunulmayacaktır. Ancak bu aşamada belirtmek gerekir ki, Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın davacı hakkında yaptığı şikâyet sonrasında davalı idarece gerekli inceleme ve araştırma yapılmış olup, yapılan inceleme sonrasında davacı tarafından herhangi bir yayın etiği ihlaliinde bulunulmadığı tespit edilmiştir. Bu husus Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliği'nin 28.05.2019 tarih, 23973 sayılı yazısı ile davacıya bildirilmiştir. (Ek-3) Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın, Jüri heyetinde bulunduğu ve onayladığı bir tez için, aradan 2,5 yıl gibi bir süre geçtikten sonra yayın etiği ihlali iddiasında bulunması açık bir şekilde kötü niyet içerdiği, bizzat davalı rektörlük makamınca yapılan inceleme ve araştırma sonrasında verilen "yayın etiği ihlali bulunmadığına" dair kararlar tescil edilmiştir. Davacıyı yıldırma amaçlı yapılan Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın bu girişimi, istediği şekilde sonuçlanmamıştır.

Nitekim davacı, yılmayarak, haksız şikâyet yoluyla görevini kötüye kullanan, tehdit, iftira ve mobbing fillerini işleyen Doç. Dr. Esat KORĞALI'yı 24.12.2018 tarihinde CİMER'e şikâyet etmiştir. (Ek-4) Aynı gün Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmuştur. Savcılıkta ifadesi dilekçesi ve ekleri ile birlikte tutanak altına alınmıştır. (Ek-5: 24.12.2018 tarihli ifade tutanağı, Ek-6:Suç duyurusu dilekçesi ve ekleri)

Soruşturma Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/19594 Sor. Nolu dosyasında devam etmektedir. Davacı 25.12.2018 tarihinde ise savcılık suç duyurusunda beyan ettiği dilekçesi ile Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'ne de şikâyette bulunmuştur. (Ek-7: Dilekçe ve ekleri) Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından görevsizlik kararı alınıp, evrakın gereğinin takdir ve ifası için Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'ne gönderilmiştir. (Ek-8)

Konuyla ilgili olarak, Dekanlık makamının 16.01.2019 tarih, 16735 sayılı yazısında (Ek-9) 'CİMER ve Rektörlük Makamı'na yapılan aynı içerikli şikâyete istinaden soruşturma açılması uygun görülmez iken; Savcılığın Davalı kuruma yazısının ardından (Ek-8), rektörlük makamı isteğiyle dekanlık tarafından soruşturmacı olarak Kadın Doğum Anabilim Dalında görevli Prof. Dr. Ali Çetin atanmıştır. Ne var ki soruşturmacı tarafından gerekli inceleme ve araştırma yapılmaksızın, sadece şikâyetin öğretim üyesi alımı için ilan edilen kadroya yaptığı başvurunun kabul edilmemesi ile ilişkili olduğu belirtilerek, şikâyetin yeterli veri ile doğrulanmasının mümkün olmadığını belirtmiş, ayrıca ilave inceleme ve soruşturmanın devam ettirilmesinin devlet gücünün gereksiz kullanımına yol açacağı gibi anlam vermekte zorlandığımız bir **YILDIRICI** gerekçeyle soruşturma açılmasına gerek olmadığı teklifinde bulunmuştur (Ek-10).

Buna karşın soruşturma izni verilip verilmemesi hususunda karar mercii olan kurul tarafından oybirliği ile alınan kararlar, mobbing şikâyetinin sağlıklı sonuçlanabilmesi bakımından şahitler Dr. Resul ÇİÇEK, Dr. Halil GÜLBAHAR ve Özgür KURTKULAĞI'nın ifadelerine başvurulması gerektiği, ayrıca etik ihlali şikâyetine ait belgelerinde soruşturma dosyasına eklenmesi gerektiği, bahse konu eksiklikler giderildikten sonra yeniden değerlendirme yapılması gerektiğinden bahisle dosya soruşturmacıya iade edilmiştir (Ek-11). İşbu davamızın açıldığı tarih itibariyle henüz soruşturma izni verilip, verilmemesi hususunda bir karar verilmemiştir.

Bu aşamada belirtmek gerekir ki, CİMER ve Rektörlük Makamı'na yapılan aynı içerikli şikâyete istinaden soruşturma açılması uygun görülmez iken; Savcılığın Davalı kuruma yazısının ardından (Ek-8), rektörlük makamı isteğiyle dekanlık tarafından soruşturmacı olarak Kadın Doğum Anabilim Dalında görevli Prof. Dr. Ali Çetin'in atanması dikkat çekicidir. Soruşturmacı olarak atanan Prof. Dr. Ali ÇETİN şikâyet dilekçesinin ekinde yer alan Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın ses kaydı gibi somut delilleri (Ek 6-9, Ek 7-9) görmezden gelip, şikâyetin yeterli veri ile doğrulanmasının mümkün olmadığını belirtmiştir. Ayrıca ilave inceleme ve soruşturmanın devam ettirilmesinin devlet gücünün gereksiz kullanımına yol açacağını öne sürebilecek kadar sorumsuzca davranabilmiştir.

İlan edilen kadroya davacıdan başka iki kişi (Hüseyin SAYGIN - Mete ÖZKIDIK) daha başvurmuştur. Başvuru yapan adaylar "Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin 6. Maddesine göre bilimsel çalışma ve yayınlarını içeren dosyayı dekanlık makamına sunmuşlardır. Tıp Fakültesi Dekanlığı adayların durumlarını incelemek, hangi adayın ehliyet ve liyakat noktasında atanmayı hak ettiğine dair yazılı görüşlerini sunmak üzere 3 kişilik jüri/hakem heyeti oluşturmuştur. Yönetmelik hükmü gereği jüride anabilim dalı başkanının bulunması zorunlu olduğundan mecburen ana bilim dalı başkanı Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE Jüri üyesi olarak yer almıştır. Jürinin diğer iki üyesi ise, 07.11.2018 tarihinde davacı hakkında yayın etiği ihlali iddiasında bulunan Doç. Dr. Esat KORĞALI ile Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesi öğretim üyesi Doç. Dr. Doğan ATILĞAN'dır.

Oluşturulan jüri adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyerek adaylar hakkındaki yazılı görüşlerini dekanlık makamına sunmuştur. Sivas İdare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada 14.05.2019 tarihli, Davalı ilk savunma dilekçesindeki yazışmalardan öğrenildiği üzere, oluşturulan jürinin zorunlu üyesi (bölüm başkanı olması sebebiyle) Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE'nin davacının atanmasının uygun olduğu yönünde görüş bildirdiği, aralarında Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın da bulunduğu diğer iki jüri üyesinin ise Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde görüş bildirdiği öğrenilmiştir. (Ek-12)

Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu, jürinin adaylar hakkındaki görüşlerini de dikkate alarak hangi adayın atanacağı hususunda rektörlük makamına görüş sunmuştur. Kesin bir nitelik arz etmese de, Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu'nda dekan haricindeki iki üyenin davacının atanması yönünde görüş bildirdiği, diğer iki üyenin ise Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde kanaat izhar ettiği öğrenilmiştir.

Burada dikkat çeken husus, ilk değerlendirme jürisinde yer alıp, davacı hakkında olumsuz görüş bildiren Doç. Dr. Esat KORĞALI ile diğer jüri üyesi Doç. Dr. Doğan ATILĞAN'ın yazılı değerlendirmelerinin noktası virgülüne varacak kadar benzerlik içermesidir. Salt bu husus dahi adı geçen iki jüri üyesinin değerlendirmesinin objektiflikten son derece uzak olduğunu, jüri görüşünün önceden verilmiş bir kararın yazıya dökülmesinden ibaret olduğunu ele vermektedir.

Davacı yaptığı başvurudan sonra atanma talebinin kabul edilip, edilmediği hususunda üniversiteden bildirim beklerken, ilan edilen kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atandığını öğrenmiştir. Buna ilişkin YÖK'ün resmi sitesinde yaptığı araştırmada Hüseyin SAYGIN'ın Cumhuriyet Üniversitesi'nde Dr. Öğretim Üyesi kadrosunda yer aldığını görmüştür. Böylece davacı ilan edilen kadroya kendisinin atanmadığını, rektörlük makamı tarafından, başvuran adaylardan Hüseyin SAYGIN'ın atandığını öğrenmiştir.

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için ilan edilen kadroya davacının atanmasının yapılmayarak, aynı kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atanmasını uygun bulan rektörlük işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Sivas İdare Mahkemesi nezdinde dava açılmıştır. Sivas İdare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada mahkemenin 24.07.2019 tarih 2019/173 E. sayılı kararıyla (Ek-13) dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Sivas İdare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davanın ara karar cevaplarından anlaşıldığı üzere, yazılı mütala verebilecek başkaca öğretim üyelerinin de bulunduğu, ayrıca Doç. Dr. Esat KORĞALI dışında yazılı mütalaa veren iki kişiden biri olan bölüm başkanı olan Prof. Dr. Gökhan Gökçe'nin ise davacının atanması konusundaki yazılı mütalaa vermiş olması da dikkate alındığında; atanmanın, üniversitenin ihtiyaçları ve hizmet gerekleri doğrultusunda anılan kadro için yapılan değerlendirmenin objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususlarında şüpheye neden olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir.

İdare mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararı sonrasında davalı idarece yeni bir jüri heyeti teşekkül ettirilmiştir. Dekanlık tarafından görevlendirilen ikinci jüride; ilk jüride Doç. Dr. Esat KORĞALI ile birlikte yer alan Doç. Dr. Doğan ATILGAN tekrar görevlendirilmiş ancak kendisi davalık olan bu kadro ile ilgili bu jüri görevini ikinciye kabul etmemiş, geri çekilmiştir. Aynı bölümde Doç. Dr. Esat KORĞALI ve Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE dışında yazılı mütalaa verebilecek başkaca **profesör** öğretim üyesi de bulunduğu halde, fakülte dışından, ancak yine dekanlıkça oluşturulan yeni jüri, adayların bilimsel yayın dosyasını inceleyerek, adaylar hakkındaki yazılı görüşlerini dekanlık makamına sunmuştur. Jüri olarak üniversitenin kendi bünyesinde görev yapan ve yazılı mütalaa verebilecek başkaca **profesör** öğretim üyesi de bulunduğu halde bu kişinin seçilmemesi, onun yerine üniversite dışından bir **doçent** öğretim üyesinin seçilmesi, dekanlık makamının, kendi istedikleri kişiyi yani Dr. Hüseyin SAYGIN'ı ön plana çıkaracak kişilerden jüri oluşturma amacıyla olduğunun göstergesidir. Kesin bir nitelik arz etmese de, oluşturulan yeni jürinin zorunlu üyesi (bölüm başkanı olması sebebiyle) Prof. Dr. Gökhan GÖKÇE'nin yine davacının atanmasının uygun olduğu yönünde görüş bildirdiği, üniversite dışından atanan diğer iki jüri üyesinin ise Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde görüş bildirdiğine dair şifahi bilgi edinilmiştir. Anılan kadro için yapılan değerlendirmenin objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususlarında şüphe halen devam etmektedir. Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu, jürinin adaylar hakkındaki görüşlerini de dikkate alarak hangi adayın atanacağı hususunda rektörlük makamına görüş sunmuştur. Yine kesin bir nitelik arz etmese de, Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu'nda bulunan iki profesör Hüseyin Saygın'ın ilan edilen kadroya atanmasının yapılmasının uygun olmadığı yönünde görüş belirtmiş, yönetim kurulu oy çokluğu ile Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının uygun olduğu yönünde kanaat izhar etmişlerdir. Buna karşın dekanlık makamı daha önceki atama sürecinde olduğu gibi ilan edilen kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde oy kullanmıştır.

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi rektörlük makamı işbu iptal davasına konu ettiğimiz işlem ile Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için ilan edilen kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atanmasını uygun bulmuştur. Dava konusu işlem açıkça hukuka aykırı olup yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle sayın başkanlığınız nezdinde işbu davanın açılması gerekmiştir.

Dava konusu işlem davacıya tebliğ edilmediğinden bir örneği dilekçemize eklenememektedir. Buna karşın idari işlemlerin içeriğine vakıf olunması durumunda tebligat beklenmeksizin menfaati ihlal edilenlerce iptal davasına konu edilebilecekleri mümkün olduğundan bu aşamada dava açılması gerekmiştir.

İPTAL NEDENLERİ

1) İLAN EDİLEN KADROYA ATAMASI YAPILAN HÜSEYİN SAYGIN, BAŞVURUNUN YAPILDIĞI TARİHTE YÜRÜRLÜKTE OLAN "SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ AKADEMİK PERSONEL YÜKSELTİLME / ATANMA BAŞVURU VE DEĞERLENDİRME KOŞULLARI" ARASINDA YER ALAN YABANCI DİL SINAVINDAN BAŞARILI OLMAK KOŞULUNU SAĞLAYAMAMIŞTIR.

Resmi Gazete'de yer alan dava konusu uyuşmazlığa ilişkin ilan metninde (Ek-1), mevzuatın Dr. Öğr. Üyesi kadrosuna atanmak için aradığı genel koşulların yanı sıra, ek koşul olarak "Böbrek Tümörleri ile İlgili Çalışmak" koşulu getirilmiş, ayrıca adayların üniversite web sitesinde yayınlanan Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Koşullarını sağlıyor olmaları gerektiği yine bir koşul olarak yer almıştır.

İlana başvuru tarihinde yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi'nin (Ek-2) değerlendirme koşullarını düzenleyen 3. Maddesinin (2/a) bendinde adayların **Yabancı Dil Sınavından 100 üzerinden en az 70 puan almaları gerektiği belirtilmiştir.**

Ayrıca Sivas İdare Mahkemesi'nin 2019/173 E. sayılı dosyasında verilen 22.05.2019 tarihli ara kararın (6) nolu bendinde "İlan edilen kadro için adaylardan yabancı dil şartı istenip istenmediği" sorulmuş, (Ek-14) davalı idarece ara karara verilen cevapta "İlan tarihinde yürürlükte olan Üniversitemiz Öğretim Üyeliğine Yükseltme/Atama Başvuru ve değerlendirme Yönergesine göre başvuruların değerlendirilmesinde yapılacak olan yabancı dil sınavında başarılı olma şartı aranmaktadır." denilmek suretiyle, ilan tarihinde yabancı dil şartının arandığı açıkça belirtilmiştir (Ek-15). Yazı cevabı ekinde buna ilişkin Cumhuriyet Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı'nın 31.05.2019 tarih 385136 Sayılı yazısı dosyaya sunulmuş olup, önemine binaen bir örneği işbu dilekçemiz ekinde sunulmaktadır (Ek-16).

Ne var ki ilan edilen kadroya atanan Hüseyin SAYGIN'ın başvuru dosyasında, **yabancı dil sınavından en az 70 puan aldığına dair bir belge bulunmamaktadır.** (Ek-17) Ayrıca ilan tarihinde yürürlükte olan yönerge gereği; başvuruların değerlendirilmesinde adaylara yabancı dil sınavı yapılmamış, dolayısıyla başarılı olma şartı aranmamıştır. Bu duruma rağmen atama işlemi yapılmıştır. Bu bağlamda ilan edilen kadroya Hüseyin SAYGIN tarafından yapılan başvurunun değerlendirmeye alınmayarak reddedilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

İlan edilen kadroya yapılan başvuruların sona ermesinden sonra, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Akademik Personel Yükseltme/Atama Başvuru ve Değerlendirme Yönergesi değiştirilmiş olup, yabancı dil puan şartına yeni yönergede yer verilmemiştir. Yeni yönerge (Ek-18) 29.11.2018 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Ancak yeni yönergenin 29.11.2018 tarihinden itibaren yürürlükte olduğu dikkate alındığında, bu tarihten önce başvuru süreci sona eren davaya konu kadro ilanı başvuruları bakımından eski yönerge hükümlerine göre başvuruların değerlendirmeye alınacağı açıktır. Bunun aksine yorum yapılarak, yabancı dil puan şartının yeni yönergede yer almadığından bahisle değerlendirmede dikkate alınmaması durumunda, yabancı dil şartının mevcut olduğunu düşünerek bu şartı karşılayamadığı için ilan edilen kadroya başvuramayan adaylar bakımından haksız rekabet ve eşitliğe aykırı bir durum oluşturacaktır. Böyle bir durumda da dava konusu işlemin hukuka uygunluğundan bahsetme olanağı bulunmamaktadır.

2) DAVA KONUSU İŞLEM EHLİYET ve LİYAKAT İLKELERİNE AYKIRI OLARAK TESİS EDİLMİŞ OLUP BU HALİYLE KAMU YARARI VE HİZMET GEREKLERİYLE BAĞDAŞMADIĞINDAN İPTALİ GEREKMEKTEDİR.

Yukarıdaki bentlerde açıklandığı üzere dava konusu işlem, ilan ve başvuru tarihinde, başvuru koşullarını taşımayan adayın atanmasına yönelik olduğundan başkaca bir inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın yürütülmesinin durdurulması iptali gerekmektedir.

Buna karşın bir an için aksi kabul edilerek, Hüseyin SAYGIN'ın başvuru ve değerlendirme koşullarını taşıdığı ileri sürülse dahi, dava konusu işlem kamu yararı ve hizmet gerekleriyle bağdaşmadığından iptali gerekmektedir. Buna göre;

İlan edilen kadroya ataması yapılan Hüseyin SAYGIN ile aynı kadroya atanmak için başvuruda bulunan davacının bilimsel yayın dosyası (Ek-19A ve 19B) incelendiğinde, ehliyet ve liyakat bakımından davacının atanmayı çok daha fazlasıyla hak ettiği açıkça görülebilecektir.

Öncelikle ilanda ek koşul olarak yer alan "Böbrek tümörleri ile ilgili çalışmış olmak" koşulu bakımından, bahse konu alanda Hüseyin SAYGIN'ın "*Is renal cell cancer stage migration valid throughout the world?*" isimli sadece bir makalesi bulunmaktadır ve bu makalede de ikinci isim olarak yer almaktadır.

Buna karşın davacının aynı konudaki (Böbrek Tümörleri konusundaki) çalışmaları incelendiğinde;

1. Bir ulusal hakemli dergi olan Üroonkoloji Bülteni'nde birinci isim olarak yer aldığı "Bellini Kanal Karsinomu: Olgu Sunumu ve Literatürün Gözden Geçirilmesi" dalı makalesi,
2. Yardımcı araştırmacısı olduğu "Renal Hücreli Karsinom Olgularında VEGFR2 Gen Polimorfizminin Belirlenmesi ve Prognozla Olan İlişkinin Saptanması" konulu T-488 proje numarasına sahip tamamlanmış CÜBAP grup araştırma projesi (Bknz: <http://bapihale.cumhuriyet.edu.tr> adresindeki "Tamamlanmış projeler" linki)
3. 2013 yılında Antalya'da gerçekleşen 11. Üroonkoloji Kongresi'nde "Berrak hücreli renal hücreli karsinomlu olgularda Von HippelLindau tümör baskılayıcı gen metilasyonu bulgularımız" başlıklı sözlü bildirimini,
4. 2018 Kasım ayının Alanya'da düzenlenen "IV. International Academic Research Congress" isimli kongrede "Hypermethylation of Death-associated Protein Kinase (DAPK) Gene in Clear Cell Renal Cell Carcinoma (CCRCC)" isimli bildirisi olmak üzere dört ayrı bilimsel çalışması bulunmaktadır.

İlanda aranan ek koşul bakımından davacının bilimsel çalışma sayısının çokluğu ve birinci isim olarak yer aldığı makalesinin bulunması nedeniyle ataması yapılan Hüseyin SAYGIN'dan çok daha fazlasıyla atanmayı hak ettiği açıktır.

İlanda yer alan ek koşul dikkate alınmaksızın yapılacak bir incelemede de durum değişmemektedir. Buna göre davacının uzmanlık (Üroloji) alanındaki bilimsel çalışma sayısı 54 iken (11 Uluslararası Makale, 5 Ulusal Makale, 8 Uluslararası Bildiri, 29 Ulusal Bildiri), ilan edilen kadroya ataması yapılan Hüseyin SAYGIN'ın akademik veri tabanları (Google akademik, pubmed vb.) tarandığında; uzmanlığı (üroloji) alanına ilişkin olarak sadece 1 makalesi bulunmaktadır ve makalede de ikinci isim olarak yer almaktadır.

Mevcut belge ve bilgiler ilan edilen kadroya atanma hususuna davacının her yönüyle Hüseyin SAYGIN'dan daha fazlasıyla atanmayı hak ettiğini ortaya koymaktadır. Dava konusu işlem ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edilmiş olup, kamu yararı ve hizmet gereği içermeyen dava konusu işlemin bu yönüyle de hukuka aykırı olduğunda bir kuşku bulunmamaktadır.

Ne var ki, Tıp Fakültesi Yönetim Kurulunun profesör olan iki üyesinin Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının yerinde olmadığına dair görüş belirtmesi, fakülte dekanının Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde görüş belirtmesi sonrasında dava konusu işlemin tesis edildiği öğrenilmiştir. Esasen akademik yönden ulaşabilecekleri en üst unvanda bulunan profesör üyelerin atama bakımından olumsuz görüş beyan etmeleri, buna karşın akademik yönden beklenti içinde bulunan doçent veya doktor öğretim üyesi ünvanlı yönetim kurulu üyelerinin dekanla birlikte atanmanın yapılması yönünde görüş beyan etmesi; dava konusu işlemin hangi koşullar altında tesis edildiğine, ehliyet ve liyakatten ziyade telkin ve tavassutlarla işlem tesis edildiğine iyi bir örneklik teşkil etmektedir.

Bu aşamada belirtmek gerekir ki, benzer nitelikteki bir atama işlemi idari davaya konu edildiğinde, adayların bilimsel yayın dosyalarının konusunda ehil ve tarafsız bilirkişi heyeti tarafından incelenmesi sonrasında, ehliyet ve liyakat ilkeleriyle bağdaşmayan atama işleminin iptaline karar verilmiştir.

Buna ilişkin olarak Denizli İdare Mahkemesi'nin 29.11.2017 gün, 2017/461 E., 2017/2223 K. Sayılı karar örneği (Ek-20A) ile, karara esas alınan denetime elverişli bilirkişi raporu (Ek-20B) dilekçemiz ekinde sunulmaktadır. Dava konusu uyuşmazlıkta da emsal sunduğumuz idare mahkemesi kararına benzer bir durum söz konusudur. İlan edilen kadroya atanmayı davacı çok daha fazlasıyla hak etmekte olup, başka bir adayın atanmasında hukuka uygunluktan bahsetme olanağı bulunmamaktadır.

Bu bağlamda sayın mahkemenizce, dava dilekçemizin 1 nolu bendinde yer alan hukuka aykırılık nedeninin (ilan tarihinde geçerli yabancı dil sınavından başarılı olmak şartını taşımayan Hüseyin Saygın'ın atanmasına ilişki) dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali için yeterli olmadığı değerlendirilmekteyse, ilan edilen kadroya başvuran adayların bilimsel yayın dosyaları ve çalışmaları üzerinde bilirkişi incelemesi yapılarak, ilan edilen kadroya Gökçe DÜNDAR yerine Hüseyin SAYGIN'ın atanmasının; tıp tekniği, üroloji uzmanlık alanı, diğer objektif kriterler ile kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden uygun olup olmadığı hususunda bilirkişi incelemesi yaptırılması talep edilmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlem açıkça hukuka aykırı olup iptali gerekmektedir. Ayrıca dava konusu işlemin; bir adayın yeterli ve başarılı görülmesi ve anılan kadroya atanması, diğer adayların yeterli ve atamaya layık görülmemesi sonucunu doğurduğundan uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracağı da açıktır. Bu bağlamda dava konusu işlemin yürütülmesi nedeniyle davacının maddi ve manevi yönden telafisi imkânsız zararlara uğraması söz konusu olduğundan öncelikle yürütmenin durdurulması kararı verilmesini talep etmek gerekmiştir.

HUKUKİ SEBEPLER : İYUK md.2, 27 ve ilgili hükümler, 2547 Sayılı yasa ilgili hükümler, ilgili diğer mevzuat hükümleri

DELİLLER_____ : Dilekçede numaralandırılan belgeler, mahkeme kararları, dijital kayıtları, bilirkişi İncelemesi, dava konusu işlemin onaylı örneği ile işleme dayanak bilgi ve belgelerin davalı idareden istenilmesi, ikamesi yasal her tür delil.

İSTEK ve SONUÇ__ : Yukarıda açıklanan ve re'sen gözönünde bulundurulacak nedenlerle;

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, **Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için ilan edilen** kadroya mevcut gerçekliklere göre davacı Gökçe DÜNDAR'ın atanması gerekirken, bahse konu **kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atanmasına dair rektörlük işleminin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİNE**, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini vekil olarak arz ve talep ederim. 06.11.2019

Davacı GÖKÇE DÜNDAR Vekili
Av. Hasan Ali YILMAZ



EKLER_____ :

Dilekçede atıf yapılan belge, yargı kararı örnekleri ve yönergeler ile vekaletname

T.C.
BURSA 6.
NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

№ 01410

BURSA 6. NOTERİ
SEBAHAT ŞEN UYGUR

VEKİL EDEN : GÖKÇE DÜNDAR

VEKİL : BURSA Barosu'na kayıtlı,
Av. HASAN ALİ YILMAZ
Adres :ATATÜRK
CD.SAYILGAN İŞ HANI
N:63 K:2 OSMANGAZI /
BURSA
Tel:+902242241494
Fax:+902242237022

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün işlemleri takip etmeye, sonuçlandırmaya, dava açmaya, gerektiğinde yeniden dava açmaya, gereken dilekçe ve belgeleri yazıp imzalayarak ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, istinaf yoluna başvurmaya, davayı temyize, Bölge Adliye Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari, mali ve yargı kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye ve şikayette bulunmaya, Anayasa Mahkemesinde bireysel başvuru hakkımı kullanarak dava açmaya, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde dava açmaya, bu davaları takip etmeye, sonuçlandırmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve reddine, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya, icra takiplerinde pey sürmeye, AHZU KABZ'a, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya, CMK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmaları kabul veya redde, CMK gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını ve ertelenmesini talep etmeye, yabancı ülkelerden verilmiş mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizini istemeye, adli sicil kaydımı ve arşiv bilgilerimi talep edip almaya, mal beyanında bulunmaya, sulh olmaya, Hakimleri redde, davanın tamamını ıslah etmeye, yemin teklif etmeye, yemini kabul iade ve redde, haczi kaldırmaya, iflasımı istemeye, tahkim ve hakem sözleşmesi yapmaya, konkordato veya sermaye şirketleri ve kooperatiflerin uzlaşma yolu ile yeniden yapılandırılması teklifinde bulunmaya ve bunlara muvafakat vermeye, alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvurmaya, arabuluculuk yoluna başvurmaya, arabulucu seçmeye, arabuluculuk sürecinde ve müzakerelerde beni tam yetki ile temsile, dilerse süreci sona erdirmeye, her türlü tutanak ve anlaşma belgelerini imzaya, takip ve sonuçlandırmaya, davadan veya kanun yollarından feragat etmeye, feragati kabule, karşı tarafı ibra ve davasını kabul etmeye, yargılamanın iadesi yoluna gitmeye, hakimlerin fiilleri sebebi ile devlet aleyhine tazminat davası açmaya, İzale'i Şuyu Satış Memurluklarında satış talebinde bulunmaya, teminat yatırmaya, pey sürmeye, teminatı iade almaya, satış talebinden vazgeçmeye, Mahkemelerden Veraset İlamı ve Noterliklerden Mirasçılık Belgesi talep etmeye, teslim almaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını tevkil, teşrik ve azle, münferiden mezun ve yetkili olmak üzere BURSA Barosu'na kayıtlı T.C. kimlik numaralı Av. HASAN ALİ YILMAZ tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN
GÖKÇE DÜNDAR

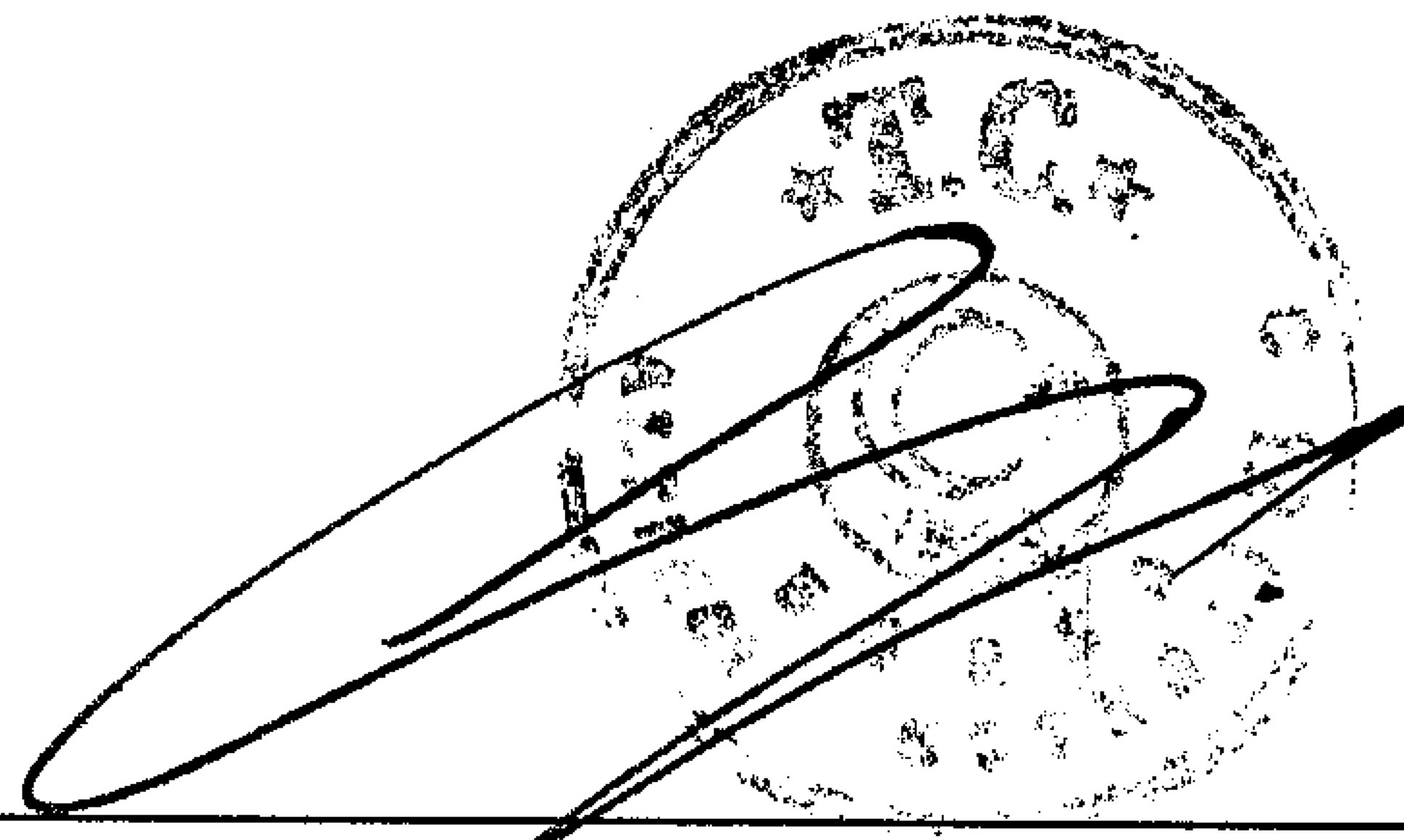
Gökçe DüNDAR



Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği T.C. İçişleri Bakanlığı tarafından verilmiş 06/03/2027 geçerlilik tarihli, A02E91317 seri numaralı, fotoğraflı Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Kartına göre, baba adı Bünyamin, ana adı Nilgün, doğum tarihi 12/8/1986 olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 24889470822 T.C. kimlik numaralı GÖKÇE DÜNDAR isimli kişiye ait olduğunu noterlikte huzurumda alındığını, onaylarım. Ondört Şubat ikibinondokuz, Perşembe günü 14/02/2019

BURSA 6. NOTERİ
Sebahat ŞEN UYGUR

14 Şubat 2019

ASLI GİBİDİR
Av. Hasan Ali YILMAZ

SAYMAN MUTEMEDİ ALINDISI

T.C
BURSA İL MUHASEBE MD.

SERİ : AB2019
SIRA NO : 14556
ÖZEL NO : 14556
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yapan Birim Adı : Bursa İdare Vezne ve Ön Bürosu
Teslim Edenin Adı, Soyadı : Davacı GÖKÇE DÜNDAR - 24889470822
Dosya No : 2019/5972 (Muhabere Dosyası)
Birim Adı : Bursa İdare Vezne ve Ön Bürosu

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
Başvurma Harcı	1	44,40
Karar Harcı	1	44,40
YD Harcı	1	73,10
Vekalet Harcı	1	6,40
Toplam		168,30

Yüzaltmışsekiz Türk Lirası Otuz Kuruş tahsil edilmiştir

06/11/2019 08:44

Düzenleyen

ŞAHİN DOĞAN - 87054

İmza - Mühür

T.C.
BURSA
Bursa İdare Vezne ve Ön Bürosu

Tarih : 06/11/2019 Saat : 08:44:53

SERİ NO : MSR2019
SIRA NO : 20190
ÖZEL NO : 20190

BİRİMİ : Bursa İdare Vezne ve Ön Bürosu
DOSYA NO : 2019/5972 (Muhabere Dosyası)

TAHSİLAT MAKBUZU

<u>YATIRILAN MİKTAR (TL)</u>	<u>ACIKLAMA</u>
300,00	Gider Avansı
300,00	Toplam Tutar

Yukarıda belirtilen toplam miktar dosyasında kullanılmak üzere 06/11/2019 tarihinde Davacı GÖKÇE DÜNDAR - 24889470822'den yalnız Üçyüz Türk Lirası tahsil edilmiştir.

87054

Resmi Mühür ve İmza

06/11/2019

Makbuzu Alanın İsmi ve İmzası

İHTAR :

- 1 - Teslimat meyanında altın ve gümüş para balada tasrihan irae olunacaktır. Her şahıs teslimat mukabilinde makbuz talep ve ahzetmeğe mecburdur.
- 2 - (*) lira yazı ile yazılacaktır.