

**T.C.  
S VAS**

**DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2019/173**

**KARAR NO : 2019/828**

**DAVACI : GÖKÇE DÜNDAR**

**VEKİL : AV. HASAN AL YILMAZ E-Tebliğat**

**DAVALI : S VAS CUMHUR YET ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü**

**VEKİL : AV. REM ONGUN GÖBEL E-Tebliğat**

**MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : HÜSEYİN SAYGIN**

**DAVANIN ÖZET**

: Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için 24/10/2018 tarihinde ilan edilen kadroya başvurmuş olan davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atamasının uygun bulunmasına dair rektörlük i leminin; hukuka aykırı oldu u, ilan edilen kadroya başvurmuş olan vuru yaptı ı, aranan artılara ili kin belgeleri ve bilimsel çalı malarını sundu u, ba vurunun ertesi günü Doç.Dr. Esat KOR ALI isimli hocanın davacı hakkında ikayette bulundu u, bu ki inin kendi ba vurusunu engellemek ve sonuçsuz bırakmak için bu ikayeti yaptı ı, bu ki i hakkında Sivas Cumhuriyet Ba savcılı na 2018/19594 soru turma nolu dosya ile suç duyurusunda bulundu u, ilan edilen kadroya davacı dı nda iki ki inin daha ba vuru yaptı ı, ba vuru sonrasında jüri heyetinin olu turuldu u, jüri heyetinin ana bilim dalı ba kanı ve davacı hakkında ikayette bulunan Doç.Dr. Esat KOR ALI ve Doç.Dr. Do an ATILGAN isimli hocalardan olu tu u, bu ki ilerin görü hazırlayarak görü lerini dekanlık makamına sundukları, dekanlı ın HÜSEYİN SAYGIN'ın atamasını rektörlük onayına sundu u ve bu ki inin atandı ı, ba vuran adayların jüri heyetinde Doç.Dr. Esat KOR ALI isimli hocanın bulunmasının hukuka aykırı oldu u, bu ki inin davacı hakkında ikayetçi oldu u, ataması yapılan ki inin yabancı dil artını ta ımadı ı, dava konusu i lemin ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edildi i, i lemin, tıp tekni i, üroloji uzmanlık alanı, di er objektif kriterler ile kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden uygun olup olmadı ı hususunda bilirki i incelemesi yaptırılması gerekti i, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET**

: 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun 23'üncü maddesinin (a) fıkrası uyarınca Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Doktor Ö retim Üyesi kadrosu için 24.10.2018 tarih ve 30575 sayılı Resmi Gazetede ilana çıkıldı ı, ba vuruların ilgili fakülte tarafından i leme alındı ı, Tıp Fakültesi Dekanlı mın 25.12.2018 tarihli ve E.350881 sayılı Rektörlük Oluru ile atanmaya hak kazanan Hüseyin SAYGIN'ın atamasının 04.02.2019 tarihinde yapıldı ı, dava konusu i lemin davacıya tebli edilmedi i, Rektörlük tarafından 02/05/2017 tarihinde ilan edilen Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak olan 1 (bir) ki ilik Dr.Ö retim Üyesi kadrosuna 3 (üç) ki inin müracaatta bulundu u, Ö retim Üyesi ine Yükseltme ve Atama Yönetmeli inin 6.maddesi gere ince; Dr. Hüseyin SAYGIN, Dr.Mete ÖZKIDIK ve Dr.Gökçe DÜNDAR'ın ba vuru dosyaları de erlendirilmek üzere 3 (üç) ki iden olu an jüriye gönderildi i, jüriye seçilen isimlerin Prof.Dr. Gökhan GÖKÇE, Doç.Dr. Esat KOR ALI ve Doç.Dr. Do an ATILGAN oldu u, jüri üyelerinin tamamının kadro ilanına çıkılan Üroloji Ana Bilim Dalında ö retim üyesi oldu u, jüri tarafından ba vuru dosyalarının incelenmesi sonucu Hüseyin SAYGIN'ın atanmaya hak kazandı ı, Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde oy kullanan jüri üyelerinden Doç.Dr. Do an ATILGAN'ın raporunda özetle: "tüm adaylar asgari artları ta ımakla birlikte, Hüseyin SAYGIN'ın, temel artı sa layan SCI-e indeksinde taranan yayını bulunmasının akademik olarak daha de erli oldu u, Hüseyin SAYGIN'ın atamada ilk sırada olması gerekti i" yönünde görü bildirdi i, Doç.Dr. Esat KOR ALI'nın raporunda özetle, "Hüseyin SAYGIN ve Mete ÖZKIDIK'ın ba vuru dosyalarında yer alan çalı maları ile ilanda yer alan "Böbrek tümörleri ile ilgili çalı mı olmak" artını kar ıladı ı, Gökçe DüNDAR'ın ise ba vuru

**T.C.  
S VAS**

**DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2019/173**

**KARAR NO : 2019/828**

artını kar ıladı mı iddia etti i çalı manın tümünde yürütücü de il ara tırmacı olarak yer aldı ı, 11 nolu uluslararası hakemli dergide yayımlanan yayında bariz hatalar bulundu u, bu yayında atf yaptı ı ana kaynaktan kendi yayımında yer verdi i yargı ve oranların çıkarılamayaca ından Gökçe Dünder'in anılan kadroya atanmasının uygun olmadığı" ekinde görü bildirildi i, gelen jüri raporları do rultusunda anılan kadroya Hüseyin Saygın'ın atandı ı ve i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek, davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**MÜDAH L BEYANLARININ ÖZET :** Dava konusu i lemin do rudan kendisini ilgilendirdi i, dava dilekçesinde yer alan Doç.Dr. Esat KOR ALI'nın yanlı oldu u ve objektif karar vermedi i iddiasının gerçe i yansıtmadı ı, davacının Doç.Dr. Esat KOR ALI ile birlikte yaptı ı ve yayınladı ı bir çok makalesinin bulundu u, davacının böbrek tümörleri ile ilgili yapımı oldu u çalı mada Doç.Dr. Esat KOR ALI'nın ikinci isim oldu u, mobing iddiasının gerçek dı ı oldu u, davacının iddiasını kanıtlayan bir gerekçe ortaya koyamadı ı, yabancı dil artının hiçbir adaydan istenmedi i, kendi bilimsel çalı malarının daha de erli oldu u, ilanda belirtlen ek ko ulun YÖK onayına tabi olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Sivas dare Mahkemesi'nce gere i görü üldü:

Dava, Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü ü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Ö retim Üyesi için 24/10/2018 tarihinde ilan edilen kadroya ba vuran davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atamasının uygun bulunmasına dair rektörlük i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 22/2/2018 tarihli ve 7100 sayılı Kanunun 4 üncü maddesiyle de i tirilen "Doktor Ö retim Üyesi" ba lıklı 23 üncü maddesinde;"a)Yüksekö retim kurumlarında açık bulunan doktor ö retim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. lan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; di er birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yüksekö retim kurumunun dı ından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendili inden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler.

b) Doktor ö retim üyesi ine atanabilmek için, doktora ile tıpta, di hekimli inde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yüksekö retim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanımı olmak gerekir.

c) Yüksekö retim kurumları, doktor ö retim üyesi kadrosuna atama için Yüksekö retim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek ko ullar belirleyebilirler." hükmü yer almaktadır.

28.06.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 5772 sayılı Yüksekö retim Kanununda De i iklik Yapılmasına Dair Kanunun, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin yukarıda anıldı ı ekinde de i tirilmesine ili kin olan 3 üncü maddesinin gerekçesinde , "Madde ile, üniversitelerin geli mi lik düzeyi itibariyle yardımcı doçentlik (doktor ö retim üyesi) kadrosuna atanabilmek için 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 23 üncü maddesinde aranan asgari artların yanında ek ko ullarında aranabilmesine imkan tanınmı tır." denilmektedir.

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/173**  
**KARAR NO : 2019/828**

12/06/2018 gün ve 30499 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ö retim Üyeli İne Yükseltme ve Atanma Yönetmeli İnin "Genel İartlar" başlıklı 3 üncü maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinde "Yüksekö retim kurumlarının, 2547 sayılı Kanununun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek Yüksekö retim Kurulu tarafından onaylanmı ö retim üyeli İne yükseltme ve atanmayla ilgili ek ko ullar varsa, bu ko ulları sa lamı olmak, gerekir." hükmü İle, "Doktor Ö retim Üyesi Kadrolarına Atanma" başlıklı 4 üncü maddesinde; "Doktor ö retim üyesi kadrolarına ba vurabilmek İçin doktora veya tıpta, di hekimli İnde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik e İtimini tamamlamı olmak gereklidir." hükmüne yer verilmi İtir.

Dava dosyasının İncelenmesinden; davalı Üniversitenin Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Doktor Ö retim Üyesi kadrosu İçin 24/10/2018 tarih ve 30575 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İlan İle İlana Çıkıldı ı, İlanın "Açıklama" kısmında "Böbrek tümörleri İle ilgili çalı mı olmak" ko ulu getirildi İ, davacı İle birlikte toplam üç ki İnin İlan olunan doktor ö retim üyesi kadrosuna ba vuruda bulundu u, yapılan de erlendirme sonucunda gelen jüri raporları do rultusunda Tıp Fakültesi Fakülte Yönetim Kurulunun 25/12/2018 tarih ve 1 sayılı kararı İle söz konusu kadroya Uzm.Dr.Hüseyin Saygın'ın atamasının önerildi İ ve 25/12/2018 tarih ve E.350881 sayılı rektörlük oluru İle söz konusu kadroya Uzm.Dr.Hüseyin Saygın'ın atanmasına karar verildi İ, doktor ö retim üyesi alımı sonuçları hakkında herhangi bir bildirim yapılmadan davacı tarafından İttılayı üzerine anılan İ lemin iptali İstemiyle bakılan davanın açıldı ı İnla İlmaktadır.

Mahkememizin 22/05/2019 ve 25/06/2019 tarihli ara kararları İle davalı İdareden söz konusu Dr.ö retim üyeli İ alımı İçin yapılan İlanda belirtilen İart İçin (Böbrek tümörleri İle ilgili çalı mı olmak) 2547 sayılı Kanununun 23. maddesi gere İnce Yüksekö retim Kurulundan onay alınıp alınmadı ı, alınmı İse buna İli kin bilgi ve belgelerin İstenilmesine, alınmamı İse neden alınmadı ının İzahına, üniversitenin web sitesinde yayımlanan ko ulları gösterir İlanın, İlan tarihinde yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Ö retim Üyeli İne Yükseltme/atanma Ba vuru Ve De erlendirme Yönergesinin İle yürürlükten kalkmı İse halen yürürlükte bulunan Ö retim Üyeli İne Yükseltme/Atanma Ba vuru Ve De erlendirme Yönergesinin İstenilmesine, İlan edilen kadro İçin adaylardan yabancı dil İartı İstenip İstenmedi İnin sorulmasına, Dr.ö retim üyesi kadrosuna alım İçin de erlendirme yapmak üzere görevlendirilen Doç.Dr. Esat KOR ALI ve Doç.Dr. Do an ATILGAN tarafından davacının etik İhlalinde bulundu u gere İçesiyle davacı hakkında İkayette bulunulup bulunulmadı ı, bulunulmu İse buna İli kin bilgi ve belgeler İle İkayet ba vurusunun hangi a amada oldu unun sorulmasına, Dr.Ö retim Üyesi kadrosuna alım İçin de erlendirme yapmak üzere görevlendirilen ki İlerin görevlendirmeye İli kin bilgi ve belgelerin İstenilmesine, de erlendirme yapmak üzere seçilen Doç.Dr. Esat KOR ALI ve Doç.Dr. Do an ATILGAN dı İnda ilgili uzmanlık alanında de erlendirme yapabilecek ba kaca ki İler bulunup bulunmadı ının sorulmasına; Sivas Cumhuriyet Ba savcılı İndan; davacı tarafından yapılan suç duyurusu üzerine Ba savcılık tarafından 2018/19594 nolu soru turma dosyası üzerinden yürütölen soru turma sonucunda dava açılıp açılmadı ı, açılı mı İse mahkeme ve dosya bilgileri ve İddianame suretinin, kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmi İse buna İli kin kararın Uyap üzerinden gönderilmesinin İstenilmesine; dava dı ı Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı İndan; 24/10/2018 tarih 30575 sayılı Resmi Gazete yayımlanan doktor ö retim görevlisi alım İlanının "Açıklama" kısmında adaylardan "Böbrek tümörleri İle ilgili çalı mı olmak" İartının Üroloji anabilim dalı İçin 2547 sayılı Kanununun 23. maddesinin (c) bendi gere İnce "münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek ko ul" kapsamında mı yoksa Üroloji anabilim dalı İçin bulunması gerekli ola an genel bir İart mı oldu u hususunun İzahının İstenilmesine, ek ko ul kapsamında İse bu konuda Yüksekö retim Kurulu'ndan onay alınıp alınmadı ının sorulmasına karar verildi İ, Sivas Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından verilen cevapta; suç İ lendi İ İddia olunan ki İnin akademik personel olması nedeniyle 2547 sayılı Kanunu'nun 53. maddesi gere İnce görevsizlik kararı verilerek evrakın gere İnin İfası İçin

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/173**  
**KARAR NO : 2019/828**

davalı idareye gönderildi i, Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı tarafından verilen cevapta; Cumhuriyet Üniversitesi Ö retim Üyeli ine Yükseltirme/Atanma Ba vuru Ve De erlendirme Yönergesinin Genel Kurulun 29/11/2018 tarihli toplantısında onaylandı ı, ilan artlarının de erlendirilip onaylanması gibi bir artın bulunmadı mın bildirildi i, davalı idare tarafından ara karar ile istenen hususlara ili kin bilgi ve belegelerin gönderildi i görülmü tür.

Uyu mazlıkta; ilan tarihinden sonra 07/11/2018 tarihinde de erlendirme jürisinde görevlendirilen Doç.Dr. Esat KOR ALI tarafından Tıp Fakültesi Üroloji Ana Bilimde dalında uzmanlık e itimini tamamlayan Dr.Gökçe Dünder'in asistanlı ı süresinde uzmanlık e itimi gere i Prof.Dr. Gökhan GÖKÇE yönetiminde hazırladı ı, "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan nfiltrasyonunun A rı Kontrolüne Etkisi" isimli tez çalı ması ve bu tez çalı masından üretilen bilimsel yayında etik ihlali yapıp yapılmadı mın de enlendirilmesi yönünde ikayet dilekçesi sundu u, dava konusu i lem ve dava tarihi sonrasında Üniversite Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Kurulunun 07/05/2019 tarih ve 2019/1 sayılı kararı ile yazar hakkı ihlali olmadı na karar verildi i, davacı tarafından dava konusu i lem öncesinde 24/12/2018 tarihli ikayet dilekçesi ile etik ihlali ve 24/10/2018 tarihli doktor ö retim üyesi alımı ilanından söz edilerek tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobing suçları nedeniyle de erlendirme jürisinde görevlendirilen Doç.Dr. Esat KOR ALI hakkında Sivas Cumhuriyet Ba savcılı na suç duyurusunda bulunuldu u, Sivas Cumhuriyet Ba savcılı mın 25/12/2018 tarih ve Sor.No:2018/19594 Kar.No:2018/73 sayılı kararı ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlü üne gönderilmesine karar verildi i, 04/02/2019 tarih ve E.359758 sayılı yazı ile Doç.Dr. Esat KOR ALI hakkında 2547 sayılı Yasanın 53/c maddesi gere ince ceza soru turmasına esas olmak üzere ilk soru turmanın ba latıldı ı, soru turmacı tayin edildi i, yapılan soru turmada Cumhuriyet Üniversitesi Yetkili Kurulun 02/07/2019 tarihli kararı ile soru turma dosyasındaki eksikliklerin ikmali için dosyanın yeniden soru turmacıya iade edildi i ve soru turma sürecinin halen devam etti i görülmektedir.

Yukarıda yer alan mevzuatın de erlendirilmesinden, doktor ö retim üyeli ine atamaya ili kin asgari ko ulların ilgili mevzuatta belirlendi i ve üniversitelere bunların haricinde Yüksekö retim Kurulunun onayını almak artıyla ek ko ullar belirleme yetkisi tanındı ı, 2547 sayılı Kanununun 23 üncü maddesinde yer alan "bilim disiplinleri arasındaki farklılık" ve maddenin gerekçesinde yer alan "üniversitelerin geli mi lik düzeyleri" tabirleri dikkate alındı nda, bahsedilen ek ko ulların genel nitelikteki ko ullar olarak anılması gerekti i, yine atama yapılırken adayların mevzuatta ve ilanda belirtilen ko ulların ve sunulan bilimsel eserlerin tarafsız ve objektifli ine halel getirmeyecek ekilde biri o birimin yöneticisi biri de o yüksekö retim kurumunun dı ndan olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa istenmesi gerekti i, **bu ki ilerden alınan mütalaanın adaylardan hangisinin anılan kadroya atanması gerekti i konusunda idarece öncelikle dikkate alındı ı** hususu gözetildi inde, yazılı mütalaa yapmak üzere seçilecek ki iler ile adaylar arasında herhangi bir çeki me ve nizanın bulunmamasının kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından zorunlulu unun bulundu u anlaşılmaktadır.

Olayda ise; davacı ile adayları de erlendirmek (yazılı mütalaa vermek) üzere seçilen Doç.Dr. Esat KOR ALI arasında doktor ö retim üyeli i alımı süreci ile aynı dönemde davalı idare ve Cumhuriyet Ba savcılı ı nezdinde ikayetle melerin bulundu u, ba ka bir ifadeyle yazılı mütalaa veren anılan ö retim üyesi ile davacı arasında çeki menin bulundu u, ara karar cevaplarından anlaşıldı ı üzere yazılı mütalaa verebilecek ba kaca ö retim üyelerinin de bulundu u, ayrıca anılan ö retim üyesi dı nda yazılı mütalaa veren iki ki inden biri olan bölüm bakanı Prof. Dr. Gökhan Gökçe'nin ise davacının atanması konusunda yazılı mütalaa vermi olması da dikkate alındı nda; atama konusunda, üniversitenin ihtiyaçları ve hizmet gerekleri do rultusunda anılan kadro için yapılan de erlendirmenin objektif de erlendirme kriterlerine uygunlu u ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldı ı hususlarında üpheye neden oldu u anlaşıldı ndan, dava konusu i lemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemi tir.

**T.C.**  
**S VAS**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2019/173**  
**KARAR NO : 2019/828**

Öte yandan, adayları de erlendirmek için görü istenen ki ilerin belirlenmesi yönüyle dava konusu i lemin iptalinin davacının do rudan ba arılı oldu u ve anılan kadroya atanması anlamına gelmedi i, mevzuata uygun ekilde seçilecek ki iler tarafından adaylar yönüyle yeniden yapılan de erlendirme sonucunda anılan kadro için idarece i lem tesis edilebilece i açıktır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu i lemin iptaline,** a a ıda dökümü yapılan 320,55-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından kar ılanan ve a a ıda dökümü yapılan 130,00-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, varsa posta gideri avanslarından artan kısımların talepte bulunulmaması halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 18/10/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
FAT H HAKAN POLAT  
165754

Üye  
FERHAT DEM R  
195059

Üye  
EM NE MEM  
191974

**YARGILAMA G DERLER**

Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	152,25 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>320,55 TL</b>

**MÜDAH L YARGILAMA G DERLER**

Ba vurma Harcı:	44,40 TL
Posta Gideri :	85,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>130,00 TL</b>