

T.C.
SİVAS

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/755

KARAR NO : 2019/639

DAVACI : ESAT KORĞALI

VEKİLİ : [REDACTED] E- Tebligat

DAVALI : SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

DAVANIN ÖZETİ : Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji anabilim dalında Doçent Dr. olarak görev yapan davacı tarafından, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/07/2019 tarih ve E.395238 sayılı işleminin; Doktor Gökçe DüNDAR'ın hazırlamış olduğu "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan İnfiltrasyonunun Ağrı Kontrolüne Etkisi" isimli tez çalışmasında kendisinin yazılı izni olmaksızın hastalarını ilaç kullanmak suretiyle çalışmasına dahil ettiği, çalışmaya katılan hastalardan alınması gereken rıza belgesi ve olur formunun alınmadığı, tez konusu çalışma hastalar üzerinde ilaç kullanılmasını kapsamakta iken etik kurulu kararında ilaç dışı araştırma olarak gösterildiği, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'ndan izin alınmadığı, söz konusu tezin yazarları arasında bulunan Prof. Dr. Emin Yener Gültekin'in Cumhuriyet Üniversitesi Klinik araştırmalar Etik Kurulu'nun 31/01/2015 tarihinde 2015-01/01 karar no ile alınan etik kurul karar formunda Cumhuriyet Üniversitesi Klinik Araştırmalar Etik Kurulu Başkanı olarak çalışmanın tartışıldığı etik kurul tartışmasına katıldığı ve Etik Kurul Başkanı olarak imzaladığı, kendi hastaları olmaksızın çalışmanın tamamlanamayacağı görülen ilgili yayında kendisinin adına ve unvanına yer verilmediği, bu durumun akademik unvanının yükselmesini engellemeye yönelik olduğu ve yazar hakkı ihlali olduğu belirtilerek iptali ve davaya konu tez çalışmasının da iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas Nöbetçi İdare Mahkemesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari davaların açılması" başlıklı 3. maddesinde; Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle, tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adresleri ile gerçek kişilere ait Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, davanın konu ve sebepleri ile dayandığı delillerin, davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin, vergi, resim, harç, benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarına ilişkin davalarla tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın, vergi davalarında davanın ilgili bulunduğu verginin veya vergi cezasının nevi ve yılının, tebliğ edilen ihbarnamenin tarihi ve numarasının ve varsa mükellef hesap numarasının, dilekçelerde gösterilmesi gerektiği, dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örneklerinin dava dilekçesine ekleneceği, dilekçeler ile bunlara ekli evrakın örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı hükme bağlanmıştır.

Aynı kanunun 14/3-g maddesinde dilekçelerin 3. ve 5.maddeye uygun olup olmadıkları yönünden ilk incelemeye tabi tutulacağı, 15/1-b bendinde yapılan ilk incelemede dilekçelerin Kanunun 3. maddesine uygun olmadığı tespitinde otuz gün içinde 3. maddeye uygun şekilde yeniden düzenlenmek veya noksanları tamamlanmak suretiyle dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verileceği; 15. maddenin 5. fıkrasında ise 1. fıkranın (d) bendine göre dilekçenin reddedilmesi üzerine yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde davanın

T.C.
SİVAS

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/755

KARAR NO : 2019/639

reddedileceği kurallarına yer verilmiştir.

Yine idari yargı yerlerinde açılacak iptal davalarında, davalı idarece tesis edilen bir işlemin iptalinin istenilmesi ve iptal isteminin dilekçenin davanın konusu ve özellikle de "Netice ve Talep" bölümünde mutlak suretle yer alması, idare mahkemelerinden talep edilemeyecek nitelikteki istemlere (hukuksuz durumun ortadan kaldırılması, mahkeme kararının uygulanmasının sağlanması talebi gibi vs.) dava dilekçesinde yer verilmemesi, tarihi, sayısı ve tebliğ tarihi gösterilerek bir işlemin iptali istemine yer verilmesi, idari yargı yerlerinde dava ve talep konusu edilemeyecek şekilde idari eylem ve işlem mahiyetinde karar verilmesi niteliğinde talepte bulunulmaması, davanın konusunun açık ve tereddüte yer vermeyecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dilekçesinin incelenmesinden; davacının, konu kısmından farklı olarak netice ve talep bölümünde davalı idarenin 22/07/2019 tarih ve 60263016-050.06.04-E395238 sayılı ret işleminin iptali ile birlikte dava konusu tez çalışmasının da iptalinin istenilmesine karşı tez çalışmasının idari yargıda dava konusu edilebilecek nitelikte kesin ve yürütülebilir bir idari işlem olmadığı, idari işlem niteliğinde olmayan işlemler hakkında talepte bulunulamayacağı, dilekçenin konu ve sonuç kısımlarının birbirine uyumlu olmadığı da görüldüğünden, dava dilekçesinin bu haliyle yukarıda belirtilen 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesindeki kurallara uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, eğer dava yenilenmek isteniyorsa; iş bu dilekçe ret kararından da bahsedilmek suretiyle Sivas İdare Mahkemesi Başkanlığı'na hitaben düzenlenecek dilekçe ile yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınarak **iptali istenen işlem açık ve net bir şekilde** (tarih ve sayısı belirtilerek ya da zımmi ret ise başvurunun tarih ve sayısı belirtilerek) ortaya konulmak ve dava dilekçesi de başkaca tereddüt oluşturacak talebe yer verilmemek suretiyle bu işleme ilişkin tebliğ belgesi eklenerek ve yahut öğrenme tarihi belirtilerek, dava konusu işlem/işlemler de dahil olmak üzere yapılan bir itiraz ve bu itiraza verilen cevap da eklenerek hazırlanan karşı taraf sayısından bir fazla her biri imzalı dilekçe ile dava açmakta serbest olmak üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15.maddesinin 1. fıkrası (d) bendi gereğince bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde bizzat veya bir avukat vasıtasıyla 3.maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine, aynı Kanunun 15. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yeni dilekçe düzenlenerek açılacak davada ayrıca harç alınmamasına, dava yenilenmediği takdirde aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına artan posta giderinin davacıya iadesine, 15. maddenin 5. fıkrası uyarınca yenilenen dilekçelerde aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceği hususunun davacıya bildirilmesine, 23/08/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

NÖBETÇİ BAŞKAN
SÜLEYMAN ŞALCI
101151

Üye
AYŞE KOÇYIĞIT
195143

Üye
RABİA ÇİFTÇİ
216719

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 44,40 TL

Karar Harcı : 44,40 TL

T.C.
SİVAS

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/755

KARAR NO : 2019/639

Vekalet harcı : 6,40 TL

Posta Gideri : 6,25 TL

TOPLAM : 96,95 TL