

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/173

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : GÖKÇE DÜNDAR
VEKİLİ : AV. HASAN ALİ YILMAZ E-Tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. İREM ONGUN GÖBEL E-Tebligat
MÜDAHİL(DAVALI YANINDA) : HÜSEYİN SAYGIN

İSTEMİN ÖZETİ : Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için 24/10/2018 tarihinde ilan edilen kadroya başvuran davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atamasının uygun bulunmasına dair rektörlük işleminin; ilan edilen kadroya başvuru yaptığı, aranan şartlara ilişkin belgeleri ve bilimsel çalışmalarını sunduğu, başvurunun ertesi günü Doç.Dr. Esat KORĞALI isimli hocanın davacı hakkında şikayette bulunduğu, bu kişinin kendi başvurusunu engellemek ve sonuçsuz bırakmak için bu şikayeti yaptığı, bu kişi hakkında Sivas Cumhuriyet Başsavcılığına 2018/19594 soruşturma nolu dosya ile suç duyurusunda bulunduğu, ilan edilen kadroya davacı dışında iki kişinin daha başvuru yaptığı, başvuru sonrasında jüri heyetinin oluşturulduğu, jüri heyetinin ana bilim dalı başkanı ve davacı hakkında şikayette bulunan Doç.Dr. Esat KORĞALI ve Doç.Dr. Doğan ATILGAN isimli hocalardan oluştuğu, bu kişilerin görüş hazırlayarak görüşlerini dekanlık makamına sundukları, dekanlığın HÜSEYİN SAYGIN'ın atamasını rektörlük onayına sunduğu ve bu kişinin atandığı, başvuran adayların jüri heyetinde Doç.Dr. Esat KORĞALI isimli hocanın bulunmasının hukuka aykırı olduğu, bu kişinin davacı hakkında şikayetçi olduğu, ataması yapılan kişinin yabancı dil şartını taşımadığı, dava konusu işlemin ehliyet ve liyakat ilkelerine aykırı olarak tesis edildiği, işlemin, tıp tekniği, üroloji uzmanlık alanı, diğer objektif kriterler ile kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden uygun olup olmadığı hususunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve akabinde iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 23'üncü maddesinin (a) fıkrası uyarınca Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Doktor Öğretim Üyesi kadrosu için 24.10.2018 tarih ve 30575 sayılı Resmi Gazetede ilana çıkıldığı, başvuruların ilgili fakülte tarafından işleme alındığı, Tıp Fakültesi Dekanlığının 25.12.2018 tarihli ve E.350881 sayılı Rektörlük Oluru ile atanmaya hak kazanan Hüseyin SAYGIN'ın atamasının 04.02.2019 tarihinde yapıldığı, dava konusu işlemin davacıya tebliğ edilmediği, Rektörlük tarafından 02/05/2017 tarihinde ilan edilen Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak olan 1(bir) kişilik Dr.Öğretim Üyesi kadrosuna 3(üç) kişinin müracaatta bulunduğu, Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliğinin 6.maddesi gereğince; Dr. Hüseyin SAYGIN, Dr.Mete ÖZKIDIK ve Dr.Gökçe DÜNDAR'ın başvuru dosyaları değerlendirilmek üzere 3(üç) kişiden oluşan jüriye gönderildiği, jüriye seçilen isimlerin Prof.Dr. Gökhan GÖKÇE, Doç.Dr. Esat KORĞALI ve Doç.Dr. Doğan ATILGAN olduğu, jüri üyelerinin tamamının kadro ilanına çıkılan Üroloji Ana Bilim Dalında öğretim üyesi olduğu, jüri tarafından başvuru dosyalarının

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/173

incelenmesi sonucu Hüseyin SAYGIN atanmaya hak kazandığı, Hüseyin SAYGIN'ın atanması yönünde oy kullanan jüri üyelerinden Doç.Dr. Doğan ATILGAN'ın raporunda özetle: "tüm adaylar asgari şartları taşımakla birlikte, Hüseyin SAYGIN'ın, temel şartı sağlayan SCI-e indeksinde taranan yayını bulunmasının akademik olarak daha değerli olduğu,Hüseyin SAYGIN'ın atamada ilk sırada olması gerektiği" yönünde görüş bildirdiği, Doç.Dr. Esat KORĞALI'nın raporunda özetle, "Hüseyin Saygın ve Mete Özkıdık'ın başvuru dosyalarında yer alan çalışmaları ile ilanda yer alan "Böbrek tümörleri ile ilgili çalışmış olmak" şartını karşıladığı, Gökçe Dünder'in ise başvuru şartını karşıladığını iddia ettiği çalışmanın tümünde yürütücü değil araştırmacı olarak yer aldığı, 11 nolu uluslararası hakemli dergide yayımlanan yayında bariz hatalar bulunduğu, bu yayında atıf yaptığı ana kaynaktan kendi yayınında yer verdiği yargı ve oranların çıkarılamayacağından Gökçe Dünder'in anılan kadroya atanmasının uygun olmadığı" şeklinde görüş bildirildiği, gelen jüri raporları doğrultusunda anılan kadroya Hüseyin Saygın'ın atandığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL İSTEMİNİN ÖZETİ: Dava konusu işlemin doğrudan kendisini ilgilendirdiği, dava dilekçesinde yer alan Doç.Dr. Esat KORĞALI'nın yanlı ve objektif karar vermediği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, davacının Doç.Dr. Esat KORĞALI ile birlikte yaptığı ve yayınladığı bir çok makalesinin bulunduğu, davacının böbrek tümörleri ile ilgili yapmış olduğu çalışmada Doç.Dr. Esat KORĞALI'nın ikinci isim olduğu, mobing iddiasının gerçek dışı olduğu, davacının iddiasını kanıtlayan bir gerekçe ortaya koyamadığı, yabancı dil şartının hiçbir adaydan istenmediği, kendi bilimsel çalışmalarının daha değerli olduğu, ilanda belirtilen ek koşulun YÖK onayına tabi olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Nöbetçi Sivas İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalına alınacak Doktor Öğretim Üyesi için 24/10/2018 tarihinde ilan edilen kadroya başvuran davacının atamasının yapılmayarak, aynı kadroya Hüseyin SAYGIN'ın atamasının uygun bulunmasına dair rektörlük işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 22/2/2018 tarihli ve 7100 sayılı Kanunun 4 üncü maddesiyle değiştirilen "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23 üncü maddesinde;"a)Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakülterde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler.

b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, dış hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir.

c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/173

amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmü yer almaktadır.

28.06.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 5772 sayılı Yükseköğretim Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin yukarıda anıldığı şekilde değiştirilmesine ilişkin olan 3 üncü maddesinin gerekçesinde , "Madde ile, üniversitelerin gelişmişlik düzeyi itibarıyla yardımcı doçentlik (doktor öğretim üyesi) kadrosuna atanabilmek için 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 23 üncü maddesinde aranan asgari şartların yanında ek koşullarında aranabilmesine imkan tanınmıştır." denilmektedir.

12/06/2018 gün ve 30499 sayılı Resmi Gazetede yayın olarak yürürlüğe giren Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliğinin "Genel Şartlar" başlıklı 3 üncü maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinde "Yükseköğretim kurumlarının, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanmış öğretim üyeliğine yükseltme ve atanmayla ilgili ek koşullar varsa, bu koşulları sağlamış olmak, gerekir." hükmü ile, "Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma" başlıklı 4 üncü maddesinde; "Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvurabilmek için doktora veya tıpta, dış hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olmak gereklidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı Üniversitenin Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı Doktor Öğretim Üyesi kadrosu için 24/10/2018 tarih ve 30575 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ilan ile ilana çıkıldığı, ilanın "Açıklama" kısmında "Böbrek tümörleri ile ilgili çalışmış olmak" koşulu getirildiği, davacı ile birlikte toplam üç kişinin ilan olunan doktor öğretim üyesi kadrosuna başvuruda bulunduğu, yapılan değerlendirme sonucunda gelen jüri raporları doğrultusunda Tıp Fakültesi Fakülte Yönetim Kurulunun 25/12/2018 tarih ve 1 sayılı kararı ile söz konusu kadroya Uzm.Dr.Hüseyin Saygın'ın atamasının önerildiği ve 25/12/2018 tarih ve E.350881 sayılı rektörlük oluru ile söz konusu kadroya Uzm.Dr.Hüseyin Saygın'ın atanmasına karar verildiği, doktor öğretim üyesi alımı sonuçları hakkında herhangi bir bildirim yapılmadan davacı tarafından itilâ üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkememizin 22/05/2019 ve 25/06/2019 tarihli ara kararları ile davalı idareden söz konusu Dr.öğretim üyeliği alımı için yapılan ilanda belirtilen şart için (Böbrek tümörleri ile ilgili çalışmış olmak) 2547 sayılı Kanunun 23.maddesi gereğince Yükseköğretim Kurulundan onay alınıp alınmadığı, alınmış ise buna ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine, alınmamış ise neden alınmadığının izahına, üniversitenin web sitesinde yayınlanan koşulları gösterir ilanın, ilan tarihinde yürürlükte olan Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme/atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesinin ile yürürlükten kalkmış ise halen yürürlükte bulunan Öğretim Üyeliğine Yükseltme/Atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesinin istenilmesine, ilan edilen kadro için adaylardan yabancı dil şartı istenip istenmediğinin sorulmasına, Dr.öğretim üyesi kadrosuna alım için değerlendirme yapmak üzere görevlendirilen Doç.Dr. Esat KORĞALI ve Doç.Dr. Doğan ATILGAN tarafından davacının etik ihlalinde bulunduğu gerekçesiyle davacı hakkında şikayette bulunulup bulunmadığı, bulunmuş ise buna ilişkin bilgi ve belgeler ile şikayet başvurusunun hangi aşamada olduğunun sorulmasına, Dr.Öğretim Üyesi kadrosuna alım için değerlendirme yapmak üzere görevlendirilen kişilerin görevlendirmeye ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine, değerlendirme yapmak üzere seçilen Doç.Dr. Esat KORĞALI ve Doç.Dr. Doğan ATILGAN dışında ilgili uzmanlık alanında değerlendirme yapabilecek

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/173

başkaca kişiler bulunup bulunmadığının sorulmasına; Sivas Cumhuriyet Başsavcılığından; davacı tarafından yapılan suç duyurusu üzerine Başsavcılığınızın 2018/19594 nolu soruşturma dosyası üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda dava açılıp açılmadığı, açılmış ise mahkeme ve dosya bilgileri ve iddianame suretinin, kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiş ise buna ilişkin kararın Uyap üzerinden gönderilmesinin istenilmesine; dava dışı Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından; 24/10/2018 tarih 30575 sayılı Resmi Gazete yayımlanan doktor öğretim görevlisi alım ilanının "Açıklama" kısmında adaylardan "Böbrek tümörleri ile ilgili çalışmış olmak" şartının üroloji anabilim dalı için 2547 sayılı Kanunun 23.maddesinin (c) bendi gereğince "münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşul" kapsamında mı yoksa üroloji ana bilim dalı için bulunması gerekli olağan genel bir şart mı olduğu hususunun izahının istenilmesine, ek koşul kapsamında ise bu konuda Yükseköğretim Kurulu'ndan onay alınıp alınmadığının sorulması karar verildiği, Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilen cevapta; suç işlendiği iddia olunan kişinin akademik personel olması nedeniyle 2547 sayılı Kanunu'nun 53. maddesi gereğince görevsizlik kararı verilerek evrakın gereğinin ifası için davalı idareye gönderildiği, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından verilen cevapta; Cumhuriyet Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme/Atanma Başvuru Ve Değerlendirme Yönergesinin Genel Kurulun 29/11/2018 tarihli toplantısında onaylandığı, ilan şartlarının değerlendirilip onaylanması gibi bir şartın bulunmadığının bildirildiği, davalı idare tarafından ara karar ile istenen hususlara ilişkin bilgi ve belegelerin gönderildiği görülmüştür.

Uyuşmazlıkta ilan tarihinden sonra 07/11/2018 tarihinde değerlendirme jürisinde görevlendirilen Doç.Dr. Esat KORĞALI tarafından Tıp Fakültesi Üroloji Ana Bilimde dalında uzmanlık eğitimini tamamlayan Dr.Gökçe DüNDAR'ın asistanlığı süresinde uzmanlık eğitimi gereği Prof.Dr. Gökhan GÖKÇE yönetiminde hazırladığı, "Perkütan Nefrolitotomi Sonrası Nefrostomi Traktına Lokal Anestezik Ajan İnfiltrasyonunun Ağrı Kontrolüne Etkisi" isimli tez çalışması ve bu tez çalışmasından üretilen bilimsel yayında etik ihlali yapıp yapılmadığının değerlendirilmesi yönünde şikayet dilekçesi sunduğu, dava konusu işlem ve dava tarihsince Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulunun 07/05/2019 tarih ve 2019/1 sayılı kararı ile yazar hakkı ihlali olmadığına karar verildiği, davacı tarafından dava konusu işlem öncesinde 24/12/2018 tarihli şikayet dilekçesi ile etik ihlali ve 24/10/2018 tarihli doktor öğretim üyesi alımı ilanından söz edilerek tehdit, iftira, görevi kötüye kullanma, mobing suçları nedeniyle değerlendirme jürisinde görevlendirilen Doç.Dr. Esat KORĞALI hakkında Sivas Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu, Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 25/12/2018 tarih ve Sor.No:2018/19594 Kar.No:2018/73 sayılı kararı ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğüne gönderilmesine karar verildiği, 04/02/2019 tarih ve E.359758 sayılı yazı ile Doç.Dr. Esat KORĞALI hakkında 2547 sayılı Yasanın 53/c maddesi gereğince ceza soruşturmasına esas olmak üzere ilk soruşturmanın başlatıldığı, soruşturmacı tayin edildiği, yapılan soruşturmada Cumhuriyet Üniversitesi Yetkili Kurulun 02/07/2019 tarihli kararı ile soruşturma dosyasındaki eksikliklerin ikmal için dosyanın yeniden soruşturmacıya iade edildiği ve soruşturma sürecinin halen devam ettiği görülmektedir.

Yukarıda yer alan mevzuatın değerlendirilmesinden, doktor öğretim üyeliğine atamaya ilişkin asgari koşulların ilgili mevzuatta belirlendiği ve üniversitelere bunların haricinde Yükseköğretim Kurulunun onayını almak şartıyla ek koşullar belirleme yetkisi tanındığı, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinde yer alan "bilim disiplinleri arasındaki farklılık" ve

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/173

maddenin gerekçesinde yer alan "üniversitelerin gelişmişlik düzeyleri" tabirleridikkate alındığında, bahsedilen ek koşulların genel nitelikteki koşullar olarak anlaşılması gerektiği, yine atama yapılırken adayların mevzuatta ve ilanda belirtilen koşulların ve sunulan bilimsel eserlerin tarafsız ve objektifliğine hanel getirmeyecek şekilde biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa istenmesi gerektiği, **bu kişilerden alınan mütalaanın adaylardan hangisinin anılan kadroya atanması gerektiği konusunda idarece öncelikle dikkate alındığı** hususu gözetildiğinde yazılı mütala yapmak üzere seçilecek kişiler ile adaylar arasında herhangi bir çekişme ve nizanın bulunmamasınıninkamuyu yararları ve hizmet gerekleri açısından zorunluluğunun bulunduğu anlaşılmaktadır.

Olayda ise; davacı ile adayları değerlendirmek (yazılı mütalaa vermek) üzere seçilen Doç.Dr. Esat KORĞALI arasında doktor öğretim üyeliği alımı süreci ile aynı dönemde davalı idare ve Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde şikayetleştirmelerin bulunduğu, başka bir ifadeyle yazılı mütalaa veren anılan öğretim üyesi ile davacı arasında çekişmenin bulunduğu, ara karar cevaplarından anlaşıldığı üzere yazılı mütala verebilecek başkaca öğretim üyelerinin de bulunduğu, ayrıca anılan öğretim üyesi dışındayazılı mütalaa veren iki kişiden biri olan bölüm başkanı olan Prof. Dr. Gökhan Gökçe'nin ise davacının atanması konusundaki yazılı mütalaa vermiş olması da dikkate alındığında; atanmanın, üniversitenin ihtiyaçları ve hizmet gerekleri doğrultusunda anılan kadro için yapılan değerlendirmenin objektif değerlendirme kriterlerine uygunluğu ile tarafsız ve nesnel olarak yapıldığı hususlarında şüpheye neden olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, adayları değerlendirmek için görüş istenen kişilerin belirlenmesi yönüyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasının davacının doğrudan başarılı olduğu ve anılan kadroya atanması anlamına gelmediği, mevzuata uygun şekilde seçilecek kişiler tarafından adaylar yönüyle yeniden yapılan değerlendirme sonucunda anılan kadro için idarece işlem tesis edilebileceği açıktır.

Ayrıca dava konusu işlemin; bir adayın yeterli ve başarılı görülmesi ve anılan kadroya atanması, diğer adayların yeterli ve atamaya layık görülmemesi sonucunu doğurduğundan uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceğinden, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmenin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 24/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

NÖB.BAŞKAN
SÜLEYMAN ŞALCI
101151

Üye
FERHAT DEMİR
195059

Üye
AYŞE KOÇYİĞİT
195143