

T.C. Cumhuriyet Üniversitesi
REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Hukuk Müşavirliği)
YETKİLİ KURUL KARARI

SON SORUŞTURMAYA (KOVUŞTURMAYA) YETKİLİ KURUL KARARI

İlgi: Hukuk Müşavirliği'nin 10.06.2019 tarih ve 60263016-667.02-E.385659 sayılı yazısı

ŞÜPHELİLER: Doç.Dr. Esat KORĞALI

MÜŞTEKİ: Gökçe DÜNDAR

ŞİKÂYET TARİHİ: 24.12.2018

SUÇ VE SEVK MADDESİ: "İftira, Tehdit, Görevi kötüye kullanma"

2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. Maddesinin (c) fıkrasının 2/d bendi gereğince teşkil edilen Kurulumuzca, Rektörlüğün 10.06.2019 tarih ve 60263016-667.02-E.385659 sayılı yazısı ile havale edilen soruşturma raporu ve eki soruşturma dosyası incelenerek gereği görüldü;

Müşteki Gökçe DÜNDAR 24.12.2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdiği dilekçesinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesinde görev yaptığı süreçte Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın kendisine psikolojik şiddet ve baskı uyguladığını tehdit ettiğini, akademik kadro ilanına başvurması ile beraber hakkında yayın etiği ihlali gibi asılsız iddialar üreterek Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu tarafınca idari yaptırım uygulanması için iftira ettiğini, dosyasının değerlendirilme dışı bırakılmasını amaçladığını, asistanlık sürecince kendisine mobbing yapan ve görevini kötüye kullanan Esat KORĞALI'dan şikayetçi olduğunu ifade etmiştir. Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25.12.2018 tarih ve 2018/73 nolu "Görevsizlik Kararı" üzerine Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 04.02.2019 tarih ve E.359758 sayılı yazısı ile Tıp Fakültesi Dekanlığı tarafınca ilk soruşturma başlatılmış ve Prof. Dr. Ali ÇETİN soruşturmacı olarak görevlendirilmiştir.

Soruşturmacı Prof. Dr. ÇETİN tarafından müşteki Dr. Gökçe DÜNDAR, Şikayet olunan Dr. Esat KORĞALI ve Dr. Resul ÇİÇEK'ten yazılı ifadeleri istenilmiştir. Müşteki Gökçe DÜNDAR yazılı ifadesinde; kendisine yöneltilen 6 soruyu cevaplamış ve asistanlığı sürecince kendisine şüpheli tarafından uygulandığını belirttiği mobbinge dair ilgili birimlere herhangi bir şikayette bulunmadığını, ancak aynı klinikte beraber çalıştığı Dr. Halil GÜLBAHAR'ın bu mobbinge şahit olduğunu, Dr. Resul ÇİÇEK'in de şüpheli tarafından kendisine mobbing yaptığını kabul ettiği söylemine şahit olduğunu, bu kişilerin ifadesinin alınması durumunda gerçeklerin ortaya çıkacağını, Esat KORĞALI'nın üniversitemizde ilan edilen akademik kadroya müştekinin başvurusunun engellenmesi için etik kurula yayın etiği ihlali yaptığına dair iftira attığını ve şikayet ettiğini, bu şekilde dosyasının değerlendirme dışı bırakılmasını amaçladığını belirtmiştir.



Şüpheli Dr. Esat KORAĞLI yazılı ifadesinde “Dr. Gökçe DÜNDAR’ın kendisine psikolojik taciz (mobing) uygulandığına dair iddialarının gerçeği yansıtmadığını, birlikte çalıştıkları süre boyunca diğer öğretim üyelerinden konu ile ilgili ne sözlü ne de yazılı bir bilgilendirme, ifade istemi veya uyarı almadığını, müştekinin böyle bir durumu belirten bir girişiminin olmadığını, etik kurula şikayetinin yasal hakkı olduğunu ve soruşturmanın halen devam ettiğini ve suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini belirtmiştir.

Soruşturmacı Dr. Ali ÇETİN, Gökçe DÜNDAR’ın şikayetinde şahit olarak ismini verdiği Dr. Halil GÜLBAHAR’ın yasal olarak devlet kurumunda çalışmadığı için ifadesinin alınmadığını belirtmiştir. Müştekinin şahit olarak gösterdiği Dr. Resul ÇİÇEK’ten yazılı ifadesi istenmiştir. Dr. ÇİÇEK ifadesinde “Dr. Esat KORĞALI ve Dr. Gökçe DÜNDAR ile çalıştığı dönemlerde hoca asistan ilişkisi çevresinde ara ara tartışmalarının olduğunu, özellikle iftira ve mobbing içeren bir duruma şahit olmadığını” belirtmiştir. Ancak, soruşturmacı tarafından Dr. Resul ÇİÇEK’e müştekinin şikayet dilekçesinde belirttiği şekliyle “Dr. Esat KORĞALI’nın Dr. Gökçe DÜNDAR’a sayın Resul ÇİÇEK’in yanında “mobbing yaptığını kabul ettiği ve hakkını helal et dediği” ifadesine şahit olup olmadığı sorulmamıştır. Böyle bir konuşmanın olup olmadığı soruşturmanın seyri için önem taşımaktadır.

Soruşturmacı Dr. ÇETİN, hazırladığı fezlekesinde “Dr. DÜNDAR’ın Dr. Esat KORĞALI hakkında yaptığı şikayet başvurusunun Dr. KORĞALI’nın şikayet başvurusundan sonra yapıldığını, bu başvurunun Dr. Gökçe DÜNDAR’ın öğretim üyesi alımı için başvurusunun kabul edilmemesi ile ilişkili olduğunun anlaşıldığını, şikayetlerin yeterli veri ile doğrulanmadığını, sonuç olarak bilirkişi raporu talep edilmesine ve ceza soruşturması açılmasına gerek olmadığı” yönünde kanaatini bildirmiştir.

Ancak, bu şikayete konu olan mobbing iddiasının varlığı ya da yokluğunun anlaşılması için şahit Dr. Resul ÇİÇEK’ e sorulacak soruların kapsamı oldukça önem taşımaktadır. Müşteki şikayet dilekçesinde şüphelinin kendisine mobbing uyguladığını itiraf ettiğini ve hakkını helal etmesini istediğini ve bu konuşmaya Dr. Resul ÇİÇEK’in şahit olduğunu belirtmiştir. Soruşturmacı Dr. Ali ÇETİN’in sorusu bu soruşturmanın sağlıklı sonuçlanması için yetersiz kalmıştır. Ayrıca, müşteki şikayet dilekçesinde kendisine şüpheli tarafından uygulanan mobbinge Özgür KURTKULAĞI adlı kişinin şahit olduğunu belirtmiştir. Ayrıca, bu soruşturmanın Dr. Esat KORĞALI tarafından müşteki hakkında yayın ettiği ihlali şikayeti ile bağlantılı olduğu ifadelerden de anlaşılmaktadır. Soruşturmacı tarafından hazırlanan fezleke dosyasında etik ihlali şikayeti ve süreci ile ilgili belgeler eksiktir.

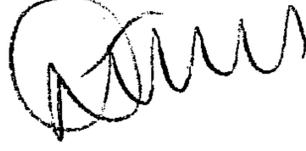
Sonuç olarak, Dr. Gökçe DÜNDAR’ın Dr. Esat KORĞALI hakkındaki mobbing şikayetinin sağlıklı sonuçlanması için şahit Dr. Resul ÇİÇEK’in ifadesinin yeniden alınması, şahit Dr. Halil GÜLBAHAR’ın yazılı ifadesine başvurulması, diğer şahit Özgür KURTKULAĞI’nın da yazılı ifadesinin istenmesinin uygun olduğuna, iftira şikayetinin durumu ile ilgili olarak etik ihlali şikayetine ait belgelerin de dosyaya eklenmesi dolayısıyla dosyadaki eksikliklerin tamamlanması için dosyanın

soruşturmacıya iade edilmesine kurulumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir. Gereği için bilgilerinize arz olunur. 02.07.2019



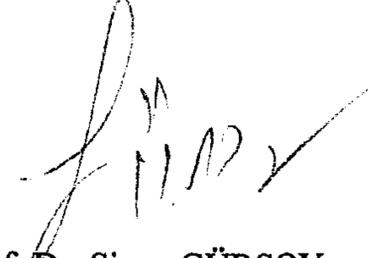
Prof. Dr. İlhan ÇETİN

Üye



Prof. Dr. Nazire ÖZGEN ERDEM

Üye



Prof. Dr. Sinan GÜRSOY

Üye