

ÖN İNCELEME VE ARAŞTIRMA DOSYASININ TESLİMİ

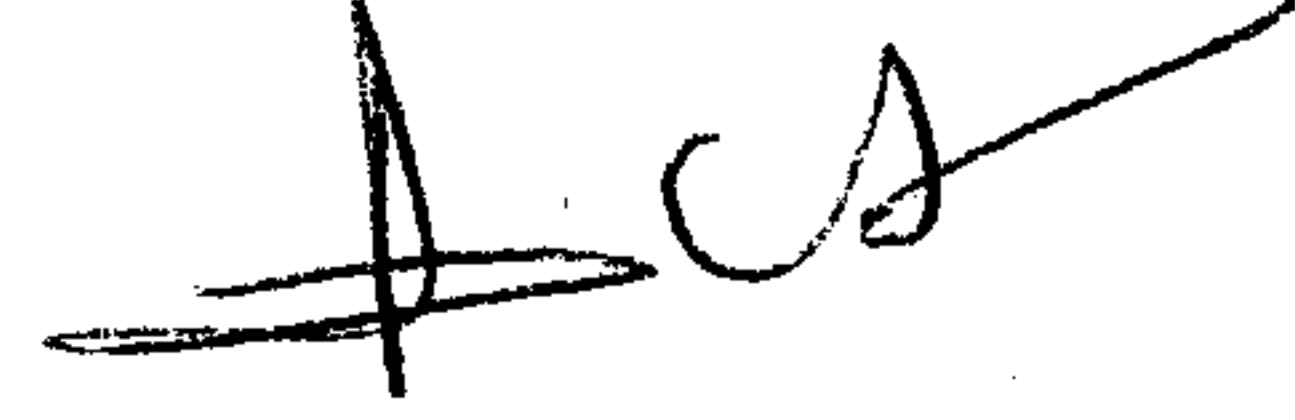
DEKANLIK MAKAMI'NA

Dekanlık Makamı'nın 07.02.2019 tarih,....E.360409 sayılı onayı ile başlatılan ön inceleme ve araştırma dosyası tamamlanmış olup, dosya ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim. 28/05/2019

Soruşturmacı

Prof. Dr. Ali Çetin



Ek:

Ön İnceleme ve araştırma dosya aslı.

Dizi Pusulası

DİZİ PUSULASI

1. Dekanlığın soruşturma emri yazısı (bir)
2. Dekanlıktan alınan dosya (bir)
3. Yapılan yazışmalar (üç)
4. Alınan ifadeler (üç)
5. Hazırlanan rapor (bir)

28.05.2019

Soruşturmacı


Prof. Dr. Ali Çetin

ÖN İNCELEME VE ARASTIRMA RAPORU

HAKKINDA İNCELEME

YAPILANIN

ADI SOYADI

: Esad Korğalı, Doç. Dr.

GÖREV YERİ

: Tıp Fakültesi Üroloji AD

İNCELEME KONUSU FİİL

: *Mobbing uygulama, iftirada bulunma, ve haksız yere etik kurula başvurma ile ilgili iftira, tehdit ve görevi kötüye kullanma suçu iddiası*

İNCELEME ARASTIRMA ONAYI:

Dekanlık makamının 07.02.2019 tarih ve 56..E-360409 sayılı görevlendirme onayı)

İNCELEME VE ARASTIRMAYA BAŞLAMA

TARİHİ

: 07.02.2019

İNCELEME VE ARASTIRMANIN BİTİŞ

TARİHİ

: 28.05.2019

İNCELEME VE ARASTIRMA

SAFHALARI

1. Şikayete konu dönemde Dekanlık makamından ilgili Anabilim Dalında çalışanların listesi alınarak ilgili tarihte çalışanların listesi alınmıştır.
2. Konu ile ilişkili değerli bilgisi olacağı tahmin edilen tanık, şikayetçi ve şikayet edilen ifadelerine başvurulmuştur.

DELİLLER

: *Yoktur.*

Soruşturma kapsamında; şüpheli, şikayetçi ve tanıklar dinlenmiş veya yazılı ifadeleri alınmıştır.

I. Şüpheli İfadeleri

A. Şikayetçi Uz. Dr. Gökçe Dünder 15.04.2019 tarihli yazılı ifadesinde (Başka şehirde bulunduğu için) özetle aşağıdaki ifadeyi vermiştir.

Daha önce Savcılığa verdiği ifadelerin bir kısmını tekrarlamıştır.

Ek olarak aşağıdaki bilgileri vermiştir.

Birlikte çalıştığı sürede Doç Dr. Esat Korğalı ile ilişkili herhangi bir Sivas Cumhuriyet Üniversitesi ilgili birimlerine kendisine uygulanandığını iddia ettiği mobing ile ilişkili herhangi bir bilgilendirme veya şikayet başvurusu yapmamıştır.

14.06.2017 tarihinde Kurumumuzdan Sağlık Bakanlığına geçiş yapmasına rağmen 24.12.2018 (Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı Başvurusu) tarihine kadar ki dönemde de Doç Dr. Esat Korğalı ile ilişkili herhangi bir Sivas Cumhuriyet Üniversitesi ilgili birimlerine kendisine uygulanandığını iddia ettiği mobing ile ilişkili herhangi bir bilgilendirme veya şikayet başvurusu yapmamıştır.

Daha sonra karşılıklı şikayet dilekçeleri verme ve İdari Mahkemeye başvurma şeklinde bir seri şikayetlerin 06.11.2018 tarihinden sonra başladığı anlaşılmaktadır. 06.11.2018 tarihli Öğretim Üyesi alımı ilanı ile Uz. Dr. Gökçe Dünder Tıp Fakültesi Üroloji AD bünyesinde öğretim üyesi olmak istemiş ve başvuru yapmıştır. Bu başvuru sürecinde 07.11.2018 tarihinde Doç. Dr. Esat Korğalı, Uz. Dr. Gökçe Dünder hakkında etik konulu dilekçesi ile Kurumumuzda Uz. Dr. Gökçe Dünder hakkında bir soruşturma başlamasını sağlamıştır. Buna karşı olarak Uz. Dr. Gökçe Dünder 24.12.2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Başsavcılığına mobing ve iftira ana temalı şikayet dilekçesi vererek Doç. Dr. Esat Korğalı hakkında soruşturma başlamasını sağlamıştır. Buna ilave olarak Uz. Dr. Gökçe Dünder İdari Mahkeme yolu ile öğretim üyesi alımında kendisinin alınmadığı için idari usulsüzlük olduğu yönünde bir davada başlatmıştır.

İlave olarak araştırma görevliliği sonunda Üroloji eğitimi bittikten sonra Uzmanlık sınavlarında Doç. Dr. Esat Korğalı'nın jürilerinde bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu konuda ilgili kişiyi istemeyerek değiştirme yönünde bir girişimi olmamıştır, bu konuda bir şansının olmadığını beyan etmiştir. Tezini daha önce onaylayan Doç. Dr. Esat Korğalı'nın Öğretim üyesi alımına başvurması üzerine şikayet ettiğini açıklamaktadır.

Tehdit konulu şikayetine konu olan olayın 03.11.2019 tarihinde olduğunu kendisinin 14.06.2017 tarihinde kurumumuzdan ayrıldıktan sonra olduğunu açıklamıştır.

İfadesinde Dr. Halil ve Dr. Resul isimli araştırma görevlilerinden bahsetmektedir.

Dr. Halil Beyin ifadesi yasal olarak artık devlet kurumlarında çalışmadığı için alınamamıştır.

Dr. Resul Beyin ifadesi alınabilmiş ve aşağıda özetlenmiştir.

Özgür Kurtoglunun babasının biyopsi işleminin kendisinin asistanlığının 3. yılında olduğu anlaşılmıştır.

Araştırma görevlileri görev tanımı gereği sorumlu Uzman Öğretim Üyesinin bilgi ve gözetiminde cerrahi işleri yapma zorunluluğunda olduğu

B. Şüpheli Doç. Dr. Esat Korğalı 25.04.2019 tarihli ifadesinde özetle aşağıdaki bilgileri vermiştir.

Uz. Dr. Gökçe Dünderin mobing konulu şikayetinin gerçeği yansıtmadığını ve bu konuda Anabilim Dalı Başkanlığından veya Kurumsal herhangi bir birimden bu konuda bir uyarı almadığını beyan etmiştir.

Uz. Dr. Gökçe Dünder'in klinik faaliyetlerde ve araştırma faaliyetlerinde kendisi tarafından desteklendiğini beyan etmiştir.

Uz. Dr. Gökçe Dünder'in Öğretim Üyesi alımı başvurusu süreci ile bu şikayetin ortaya çıktığını beyan etmiştir.

Kendisinde karşı şikayet başvuruları yaptığını beyan etmiştir.

C. Tanık Uz. Dr. Resul Çiçek 13.05.2019 tarihli ifadesinde özetle aşağıdaki bilgileri vermiştir.

Öğretim üyesi ve araştırma görevlisi olarak aynı Üroloji AD bünyesinde Üroloji kliniğinde çalışırken ilgili kişilerin bazı tartışmalarına şahit olduğunu ama bunların mobing ve iftira düzeyinde olmadığını beyan etmiştir.

TAHLİL VE DEĞERLENDİRME :

Toplanan bilgiler ve belgeler değerlendirildiğinde

Doç Dr. Esat Korğalı 04.05.2009 tarihinden itibaren Üroloji ADda çalışmaktadır.

Uz. Dr. Gökçe Dünder 19.09.2011-14.06.2017 tarihleri arasında Üroloji ADda çalışmış ve ayrılmıştır

Uz. Dr. Resul Çiçek 12.11.2013 tarihinden itibaren Üroloji AD'da çalışmaktadır.

Üroloji kliniği içerisinde temel olarak hasta hizmeti amaçlı ilişkide bulunan Uz. Dr. Gökçe Dünder ile Doç. Dr. Esat Korğalı arasında cerrahi kliniklerinin zaman zaman iş yoğunluğu ve hasta riski nedenleri ile iletişim boyutunda ortaya çıkan dalgalanmaların olduğu anlaşılmaktadır. Bu ilişkilerde nerede Mobing durumunun başladığı muğlaktır. Çalışma kültürü ile ilişkili bir durumdur, birbiri üzerine binen çok sayıda durumdan bahsedilmektedir. Bu durumda Mobing temalı herhangi bir yakınmanın daha önce resmi düzeyde yapılmamış olması Mobing şikayetinin doğruluğunu ispatlamayı engellemektedir.

Etik temalı şikayetler ve değerlendirmeler zaten kurum içinde ayrı bir soruşturma ile değerlendirilmektedir. Bu konuda da oluşan görüşüm çok sayıda grift durumun iç içe olması nedeni ile etik bir kusuru ispat etmenin zor olacağı şeklindedir. Hiçbir Uzman hekimin takip ettiği hastaya başkalarının birtakım tedaviler yapmasına müsaade etmesi uygun olmadığı gibi hiçbir hekimin diğer hekimlerin farkında olmadığı şekile bir yanlışlığı yapması ve sürdürmesi söz konusu olamaz. Dolayısı ile ondan fazla insanın bulunduğu bir ortamda hasta tedavisinde faydalı olmayan bir şeyin yapılmasına diğer hekimler uygun bakmaz. Bunlar gibi çok sayıda genel kural cerrahi kliniklerin doğasında vardır. Klinikte ortak çalışırken ilgili kişiler arasında bir uyum olduğu anlaşılmakta ama bu ilişkinin Öğretim Üyesi alımı başvuruları sonrasında Uz. Dr. Gökçe Dünder kurumumuzdan ayrıldıktan sonra ortaya atıldığı anlaşılmaktadır. Bu durum Kurumumuza ilave iş yükü oluşturmaya devam etmektedir.

İftira temalı şikayetlerin ise ilgili kişiler arasında gene Uz. Dr. Gökçe Dünder kurumumuzdan ayrıldıktan sonra ortaya atıldığı anlaşılmaktadır. Bu konunun Üniversitemizin değerlendirmesi açısından uygun olmadığı anlaşılmaktadır.

Açıkça bilindiği gibi Kurumumuzda her çalışan birçok birimize kendisine yapılan mobing uygulamalarını bildirebilir ve onlarca insanın çalıştığı ortamlarda hiçbir öğretim üyesi hiçbir araştırma görevlisini spesifik olarak seçerek mobing uygulaması yapamaz, buna iş kültürümüzde müsaade edilmez. Üroloji AD'da öğretim üyelerinin ve araştırma görevlilerinin çalışmaları hem Anabilim Dalı bazında hem de Tıp Dekanlığı bazında sürekli monitorize edilmektedir.

NETİCE VE KANAAT :

Uz. Dr. Gökçe Dünder'in Doç. Dr. Esat Korğalı hakkında yapmış olduğu şikayet başvurusu daha önce Doç. Dr. Esat Korğalı'nın yapmış olduğu şikayet başvurusundan sonra verilmiştir. Bu şikayet başvurusunun Uz. Dr. Gökçe Dünder'in Öğretim Üyesi alımı için Üroloji AD'mıza başvurusunun kabul edilmemesi ile ilişkili olduğu anlaşılmaktadır.

Kurumsal iş kültürümüz, kurumsal çalışma normlarımız ve yasal mevzuatımız dikkate alındığında şikayetlerin yeterli veri ile doğrulanması mümkün olmamıştır. İlave inceleme ve soruşturmaların devam ettirilmesi devlet gücünün gereksiz kullanılmasına yol açacaktır.

Kanaatim bilirkişi raporu talep edilmesine gerek olmadığı ve ceza soruşturması açılmasına gerek olmadığıdır.

Teklifimdir. Arz ederim. 28.05.2019

Soruşturmacı İmzası

Prof. Dr. Ali Çetin