

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SİVAS

ŞİKAYETÇİ : **Gökçe DÜNDAR**
Görevi: Op. Dr.

ŞÜPHELİ : **Esat KORĞALI**
Görevi: Doç. Dr.

SUÇ : **Tehdit, İftira, Görevi Kötüye Kullanma, Mobbing**

SUÇ TARİHİ : 03.11.2018, 07.11.2018

AÇIKLAMALAR : Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliğinin 12/12/2018 tarihli ve 15088 sayılı, 17/12/2018 tarihinde posta yoluyla tarafıma tebliğ edilen evrak (Ek 1) nedeniyle Tıp Fakültesi Dekanlığı'nın 12/11/2018 tarih ve 341305 sayılı yazısı (Ek 2) ekinde Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın 07/11/2018 tarihli dilekçesinde (Ek 3) hakkımda birtakım aslı olmayan iddiaları olduğunu öğrendim. Bu iddialara istinaden üniversitenin Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'nun 07/12/2018 tarihli toplantısında alınan karar gereği tarafımdan savunma istenmiştir. İddialar ile ilgili savunmamı Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu'na sunulmak üzere, 21/12/2018 tarihinde Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliğine teslim ettim.

Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın 07/11/2018 tarihli şikâyet dilekçesinden (Ek 3) anlaşıldığı üzere, hastalarının hekimi olduğu ve ameliyatlarını yaptığından ötürü tez çalışmamın akabinde yaptığım yayında yazarlık hakkı olduğunu iddia etmekteydi. Ancak ne yazık ki bu çalışmada yer alan verilerden herhangi birinin toplanması, işlenmesi ve yazıya dökülmesi aşamasına dahil olunmadan, tez çalışmamdaki hastaların bazılarının, sadece ameliyatlarını gerçekleştirmek ya da ameliyatında bulunmak, yazarlık hakkı sağlamamaktadır. Hastalara ait bu veriler Üroloji Anabilim Dalı'nın himayesindedir ve tez için hastaların çalışmaya alınmalarına Üroloji Anabilim Dalı kurulunda karar verilmiştir. Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi (Bkn: Ek 4) 6. maddesi a bendinde "*Bilimsel araştırmanın tasarlanması, planlanması, yürütülmesi ve yayına hazırlanması aşamalarında katkıda bulunmamış kişiler, yazar isimleri arasında gösterilemez.*" yazmaktadır: Doç. Dr. Esat KORĞALI tezimin tasarlanması, planlanması, yürütülmesi ve yayına hazırlanması aşamalarının hiçbirine aktif katkıda bulunmamıştır. Aynı yönergenin 8. Maddesi f bendinde "*Aktif katkısı olmayan kişileri yazarlar arasına dâhil etmek, aktif katkısı olan kişileri yazarlar arasına dâhil etmemek, yazar sıralamasını gereksiz ve uygun olmayan bir biçimde değiştirmek, aktif katkısı olanların isimlerini yayım sırasında veya sonraki baskılarda eserden çıkarmak, aktif katkısı olmadığı halde nüfuzunu kullanarak ismini yazarlar arasına dâhil ettirmek*" şeklinde "*Haksız yazarlık*" tanımı yapılmaktadır. Bu sebeple, yani aktif katkısı olmaması nedeniyle yayım aşamasında ismini yazarlar arasına dahil etmedim. (Bkn: Yayın, Ek 5) Bir bilimsel makale yazımı ile daha

önce uğraşan bir kişinin mutlaka bileceği üzere, yazarlık için gerekli ölçütleri yerine getirmeyen katılımcılar, yayının “teşekkürler” (acknowledgements) bölümünde belirtilir. Yayınımında Doç. Dr. Esat KORĞALI’ya operasyonların bazılarını beraberce gerçekleştirdiğimiz için, yayının teşekkür kısmında atıfta bulunmuştum. (Bkn: Yayın, Ek 5) Tüm bu nedenlerle (iddia edilen) yayımda yazarlık hakkı ihlali söz konusu değildir.

Doç. Dr. Esat KORĞALI dilekçesinde Klinik Araştırmalar Hakkında Yönetmelik’in 27. Maddesi 1. fıkrası ç bendine atıfta bulunularak (Bkn: Ek 6) Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN’in çalışmanın tartışıldığı etik kurula katıldığına değinmektedir. Bu yönetmelikte, *“İncelenen araştırmayla ilişkisi bulunan veya araştırmada görevi olan etik kurul üyesi, bu araştırmanın etik kuruldaki tartışmalarına ve oylamasına katılamaz, etik kurul kararını imzalayamaz.”* yazmaktadır. Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Klinik Araştırmalar Etik Kurulu’na ilettiğim başvuru formunda (Bkn: Ek 7) açıkça görüleceği gibi Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN’in ismi formun hiçbir yerinde yer almamaktadır. (Bu başvuru formunun imzalanmış hali ilgili etik kurul arşivinde mevcuttur. Bahsi geçen 13/01/2015 tarih ve 2015-01/01 karar nolu etik kurul yazısı incelenirse, 2. sayfada “Araştırma ile ilgisi” başlığı altında Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN’in isminin karşında, diğer 13 etik kurul üyesinde olduğu gibi hayır anlamına gelen “H” seçeneği “X” konularak işaretlenmiştir. Söz konusu Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN tezimi hazırlamam ya da gereken verilerin toplanması ve/veya işlenmesi gibi hiçbir aşamasında yer almamıştır. İlâveten yapılan ameliyatların hiçbirisini Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN yapmamıştır. Üroloji Anabilim Dalı’nda öğretim üyesi olmak dışında incelenen araştırmayla ilişkisi bulunmamaktadır. Prof. Dr. Emin Yener GÜLTEKİN’in tüm değerli katkısı tez sonuçlandıktan ve hatta ben uzman olduktan sonra tezin yayına dönüşümü esnasında olmuştur. Bu durum da yayın etiği açısından olumsuz bir durum yaratmamaktaydı.

Doç. Dr. Esat KORĞALI’nın halen, benim ise uzmanlık öncesinde kurallarına bağlı olduğum Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi (Bkn: Ek 3) 7. maddesi şöyle yazmaktadır: *“Her çeşit akademik değerlendirmede uyulacak temel ilkeler şunlardır: a) Akademik hayatın bütün aşamalarında, öğretim ve akademik değerlendirmeler bilimsel liyakat kriterlerine göre yapılır. b) Akademik ilerleme ve ödül jürilerinde bilimsel liyakat kriterlerinin dışına çıkmak, kişileri kayırmak, bilimsel eleştiri sınırlarını aşarak kişilerin kimlik ve kişiliğine yönelik saldırılarda bulunmak, haksız menfaat sağlamak vb. eylemlerde bulunulamaz.”* Aynı yönergenin 8. maddesi g bendinde *“tamamen dayanaksız, yersiz ve kasıtlı etik ihlali suçlamasında bulunmak.”* gibi diğer etik ihlali türlerinden bahsedilmektedir. Ne yazık ki Doç. Dr. Esat KORĞALI bu iki maddede yer alan altı çizili suçların hepsini işlemektedir...

Ayrıca benden savunma isteyen Üniversite Etik Kurul’un tabii olduğu, Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi (Bkn: Ek 4) 14. maddesi b bendinde de *“İntihal ve sahtecilik haricindeki diğer etik ihlallerinde, etik ihlal teşkil eden eylemin öğrenildiği tarihten itibaren iki yıl içinde etik inceleme başlatılmaması halinde etik ihlal iddiası incelenemez.”* denilmektedir. Doç. Dr. Esat KORĞALI benim tez jürimde bulunmuş biridir. Tez jürimde, benim tezim için olumlu sonuç verip imzaladığı görülmektedir (Bkn: Ek 8: tez onay sayfası, tez sayfa “v”). Bu asılsız iddialarımı neden o zaman dile getirmek yerine, 2 yıl 6

ay sonra, tam da öğretim üyeliği ilanına başvurduğumun hemen ertesi günü dilekçe ile Dekanlık Makamı'na iletme gereği hissetmiştir? Ayrıca bu gecikmeyi bildikleri halde Üniversite Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu üyeleri, tezimin kabulünün üzerinden 2 yılı aşkın bir süreden sonra, Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın etik ihlal iddiasını nasıl incelemektedirler?

Tüm yaşanan bu sürecin 3 Kasım 2018 tarihindeki Ulusal Ürolojik Cerrahi Kongresi'nde Doç. Dr. Esat KORĞALI ile aramızda geçen bir diyalogun akabinde gerçekleştiğini düşünüyorum. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü'nün üniversite internet adresi aracılığı ile yapmış olduğu “Öğretim Üyesi Alım İlanı” başlıklı (Duyuru Başlangıç Tarihi: 24.10.2018 - Duyuru Bitiş Tarihi: 06.11.2018) duyuruda yer alan Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı'na açılan Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna başvurmak istediğimi paylaşmam sonucunda kendisi: mevcut kadroyu açtırmak için çok uğraştığını, kadronun bana açılmadığını, kadroya başvurmamam gerektiğini, başvurmam halinde akademik kariyerimin son bulacağını söyledi. Bunun nasıl olacağını kendisine sorduğumda, tezimi etik kurula şikâyet edeceğini, aleyhime sonuç çıkartacağını ve bundan dolayı bir daha hiçbir akademik kadroya başvuramayacağımı söyleyerek tehdit etti. Bunun üzerine telefonumun ses kayıt özelliğini açarak önüne koydum. Çünkü kendisini bir daha görme ve bana yönelik tehdit eylemini başkaca ispatlama imkânım yoktu. Konuşmanın devamında, bu kadronun bir ilk olmayacağını, ardından benim için de kadrolar açtırabileceğini ifade ederek, bölümdeki diğer hocaların gideceğinden ve sadece kendisinin kalacağından bahsetti. Tam bu sırada telefonuma mesaj gelmesi üzerine ses kayıt ekranı açığa çıktı. Tam telefonu elime aldığımda telaşla ve zorla elimdeki telefonu alarak listemdeki tüm kayıtları tek tek silmeye başladı. Silinen dosyanın çok sonra silinenler diye bir klasörde olduğunu farkettim. (Bkn: Ses dosyası, Ek 9) Buna hakkı olmadığını söyleyerek bir süre sonra telefonumu aldım ve akabinde kendisinin asistanlığında açık bir şekilde hasta, hasta yakını, hemşire ve diğer çalışma arkadaşlarım önünde tarafıma mobbing yaptığını, uzmanlığında ise tehditlerde bulunduğunu hatırlatarak, açılan kadro ilanına, o ana kadar emin olmadığımı ancak bunları söyledikten sonra başvurma konusundaki düşüncelerimin artık kesinlik kazandığımı ifade ettim. Nitekim başvuru evraklarımı tamamlayıp teslim etmemin ertesi günü yani 07/11/2018 tarihinde söz konusu asılsız iddiaların yer aldığı dilekçesini dekanlığa vermiştir. *(Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 2015/33931 Esas, 2017/5905 Karar numaralı kararına göre: Katılanın, sanıkla telefonda yaptığı görüşmeleri kayıt etmek suretiyle elde ettiği kayıtların, 5271 sayılı CYY'nın 135. maddesi kapsamında değerlendirmesi, bu bağlamda hakim kararı olmadığından bahisle hukuka aykırı kabul edilmesi olanaklı olmayıp, kendisine karşı işlendiğini iddia ettiği tehdit ve hakaret suçlarıyla ilgili olarak, bir daha elde edilme olanağı bulunmayan kanıtların, yetkili makamlara sunulmak amacıyla toplandığının, dolayısıyla hukuka uygun olduğunun kabulü gerekmektedir.)*

Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın 07.11.2017 tarihli dilekçesinde yer alan “benim hastalarımı çalışmasına dahil etmeksizin, çalışmasında belirttiği hasta sayısına ulaşmasının mümkün olmadığı ve benim yazılı iznim olmaksızın hastalarımın müdahale yapıldığı ve bu müdahale ilgili verilerin çalışmasında gene yazılı iznim olmaksızın kullanıldığı anlaşılmaktadır” ifadesi gerçeği yansıtmamaktadır. Uzmanlık tez konusunun seçimi ve danışman öğretim üyesinin belirlenmesinden sonra 24.12.2014 tarihli Anabilim Dalı Kurulu kararıyla etik kurula başvurulmuştur. (Bkn: ek 10 ve 11)

Bu aşamaların tamamında ve çalışmanın nasıl yapılacağı konusunda Doç. Dr. Esat KORĞALI daha en başından beri bilgi sahibidir.

Araştırma kapsamındaki tüm hastalara, çalışmayla ilgili yapılması gerekenler Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın dahil olduğu ameliyatlarda da dahil, yapılmıştır. Bu işlemler yapılırken Doç. Dr. Esat KORĞALI ameliyat salonunda idi ve tez çalışmamın devam ettiğini biliyordu. Aylar süren tez çalışmam süresince Doç. Dr. Esat KORĞALI bana, “*benim yazılı iznim olmaksızın hastalarımamüdahale...*” yapma uyarısında bulunmamıştır. Bir araştırma görevlisi olarak öğretim üyesinin izni olmadan hastaya herhangi bir girişimde bulunma yetkim olmadığını biliyorum.

Bütün bunların farkında olmasına rağmen, akademik ilan için başvuru evraklarımı tamamlayıp dekanlığa teslim etmemin ertesi günü yani 07/11/2018 tarihinde söz konusu asılsız iddiaların yer aldığı dilekçe dekanlığa verilerek, sanki dosyamda “*yayın etiği ihlali*” olan makale varmış algısı yaratılarak, dosyamın değerlendirilme dışı bırakılması amaçlanmaktadır.

Doç. Dr. Esat KORĞALI asistanlığımın değişik süreçlerinde beni yıpratmaya çalışmıştır. Bir örnek olarak şu an Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nde Genel Cerrahi asistanı olarak görev yapan Dr. Özgür KURTKULAĞI, babası ve benim başıma gelen olaydır. Öğrenciliğini Cumhuriyet Üniversitesi'nde yapan Özgür'ün babasının prostat biyopsisine ihtiyacı olmuştu. Bölümümüzde kural gereği sonda takma gibi basit girişimsel işlemler dışındaki girişimsel işlemleri kliniğinin herhangi bir hocasına danışırız. İş bu sebeplerden ötürü o dönemde danıştığım Yrd. Doç. Dr. olan Esat KORĞALI biyopsi işleminin uygun olduğunu, yapılabileceğini söyledi. Bunun üzerine biyopsi işlemi için Özgür'ün babasına randevusunu verdim. Randevu günü nöbet çıkışı sabah saat sekizde polikliniğe indiğimde Özgür ve babası hazır bekliyorlardı. Ben de Özgür'e: Git bir Esat hocayı gör istersen, öğrencimisin, belki kendisi yapmak ister dedim. Özgür arka arkaya iki kez odasına gidip kendisini bulamayınca, muhtemelen zamanın da ilerlediğini düşünecek ki (saat 9'a geliyordu): “*Abi, biyopsi işlemi ben senin yapmanı istiyorum.*” dedi. Hadi o zaman geçin odaya ben lokalini (yani uyuşturmasını) yapayım en azından diyerek zaman kazanmaya çalıştım. Lokalini yaptıktan sonra bir iki hasta daha baktım. Bu süreçte 5 dakika geçti. Telefonla Yrd. Doç. Dr. Esat KORĞALI'ya ulaşamayınca biyopsi işlemine başladım. Biyopsi işlemi tam yarılamaştım ki odanın kapısı yıkılırcasına çalındı. Bana yardımcı olan hemşirem Gülbahar IŞIK ile şaşkındık. Kapıyı açmasını rica ettim. Kapı açıldığında büyük bir hışıyla içeri giren Esat KORĞALI: “*Sana ben yapacağım demedim mi? Ne yaptığını zannediyorsun sen?*” diyerek hemşirem, hastam ve hasta yakını öğrencimin yanında haksız bir şekilde beni azarlamış, küçük düşürmüştür. Bu an asistanlıkta istifayı düşündüğüm anlardan bir tanesidir. Duruma bir anlam veremeyen ve mahcup olan Özgür, yanında babası ile işlem sonrasında yanıma gelip benden özür dileme ihtiyacı hissetmişlerdir. Bu olaya Dr. Özgür KURTKULAĞI ve Hemşiremiz Gülbahar IŞIK şahittir.

Bu olay Esat KORĞALI'nın bana yaptığı psikolojik şiddet ve baskıların hatırladığım ilkiydi. Bu olayın ardından neredeyse 1 yıl boyunca aralıklı olarak servis vizitlerine almama, bazen de ameliyatlarda geri plana atma gibi durumları gerçekleştirmiştir. Bu durumlara ne yazık ki birçok zorluğa beraberce göğüs gerdiğimiz Dr. Halil GÜLBAHAR ve Dr. Resul ÇİÇEK de şahit olmuşlardır. Bitirme sınavıma bir ay kala Doç. Dr. Esat KORĞALI, Dr. Resul ÇİÇEK ile

ameliyathanede olduğumuz bir gün yanımıza gelerek: “Gökçe sana da mobbing yaptım, hakkını helal et!” diyerek, suçunu itiraf etmiştir. Ne yazık ki o dönemde asistandım ve bir ay sonra uzmanlık jürimde bulunacağından ötürü kendisine bir şey diyemedim...

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda yazılı olaylardan anlaşıldığı üzere beni tehdit eden, akademik kadro ilanına başvurmamla beraber hakkımda yayın etiği ihlali gibi asılsız iddialar üreterek Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sağlık Bilimleri Kurulu tarafınca idari yaptırım uygulanması için iftira eden, dosyamın değerlendirilme dışı bırakılmasını amaçlayan, asistanlık sürecimde bana mobbing yapan ve görevini kötüye kullanan Esat KORĞALI'dan ŞİKAYETÇİYİM. Gereğini arz ederim.

Op. Dr. Gökçe DÜNDAR

EKLER: Dilekçe (ayrıca) ve ekleri (yalnızca) CD ortamında sunulmuştur.

- 1) Cumhuriyet Üniversitesi Hukuk Müşavirliğinin 12/12/2018 tarihli ve 15088 sayılı, 17/12/2018 tarihinde posta yoluyla tarafıma tebliğ edilen evrak
- 2) Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığı'nın 12/11/2018 tarih ve 341305 sayılı yazısı
- 3) Doç. Dr. Esat KORĞALI'nın 07/11/2018 tarihli dilekçesi
- 4) Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi
- 5) Tıpta uzmanlık tez yayını
- 6) Klinik Araştırmalar Hakkında Yönetmelik (Resmi Gazete)
- 7) Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Klinik Araştırmalar Etik Kurulu Başvuru Formu
- 8) Uzmanlık tezim orijinal kopyası
- 9) Ses kaydı
- 10) Anabilim Dalı Kurulu kararı ve etik kurula bilgilendirme yazısı
- 11) Akademik Kurul kararı formu